

BERTARATUAK- ASISTENTES

Alkate-Udalburua

Beinat Herce Leceta

Zinegotziak

María Arantzazu Iregui Villar
Jose María Herce Isasmendi
Jose Angel Petralanda Gil
Iñaki Madinabeitia Elorza
María Rosario Arcarazo Arcarazo
Aitor Urrutia Oianguren
Jose Luis Canterio Morcillo
Juan Luis Merino Sababria

Idazkaria. Edurne Iturbe Lascurain.

Eskoriatzan, bi mila eta hamabiko abenduaren 20an, arratsaldeko seiak eta erdietan, Udaletxeko Osoko Bilkuren aretoan, Beinat Herce Leceta alkate jauna buru dela eta goian aipatutakoak bertan direla bildu da Udalbatzarra, Ohiko bilkuran, gai-zerrendan zehaztutako gaiei buruz hitz egiteko. Ez dira etorri Martinez andrea eta Ezpeleta jauna.

En Eskoriatza, siendo las dieciocho horas y treinta minutos del día 20 de diciembre de 2012, en el Salón de Plenos de la Casa de Consistorial quedó constituido el Pleno de la Corporación en sesión ordinaria bajo la Presidencia del Señor Alcalde- Presidente D. Beinat Herce Leceta ,con la asistencia de los señores que arriba se expresan para tratar de los asuntos reseñados dentro del Orden del Día. No asisten la Sra. Martínez y el Sr. Ezpeleta.

1. AURREKO BILKURETAKO AKTAK ONARTZEA.

2012-10-18an egindako osoko bilkuraren akta onartu da.

2.- ALKATEAREN ADIERAZPENAK.

2.1- Hartutako erabakien gaineko informazioa.

2012ko abenduaren 17ra arte Alkateak hartutako erabakien berri eman eta horien laburpenen kopia banatu da.

Berriaz jakinarazi dira ondorengo kreditu aldaketa proposamenak onartzeko hartutako erabakiak.

KREDITU ALDAKETA.ZKIA:17
KREDITU TRANFERENTZIA PROPOSAMENA
Gastu partidak: transferitu nahi diren kredituak (bajak)

Partida	Izena	Hasierako kreditua	Gutxipena	Amaierako kreditua
0501.227.442.10.13	Mankomunitatea: Ingurumena, zaborra	291.245,51	340,00	290.905,51
GUZTIRA ...		291.245,51	340,00	290.905,51

Gastu partidak: gehitu nahi diren kredituak (altak)

Partida (*)	Izena	Hasierako kreditua	Gehikuntza	Amaierako kreditua
0405.625.452.20.01	Kiroldegiko makinak	3.000,00	340,00	3.340,00
GUZTIRA ...		3.000,00	340,00	3.340,00

* Aurrekontu-partida berriak sortu ahal izango dira

KREDITU ALDAKETA.ZKIA:20
SARRERAGATIKO KREDITU GAIKUNTZA BIDEZKO KREDITU ALDAKETA ESPEDIENTEA
OSATZEN DUTEN SARRERA ETA GASTU PARTIDEN KONTZEPTUEN AURREKONTUAREN
EGOERA-ORRIA.

Diru-sarreraren egoera

Kreditu gaikuntza finantzatzen duten diru-sarrerak honako hauek dira:

Aurrekontuetako kontzeptua	Izena	Previsión inicial	Previsión definitiva	Diferencia
2.0201.710.000.00.02	Eusko Jaurjaritza: teknologia berrientzko diru laguntza: biblioteca.	0,-	3.740,00.€	3.740,00.€
TOTAL		0,-	3.740,00.€	3.740,00.€

Gastuen egoera

Proposatutako kreditu gaikuntzek aurrekontuko ondorengo partidetan dute eragina:

Aurrekontuko partida	Izena	Hasierako aurreikuspena	Behin betiko aurreikuspena	Aldea
0401.626.451.30.01	Informazioa prozesatzeko ekipoak: biblioteka.	0,00 €	3.740,00 €	3.740,00.€
GUZTIRA		0,00.€	3.740,00€	3.740,00.€

2.2.- Hainbat adierazpen.

2.2.1.- ALKATEAREN GONBIDAPENA "HERRIRA MUGIMENDUAK" DATORREN URTARRILAREN 12RAKO DEITUTAKO EKITALDIRA JOATEKO.

Alkateak ondorengo gonbidapena egin du:

Kaixo guztioi,

Euskal Presoek pairatzen diharduten egoera larria dela eta, udal honetako alkate eta zinegotziok elkarteratze hau deitu nahi izan dugu. Giza Eskubideen Deklarazioaren edukiak aintzat harturik, euskal presoek aplikatzen zaizkien espetxe-neurri salbuespenezkoak indarrik gabe uztea eskatzen dugu.

Zehazki, sakabanaketa-politikari amaiera ematea eskatzen dugu, kartzelan dauden pertsonen eskubidea baitute zigorra etxetik hurbil betetzeko. Bestetik, gaixotasun larria duten hamahiru presoak libre gelditu daitezela, eta Estrasburgoko Europako Giza Eskubideen Auzitegiaren epaia bete dadila eskatzen dugu. Hartara, zigorra bete duten 67 presoak libre gera daitezten.

Euskal gizarteak apustu garbia egina du bakearen eta giza eskubideen errespetuaren alde. Aldiz, Gobernuak entzungor egiten diote behin eta berriz. Aitzitik, salbuespen neurri hauek sufrimendu handia eragiten dute, bai zuzenean neurri horiek jasaten dituztenei, eta baita gizarte osoari ere. Bestalde, neurri hauek desagerrarazteko aski litzateke legeria arrunta aplikatzea.

Salbuespeneko neurri horiek hor diharduten artean ezbeharrek, istripuek, heriotzek,... eguneroko ogia izaten jarraituko dute. Hain zuzen, bihar bederatzi urte beteko dira Karmele Solaguren Barañaingo bizilaguna hil zenetik trafikoko-istripu batean, bere senar José Luis Gerrarekin batera bion seme Ekaini bisita egitera joan zirenean Madrilgo kartzela batera. Gure ustez, bereziki mingarria da urteurren hori, Karmeleren heriotza eragin zuen errealitate bera sufritzen baitute gaur egun ere beste pertsona askok. Aurten, esate baterako, hamasei istriputan, presoek berrogei bat senitarteko edo adiskidek izan dute kalteren bat, larritasun maila desberdinekoak.

Horren guztiaren aurrean, hemen bildu garen alkate eta zinegotziok, honako urrats hauek emateko konpromisoa hartzen dugu:

1.- Espainiako Gobernuari eskatzen diogu presoek eta haien hurbilekoen giza eskubideak errespetatzen dituen espetxe politika aplikatzeko. Neurri hauek zigorra bizilekutik hurbil betetzeko eskubidea eta osasun eskubidea bermatu behar dituzte, baita beraien zigorra bete duten presoek askatasuna eta zigorraren 3/4ak (edo 2/3ak) bete dituzten baldintzapeko askatasuna.

2.- Gure kezka adierazi nahi dugu asteburuko presoek senitarteko eta lagunek sufritzen duten arriskuaren aurrean, eta elkartasuna adierazi sakabanaketaren biktima guztiei.

3.- Herriko bizilagun presoek giza eskubideen defentsan lan egiteko, eta haien senitarteko eta hurbilekoen egoera arintzeko egin dezakegun guztia egiteko konpromisoa berresten dugu.

4.- Giza eskubideen eta bakearen aldeko akordio sozial zabala egiteko prestutasuna adierazten dugu, betiere modu eraikitzailean egiazko konponbideak bilatu nahian.

Merino jaunak adierazi du IU bezala adierazpenarekin eta mobilizazio asmoarekin bat datozela, baina, IU bezala ez direla inongo mobilizaziora joan behar, beraien ustez oraindik urrats asko eman behar direlako jende gehiago batzen saiatzeko.

3.- MARIA ROSARIO ARKARAZO ARKARAZO ANDREAK ZINEGOTZI KARGUA HARTZEA.

Udalbatzarrari jakinarazi zaio Maria Rosario Arcarazo Arcarazo andreak, Toki Araubidearen oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legeko 75. artikuluan aurreikusitakoa betez, ondare ondasunen, balizko bateraezintasun kausen eta diru sarrerak eman ditzaketen jardueren aitortpena egin duela dagokion interesen erregistroan inskriba daitezen, eta horrela, zinegotzi kargua hartzeko legezko tramiteak beteta, Udalbatzarrak Maria Rosario Arcarazo Arcarazo andreari bere kargua eman dio.

4.- GAI ZERRENDAN HAINBAT GAI SARTZEA BERRESTEA.

Bertaratutako udalbatzarkide guztien aldeko botoekin, ondorengo gai hauek gai zerrendan sartzea berretsi da:

- GOIENA KOMUNIKAZIO ZERBITZUAK KOOPERATIBA ELKARTEARI DIRU LAGUNTZA EMATEA.

5.- LEINTZ UDAL EUSKALTEGIRAKO UDAL ORDEZKARI BERRIA IZENDATZEA.

Iker Akizu Olabe zinegotziak bere karguari uko egiteko idazkia aurkeztu zuen 2012ko azaroaren 5ean.

Udalbatzarrak uko horren berri jaso zuen eta uko hori 2012ko azaroaren 15ean gauzatu zen.

Iker Akizu Olabe udal ordezkari izendatuta zegoen LEINTZ UDAL EUSKALTEGIAN, hain zuzen, lehendakaria edo lehendakariordea izateko, estatutuen arabera egokitzen dena.

Hori kontuan izanik, beharrezkoa da udal ordezkari berria izendatzea LEINTZ UDAL EUSKALTEGIAN.

Pertsonal eta Gobernu batzorde informatzailearen proposamenarekin bat etorritik, Urrutia, Merino eta Cantero jaunen abstentzioarekin eta beste guztien aldeko botoekin, Udalbatzarrak honako hau ERABAKI DU:

BEÑAT HERCE LECETA izendatzea udal ordezkaria LEINTZ UDAL EUSKALTEGIAN lehendakari edo lehendakari kargurako, estatutuen arabera egokitzen dena.

6.- GOIENA KOMUNIKAZIO ZERBITZUAK KOOPERATIBA ELKARTEARI DIRU LAGUNTZA EMATEA.

Bertaratutako udalbatzarkide guztien aldeko botoekin, Udalbatzarrak honako hau ERABAKI DU:

Lehenengoa.- GOIENA KOMUNIKAZIO ZERBITZUAK KOO.ELK. enpresarekin hitzarmena sinatzea. Alde bakoitzak hartzen dituen konpromisoak honako hauek dira:

Lehenengoa.- Hitzarmen honetan GOIENA kooperatibaren eta Eskoriatzako Udalaren arteko 2012. urteko lankidetzaz zehazten da, Goiena Telebista eta Goienkaria hedabideei dagokionean.

Bigarrena.- Eskoriatzako Udalak 32.067 euroko diru laguntza emango dio GOIENA kooperatibari 2012. urtean.

Hirugarrena.- Diru laguntza hori ordainketa bakarrean ordainduko du Eskoriatzako Udalak 2012ko abenduan.

Laugarrena: 2013ko hitzarmena eta Udalaren Aurrekontu Orokorra onartzen ez den artean, 2012ko hitzarmen hau egongo da indarrean eta hitzarmen honetan jasotako klausulak aplikatuko dira. 2013ko Udal Aurrekontu Orokorra onartutakoan, lankidetzaz hitzarmen hau indar gabe geldituko da eta berria sinatzeko proposamena egingo da

Bosgarrena.- Kooperatibaren Estatutuen arabera bazkide laguntzaile den Eskoriatzako Udalak, GOIENA kooperatibaren jarduna eta diru kontuak barrutik ezagutu ahal izango ditu. Hala ere, urteroko hitzarmena zehazterakoan aurreko urteko gastuen zuriak eta ekintzen memoria aurkeztuko dizkio kooperatibak Eskoriatzako Udalari, hurrengo urteko lehen hiruhilabetekoan.

Seigarrena.- GOIENA kooperatibaren hedabideetan Eskoriatzako Udalaren laguntza toki nabarmenean agertuko da.

Zazpigarrena.- Eskoriatzako Udalak ez du bere gain hartzen hitzarmen honetan espresuki agertzen ez den erantzukizunik.

Zortzigarrena.- Goiena kooperatibak hitzarmen honetan jasotakoak betetzen ez baditu, kontratu hau bukatutzat emango du Udalak eta ordaintzeko geratzen diren diru laguntzaren zatiak ez ditu ordainduko.

Bigarrena.- Udalak hartutako betebeharrak betetzeko, GOIENA KOMUNIKAZIO ZERBITZUAK KOOP.ELK.ari 32.067 euroko diru laguntza ematea 0402.481.521.20.01 partidaren kargura. Emandako kopurua berehala ordaintzea.

Hirugarrena.- Ahalmena ematea Alkate jaunari aipatutako hitzarmena sinatzeko Udalaren izenean eta ordezkartzan.

7.- HIZKUNTZ ESKAKIZUNA IZENDATZEA HAINBAT LANPOSTURI.

Udal honetako Euskarako zerbitzu teknikoak egindako txostenaren arabera, Eusko Jaurlaritzako Hizkuntz Sailburuordetzak 2012-11-26an egindako txostenaren arabera, eta Pertsonal batzorde informatzaileak egindako proposamenaren arabera, Udalbatzarrak, aho batez, honako hau ERABAKI DU:

Lehenengoa.- Egindako proposamenaren eta txostenekin bat etorriz, eta Euskal Funtzio Publikoaren Legeko 97.5 artikulua eta Euskal Autonomia Elkarte herri administrazioetan euskararen erabilera normalizatzeko prozesua arautzen duen 1997/86 Dekretuko 23. artikulua betez, ondorengo lanpostuei ondoren adierazten diren hizkuntz eskakizunak onartzea:

B peoi lurperatzailea	1.HE	2012-12-20
Administrari laguntzaile partekatua	3.HE	2012-12-20
Gazteria teknikaria	4.HE	2012-12-20
Museoko ekonomia eta administrazio kudeatzailea / turismo kudeatzailea	4.HE	2012-12-20
Museoko teknikaria	4.HE	2012-12-20
Kontuhartzailetzako mailako teknikaria erdi	3.HE	2012-12-20
Zerbitzu ekonomikoetako erdi mailako teknikaria	3.HE	2012-12-20
Udaltzaina	3.HE	2006/05/10

8.- EXCAVACIONES OLLOQUIEGUI S.A.-K JARRITAKO BERRAZTERTZE ERREKURTSOA.

Gizarte Ongizateko Batzorde Informatzaileak egindako proposamenaren arabera, Udalbatzarrak, aho batez, honako hau ERABAKI DU:

Lehenengoa: _____ EZ ONARTZEA, ondoren adieraziko diren arrazoiengatik, EXCAVACIONES OLLOQUIEGUI SA enpresak 2012ko urriaren 18an Udalbatzarrak hartutako erabakiaren aurka jarritako berraztertze errekurtsua, eta ondorioz, Udalbatzarrak hartutako erabaki hori berrestea. Erabaki horren bidez 22.495 €-ko zigorra ezarri zitzaion EXCAVACIONES OLLOQUIEGUI SA enpresari ez zituelako bete "1 zenbakitik 9 zenbakira SAN PEDRO BERRURBANIZATZEKO" proiektuko obra kontratuko oinarritzko baldintzak.

ARRAZOIAK:

- Aurkeztutako errekurtsorekin ez da indargabetzen zigorra jarri aurretik frogatutako egitate bat bera ere.
- Adierazten duten EEEdak prozesu bat izango zuela uste da, ez zela izango egun batetik bestera irtendako zerbait. Horregatik, eskaintza egin zutenean, jakinean egongo zirela uste da. Hori dela eta, eskaintza egin zutenean ez zeukaten zergatik jarri behar 4 pertsona kontratatuko zirela, obra osoan zehar ezin izango zutela jakinda, zeren eta horrek eman zion irabazteko ahalmena.

Hala ere, EEEdena ezer jakin gabe jarri bazenuten, gogorarazten dizuegu kontratua kontratistaren gain eta kontura exekutatzeko dela, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzko Legearen testuategina onartzen duen azaroaren 14ko 3/2011 legegintzako errege-dekretuko 215. artikuluan jasotakoaren arabera (azaroaren 16ko BOE).

- Esaten dute ere, 4 kontratu egin zirela, baina, horrek ez du esan nahi 4 pertsona kontratatuko zirela obra osoan zehar.

Bigarrena.- Zigor horren zati bat kobratzea -10.591,20 euro- obren azken ziurtagiri-kitapenaren kontura.

Hirugarrena.- Ezarritako zigorraren gainerako zatia (11.903,8 euro) ordaintzeko eskatzea EXCAVACIONES OLLOQUIEGUI SA enpresari. Ordainketa egiteko 10 laneguneko epea izango da erabaki hau jakinarazten den biharamunetik kontatzen hasita, eta berariaz ohartarazten zaio horrela egingo ez balu, hau da, epe horretan ordainduko ez balu, premiamendu prozedura bidez kobratuko dela; eta beharrezkoa balitz, behin betiko bermearen kontura.

Laugarrena.- Ezarritako zigorra kobratzeko beharrezko erabakiak hartzeko ahalmena ematea Alkate jaunari.

Merino, Cantero eta Urrutia jauna berariaz azaldu dira proposamenaren alde. Urrutia jaunak, hausnarketarako balio dezan egiten duela adierazi ondoren, galdetu du Udalbatzarra hain zorrotza izango ote zen kasu guztietan, eta adibide bezala aipatu du GOITUK Zaldibar antzokiko obretan izan dezakeen atzerapena.

Iregui andreak erantzun dio berak ez duela begirutzen zein enpresa den, baizik eta betebeharrak ez betetzeko arrazoiei. Esan du ere kasu horretan berarentzat oso erabakigarria izan dela enpresak ez duela bete bere gain borondatez hartutako betebeharra, eta esleipena egiterakoan betebeharrak hori erabakigarria izan zela kontratua berari esleitzeko, betebeharrak horrek puntu batzuk eman zizkiola, eta horiek gabe ez zuela esleipena lortuko. Azkenik esan du gizarte zerbitzuetatik jarrera bera izango dela guztiekin.

Urrutia jaunak, bere txanda amaitzeko, Intxaurtxuetan geldirik dauden obren kasua aipatu du, eta guztiekin exijentzia bera izatea eskatu du.

Alkateak jakinarazi dio Zaldibar Antzokiaren 2. faseko obren enpresa esleipendunak bete duela Eskoriatzako langabetu bat kontratatzeko zuen betebeharra.

9.- 2013KO ORDENANTZA FISKALEN GAINEKO ALEGAZIOAK ERABAKITZEA ETA BEHIN BETIKO ONARTZEA.

2012ko urriaren 30ean Udalbatzarrak hasiera batean onartu zuen 2013. urteko urtarrilaren 1etatik aurrera indarrean izango diren zerga, tasa eta prezio publikoen ordenantza fiskalak aldatzea.

Erabaki hori Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu zen 2012ko azaroaren 6an, eta jendaurrean egoteko epe barruan alegazioak edota iradokizunak aurkeztu dituzte ondorengo pertsona edo erakundeek:

Museo Ibarraunditik egindako iradokizunak:

1. Herriko ikastetxetako ikasle taldeak (16 urtetik beherakoak): doan
2. Herritik kanpoko ikastetxetako ikasle taldeak (16 urtetik beherakoak): % 50eko hobaria
3. Unibertsitateko ikasleentzat: % 50eko hobaria

Aurkeztutako iradokizunak aztertu ondoren, Hazienda batzorde informatzaileak proposamena egin du.

Egindako proposamenaren arabera, Udalbatzarrak, aho batez, honako hau ERABAKI DU:

Lehenengoa.- Bertaratutako udalbatzarkide guztien aldeko botoekin, aurkeztutako iradokizunak onartzea.

Bigarrena.- Merino jaunak eta Urrutia jaunak aurka bozkatuta, eta bertaratutako gainerako udalbatzarkideek alde, behin betiko onartzea, proposatutako aldaketekin, 2012ko urriaren 30ean Udalbatzarrak behin-behinekoz onartutako 2013rako ordenantza fiskalak.

10.- 19. KREDITU ALDAKETA ESPEDIENTEA.

Udal honetako aurrekontuan eragina duen kredituak aldatzeko 19. espedientearen berri eman da. Kreditu aldaketa aurrekontuetako gastu partiden arteko kreditu transferentzia bidez egingo da.

Idazkari-kontuhartzaileak egindako txostena irakurri da, non adierazten baitu aipatutako espedientea aplikagarri zaion araudiari egokitzen zaiola, hain zuzen ere, Toki Erakundeen Aurrekontu erregelamendua onartzen duen Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundeen aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauko 28 a) eta 29 artikuluetan ezarritako beharkizun eta tramiteei.

Era berean, Hazienda eta Ondareko batzorde informatzaileak egindako aldeko txostena eta onespren proposamena irakurri dira.

Aztertu eta bozkatu ostean, Urrutia jaunaren abstentzioarekin eta bertaratutako gainerako udal batzarkideen aldeko botoekin, aho batez, honako hau E R A B A K I D A:

Lehenengoa.- Proposamenean zerrendatzen diren gastuen aurrekontu partiden arteko transferentzia bidez egin beharreko kreditu aldaketarako espedientea onartzea, Udal honen aurrekontuari dagokiona, kapitulukako ondoko laburpenaren arabera:

Gastu partidak: transferitu nahi diren kredituak (bajak)

PART

Bigarrena.- Egintza hau irmoa eta exekutiboa izanik, Fondoak Interbenitzeko Zerbitzuak, bestelako tramite barik eta berehalako eraginarekin, kontabilitatean adieraziko du onartutako kreditu aldaketa bai Gastuetan bai Sarreretan.

11.- 2012KO ABENDUKO APARTEKO ORDAINSARIARI BURUZKO ERABAKIA.

Gobernuaren Gipuzkoako Ordezkariordeztatik posta elektronikoz bidalitako idatzi bat jaso dugu Udal honetan, eta bertan informazioa eskatzen da uztailaren 13ko 20/2012 Errege Lege Dekretuko 2. artikuluan aurreikusitakoa benetan betetzen den egiaztatzeko.

Bertaratutako guztiak idatziaren edukiaren berri izan dute.

Idatzari erantzuteko, aurrez eztabaidatuta eta Merino jaunak eta Cantero jaunak aurka bozkatuta, Gobernuaren Gipuzkoako ordezkariordeari ondorengoa jakinaraztea ERABAKI DU Udalbatzarrak:

Lehenengoa.- Udal honek bete du uztailaren 13ko 20/2012 Errege Lege Dekretuko 2. artikuluan ezarritakoa, eta ez du abenduko aparteko ordainsaria deitutakoa ordaindu, eta ezta beste inolako konpentsazio edo ordezeko ordainsaririk ere.

Bigarrena.- Abenduko nominak urteko gainerako nominen kontzeptu eta zenbateko berberak ditu.

Hirugarrena.- Ez dago aipatutako aparteko ordainsari horretarako aurreikusitako aurrekontu-kredituei buruz inolako erabakirik hartu beharrik; izan ere, kreditu hori urte naturalarekin batera agortzen da (urtean betearazteko printzipioa). Nolanahi ere, gure foru antolamenduak aurrekontu arloan ez du aurreikusten eskarian aipatzen duzun ez-erabilgarritasunaren akordioa hartzeko mekanismorik.

Bozkatu aurretik izandako eztabaidan argi gelditu da udal talde guztiak uztailaren 13ko 20/2012 Errege Lege Dekretuko neurrien aurka daudela, eta bozeramaleen juntak, langileekin batera, neurri horien aurkako idazki bat adostea erabaki da.

Erabaki hori hartuta, eta AJAko 91. artikulua emandako ahalmenak erabiliz, Alkatea jaunak Udalbatzarraren esku utzi du berak eta partzialki liberatutako beste zinegotziak egindako eskaerak izan dezakeen premia erabakitzea.

Eskaera premiazkoztat jotzeko arrazoia azaldu ondoren, Udalbatzarrak aho batez, eta legezko gehiengo absolutuaren quorumarekin, gaia aztertzea ERABAKI DU.

12.- LIBERATUTAKO ZINEGOTZIEN ABENDUKO APARTEKO ORDAINSARIA.

Udalbatzarrak hartutako erabakiz, Alkatea eta Igor Ezpeleta zinegotzia dedikazio partzialez ari dira beraien karguetan.

Kasu bietan urteko lansaria 14 ordainsaritan ordaintzen da.

Aurrekontu egonkortasuna bermatu eta lehiakortasuna sustatzeko neurriei buruzko uztailaren 13ko 20/2012 Errege Lege-Dekretuko 2. artikulua ezartzen du Udal honetako langile guztiei abenduko aparteko ordainsaria eta hilabete horretako berariazko osagarriari dagokion ordainsari gehigarriak edota ordainsari gehigarri baliokideak kenduko zaizkiela.

Udalbatzarkide biek, udal langileei elkartasuna adierazteko, uko egin diote 14. ordainsariari, hau da, abenduko aparteko ordainsariari.

Ukoaren berri izanda, eta eztabaidatu ondoren, Udalbatzarrak, Merino jaunak aurka bozkatuta eta bertaratutako gainerako udalbatzarkideek alde, honako hau ERABAKI DU:

Lehenengoa.- Liberatutako bi udalbatzarkideei ez ordaintzea 2012ko abenduko aparteko ordainsaria.

Bigarrena.- Aipatutako aparteko ordainsaria kentzeak eragindako ondorioak nolabait arintzeko plantillako langileei aplikatu behar zaizkien neurri berak aplikatzea Udalbatzarkide biei.

Merino jaunak adierazi du aurka bozkatuko duela, keinu hori "eguzkiari topa" egitea iruditzen zaiolako, eta bere ustez udalbatzarkide liberatuek ordainsaria jaso behar dute, langileek ere jaso beharko luketen moduan.

12.- FRANCISCO JAVIER ERRASTI URIARTE JAUNAK JARRITAKO BERRAZTERTZE ERREKURTSOA.

Alkateak Hazienda batzorde informatzaileak egindako diktamena irakurri du, eta hitz egiteko txandari hasiera eman dio ondoren.

Madinabeitia jaunak hartu du hitza. Gogoeta batzuk egin ditu Errasti jaunak bere errekurtsua oinarritzen duen alegazioetan oinarrituz, ondoren laburtuta jasotzen direnak:

- *"Bide bat erabilera publikokoa izateak ez du esan nahi titularitate publikokoa denik" esateak Gipuzkoako Errepide eta Bideei buruzko Foru Arauaren 3. artikuluan jasotakoa alde batera uztea dela* esaten da alegazioan. Horri buruz, esan du ahaztu egiten duela Foru Arau horretako 1. artikulua dioena: araua titularitate publikoko bideei aplikatzen zaiela, Aldundikoak izan edo udaletakoak. Eta beraz, erakundu horien titularitatekoiei buruz ari bada, ez dela beste batzuen titularitatekoiei buruz ari.

- Espedientean ez dela jasotzen inolako dokumenturik bidearen jabetza pribatuaren gainean esandakoari buruz, honako hau esan du: uste dut bide horren zati bat pertsona baten jabetzako lurzati batzuetatik pasatzen dela; ez bide osoa, beste zatia jabetza baten mugatik doalako, eta ez dago frogarik zerbitzurik ematen dionik ezta eman dionik azken urteetan. Beraz, lur batzuetatik pasatzen baldin bada, eta lur horiek pertsona batenak baldin badira, uste dut jabetza pribatua argi dagoela.
- UGALDE & ASOCIADOSen txostenari dagokionez, bai, egia da existitzen dela, baina, ez dago zertan onartu behar.
- Udalerrian badaudela antzinan udal titularitateko bideak izan zirenak esandakoari buruz, berak ez duela horrela ikusten esan du. Eta honakoa gaineratu du: gero esaten du herri lurrak saldu direla, eta? Eta herri lur horiek bide batzuk zituztela, bai, oso ondo. Eta inork ez du ukatzen momenturen batean zortasun-eskubidea izan zenik, baina, zortasun-eskubidea da, ez besterik. Lursailen batek ez bazuen sarbiderik, eduki behar zuen. Baina, horrek ez du esan nahi publikoa denik ez antzeko ezer.
- Errekurtsogileak 1953ko ORDENANZA PARA LA CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN DE CAMINOS VECINALES DE LA VILLA DE ESKORIATZARI egindako apelazioari dagokionez, honakoa esan du: bada, uste dut garai horietan ohitura zela, nire elizatean bai behintzat; udal ordezkariak sasibisita bat egiten zuen, auzotar guztiek parte hartu zutela egiaztatzeko eta horiek eta udal ordezkaria auzolanean egindako lanarekin ados ote zeuden ikusteko. Baina, horrek ez zuen inoiz ekarri bide hori publiko egiterik, auzolanean egiten ziren bide horietatik gehienak gaur egun desagertu egin direlako, eta horiekin mugakide ziren lursailen jabeek beraiantz hartu dituztelako bide horiek, eta ez da inon jaso bere garaian bide hori publiko zela esatea eskatu zenik.
- Errekurtsogileak bere idazkian aipatzen duen bide sareari dagokionez, honako hau esan du: "... antzinan bide sare garrantzitsua zegoela", horrekin ados nago, baina "bide sare publiko izatea", ez nago ados horrekin, ez dagoelako hori inon jasota. "Mandobidearen" kasua aipatu du, errekurtsogileak sare horretan sartzen duena, eta horri buruz esaten du ez dela bide publiko bat, orain dela urte askotik elkarte batek kudeatzen eta zaintzen duen bidea dela. Azkenik, esan du, horiek horrela, bide sare hori egon badagoen arren, ezin dela esan inolaz ere bide publikoen sarea denik.
- Errekurtsogileak esan du auzo bide bat bide publiko dela, eta ez dago ados horrekin.

Ondoren, Alkateak hitza eman dio jende artean dagoen eta errekurtsua jarri duen Javier Errasti jaunari berak jarritako errekurtsua argitzeko nahi duena esan dezan.

(jasota gelditzen da, Javier Errastik esandako ez baldin bada jasotzen ere akta honetan, udalbatzarkidea ez delako, berak esandakoa espedientean jasotako CD batean grabatuta gelditzen dela).

Errasti jaunak hitz egin ondoren, udalbatzarkideek hitz egin dute, eta honako hau esan dute:

- Madinabeitia jaunak berretsi egin du berak ez duela inolako zantzurik ikusten bide hori erabilera publikokoa denik edo izan denik esateko; eta bide horrek ez duela inoiz izan erabilera publikorik, gaur egun kontzeptu hori ulertzen den moduan ulertuta.
- Alkate jaunak bozketa ezkutukoa izatea proposatu du. Cantero jaunak hori horrela egiteko arrazoiengatik galdetuta, erantzun du zenbait pertsonak ez zutela jarrera oso egokia izan gai bera aurreko bilkuran aztertu zenean, eta hori dela ezkutuan bozkatzeko arrazoia.
- Urrutia jaunak, bozketa ezkutukoa izateko arrazoirik ez duela ikusten adierazi ondoren, esan du berari ere ez zitzaion arren ondo iruditu pertson horien jarrera, diktamenaren aurka bozkatuko duela, bere ustez, Errasti jaunaren errekurtsua onartu behar delako. Jarraian honako hau ere esan du: *ez dut ulertzen gobernu*

taldearen burugogorkeria ikerketa espedientea ez irekitzeko. Ez dut ulertzen eta ezin dut ulertu, nire ustez irtenbidea bi jarreraren arteko erdibidean dagoelako. Erabilera publikoko bide guztiak titularitate publikokoak direla? Ba, ez naiz ausartzen hori esatera, baina, ezta aurkakoa ere. Hemen frogak ekarri dituen bakarra Javier Errasti izan da, eta uste dut hemen inork ez dakiela ezer erabilera publikoari edo titularitate publikoari buruz. Ez dut ulertzen zein den arazoa espedientea ez hasteko eta kontu guzti horiek argitzeko. Uste dut norbaitek zerbait ez dakienean ikertu, aztertu, ikasi eta enteratu behar dela, eta ondoren, erabaki; erabaki hori Javier Errastiren gustuko izan edo ez. Nik, azken osoko bilkuratik gaia pixka bat landu dut eta espedientera iritsi naiz. Juan Ramon Ugalderen txostena ezagutu dut. Udal honetan - zure ama bertan zela, Beñat-alkate bat egon zen, esaten zuena txosten teknikoek esaten zutenaren aurkako erabakiak hartzen zituen alkateak prebarikatzen zuela. Nik ez dut hain arin hitz egingo, uste baitut alkate batek txosten teknikoek aurkako erabakiak hartzeko ahalmena duela, horrek dakarren ondorio guztiekin eta horien jakitun; bestela, hemen alkateak sobran daude eta guztiok sobran gaude. Baina, nik honetan guztionetan susmoak ditut. Hemen, txosten bat egin duen aholkulari juridiko bat daukagu (txostena irakurri du). Hori da Udalaren beraren aholkulariak dioena, ez da hirugarren baten aholkulariak esandakoa. Okerrena ez da txosten horren aurkako erabakirik hartzerik, okerrena da espediente hori ikusteko ardurarik hartu ez duenak ez duela jakin orain arte txosten horren berri. Txosten hori ez da agertzen inolako akta edo diktamenetan, ez da agertzen inon; eta horregatik, itxura txarra hartzen diot honi guztioni hasiera hasieratik. Zalantzak ditut zein izango ote den hemen benetan defendatzen ari den interesa. Nire zalantzak eta susmoak ditut. Eskaera goiko auzoetako beste Javier batek egin izan balu, edo, Javier Errastik bezala, beste alkateren batek, dagoeneko espediente hori hasita, tramitatuta eta eskatzailearen alde erabakita egingo zen.

Gaiaren diktamena egin zenean Hazienda batzordean esandako gauza batzuk aipatu ditu. Esate baterako, Madinabeitia jaunak esandakoa: auzo bidea eta bide publikoa ez direla gauza bera, eta esan du autopista obrak egin zirenean goiko auzoetako bide guztiak publikoak zirela edo interes publikokoak edo zerbait publikoa zutela. Jarraitu du: *badirudi hemen obispoek sarri egiten dutena egiten dela, kobratu behar denean nik kobratu eta ordaindu behar denean besteek ordaindu dezatela*. Esan du orain arte landa bideak konpontzearen alde egon bada ere, hemendik aurrera ez dakiela zer egingo duen bide horien izaera publikoa ez bada egiaztatzen. Alkateari zuzendu zaio eta aholkatu dio zein bide konpondu, sastrakak kendu edo garbitu erabaki behar denean, diktamenean erabilitako irizpideak kontuan hartzeko. Hazienda batzordeko kontuetara itzulita, esan du batzorde horretan esan zela bidearen zati bat -Antontxutik Bernabe jaunaren lursaileraino doan zatia- publikoa zela ulertzen zela, hainbat lurzatiri zerbitzua ematen dielako; eta bide hori publikoa dela ulertzen baldin bada, galdetzen du zergatik ez horrela ulertu Bernabe jaunaren jabetzakotik tejeriaraino doan zatia. Honakoa esan du: *zer dago zati horretan alde hori egoteko? Eta baieztapen horretan arduratzen nauena da erabilera publikoari buruz batzuek duten kontzeptua. Hainbat lurzatiri zerbitzua ematen dielako erabilera publikokoa dela esan daiteke? Kontzeptu horrek arduratzen nau. Baina, oraindik bada gauza okerrago bat. Norbaiten interesen alde egitearren interes orokorraren alde ez egitea baino gauza okerrago bat badago: norberaren egin beharrak ez egitea. Batzordean honako hau esan zen: "ez dut ez gogorik ez denborarik gai horretarako". Ez dut ulertzen burugogorkeria hori, eta arduragabekeri galanta iruditzen zait gai hori auzitara eramateko zorian jartzea Udalak ez duelako bere lana egin. Eta kasu honetan, Udalak ez ditu egin bi egin behar: bata, bide publikoen inbentario bat onartuta ez izatea, nahiz eta Tomas Madinabeitiak hain ondo landutako dokumentua izan; eta, bestea, sinestezina iruditzen zait ikerketa espediente hasi gabe gai hau administrazioarekiko auzira eramateko arriskuan jartzea egin beharrak egin gabe izateagatik. Eta, gehiago ere esango dut, bitxia litzateke Juan Ramon Ugalde Udala defenditzen ikustea auzi horretan, bere txostenean jarritakoa ikusi ondoren, hau da, espediente irekitzeko nahikoa zantzu daudela.*

- Madinabeitia jaunak erantzun dio bera ez dela susmoen jokoan sartu behar, eta bakar bakarrik zehaztu gura duela berak inoiz ez zuela esan, edo ez zuela esan nahi, Antontxutik Bernabe jaunaren jabetzaraino doan zatiak erabilera publikoa izan zezakeenik. Berriz esan du ez duela hasi nahi susmoen gaineko eztabaidan, eta are gutxiago, bere interesak zalantzan jartzen dituenarekin.
- Alkate jaunak adierazi dio gaizki interpretatu duela Madinabeitiak batzordean esan zuena, esan nahi izan zuela berak ez duela Errasti jaunak duen beste denbora gai hori aztertzeko eta horren baieztapenak puntuz puntu erantzuteko. Gehitu du inoiz ez dela arduragabekeriaz jokatu, eta Errasti jaunari beste edozein herritarri ematen zaion tratua bera eman zaiola.
- Urrutia jaunak erantzun du behartuta dagoela susmoez hitz egitera; berak esan duenez, hemen frogak aurkeztu dituen bakarra Javier Errasti izan delako, eta berak ez duela horren aurkako inolako frogarik ikusi (eskematikoki berriz esan du aurreko txandan esan duena).
- Madinabeitia jaunak esan dio ez duela frogarik idatziz ekarri, baina, horietako froga bat Gipuzkoako Errepideen Foru Arauaren 1. artikulua ereduak dagoela.
- Merino jaunak adierazi du ez duela ulertzen zergaitik ez den ikerketa bat irekitzen.

Eztabaida amaitutzat jo ondoren, Alkateak ezkutuko-bozketara jarri du batzordearen diktamena, eta abstentzio batekin, aldeko 5 botorekin eta aurkako 3kin, Udalbatzarrak honako hau ERABAKI DU:

Lehenengoa. EZ ONARTZEA, ondoren esango diren arrazoiengatik, Francisco Javier Errasti jaunak jarritako berraztertze errekurtsua. Errekurtso hori Udalbatzarrak 2012ko urriaren 30ean egindako bilkuran hartutako erabakiaren aurka jarri zuen, eta erabaki horretan ez zen onartzen Bernabe Errasti jaunaren jabetzaren aurretik Mazmelarako errepedieraino doan Tejeriarako bide zatiaren erabilera publikoa zehazteko ikerketa-espeditentea ofizios irekitzeko Javier Errastik egindako eskaera.

Errekurtsoa ez onartzeko arrazoiak:

- "ESKORIATZAKO BIDE PUBLIKOEN INBENTARIOA" dokumentua ez zuen Udal honek onartu, eta beraz, bertan jasotako zehaztapen bat bera ere ezin da frogatzat erabili. Dokumentu horrek ez du balio bertan jasotako bideen erabilera publikoa egiaztatzeko, eta are gutxiago, horien titularitatea.
- Bide horretatik oinezkoak, gurdiak eta mota guztietako ibilgailuak igaro direla eta igarotzen direla esatea ez da zuzena. Bide hori oinezkoentzako erabili da bakarrik, eta bere garaian, baliteke gurdientzat ere erabili izatea; baina, ez dago aztarnarik gurdirik edo beste ibilgailu mota batzuk aspaldian igaro direnik. Beste kontu bat da, gaur egun, motordun ibilgailu mota batzuekin "ia edozein lekutik" igaro ahal izatea, eta bide hori erabili izana momentu batean edo beste batean bertatik pasatzeko.
- Bide batetik oinezkoak lehen igaro izateak edo orain igaro izateak ez du esan nahi bide publikoa denik.
- Bide horrek ez die zerbitzurik ematen alboko jabetzei; jabetza horiei eta errekurtsogilearen jabetzari berari ere Antontxutik errekurtsogilearen txabolara doan bideak ematen die zerbitzua.
- Esandako horri gehitu behar zaio erabaki honetako "bidearen" zati bat menditik datozen urak bideratzeko ere erabili izan dela. Hala ere, egia da hori horrela izanik ere, ez dela oztopo izan oinezkoek bide hori erabiltzen jarraitzeko.

- Bideen antzinako izenak aipatzeak, hau da, Elixabide edo Hiletabide, ez du justifikatzen erabilera edo titularitate publikoko biderik egon denik. Helburu zehatz bati lotutako bideak ziren, eta ezin ziren erabili beste helburu batzuetarako, eta edozein ere ezin zitekeen bertatik igaro bere gurdi edo ibilgailuarekin. Gaur egun ez dago bide horiek erabiltzeko lehen zegoen beharrik, eta beraz, ezin dira izendapen eta erabilera horiek aitatu paso eskubidea norberarentzat hartzeko.
- Bide horrek erabilera publikorik ez duela izan eta ez duela ziurtatzeko adierazgarri da Udalak inoiz ez duela izan bide hori mantentzeko ardurarik.

Bigarrena.- Erabaki hau interesdunari jakinaraztea, adieraziz honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jarri dezakeela Donostiako dagokion maila bereko Auzitegian, eta horretarako bi hilabeteko epea duela jakinarazpen hau jasotzen duen biharamunetik kontatzen hasita. Hori guztiori, egin gura dituen bestelako egintza edo errekurtsoak aurkeztearen kaltetan gabe.

Pleno aretora etorritako jendearengatik, gehienak KALERATZEAK STOP DEBAGOIENAKO PLATAFORMAKO kideak, eta Merino zinegotzi jaunak eskatuta, azertu beharreko gaien ordena aldatu du Alkateak. Horrela, aipatutako plataformaren eskariz aurkeztutako mozioa eztabaidara ekarri eta bototara jarri da.

Plataformaren mozioa dela-eta, Cantero jaunak gai zerrendatik kendu du bere udal taldeak etxegabetezi buruz aurkeztutako mozioa.

13.- KALERATZEAK STOP DESHAUCIOS DEBAGOIENA PLATAFORMAK ESKATUTA AURKEZTUTAKO MOZIOA.

Hitza eman ondoren, plataformaren bi ordezkariak mozioa irakurri dute, hemen hitzez hitz transkribatzen dena:

KALERATZEAK STOP DESAHUCIOS DEBAGOIENA PLATAFORMAREN MOZIOA.

2008tik, krisiak eztanda egin zuenetik eta langabezia goraka hasi, laurehun mila familia baino gehiago kaleratu eta bota dituzte euren etxeetatik. Horrek esan nahi du Euskadin banketxeek egunero 5 familiei kentzen dietela etxea.

Hori gertatzen denean, familiek ez diote bakarrik etxea galtzeari aurre egin behar, bizi gutzirako finantza kondinari ere aurre egin behar diote: banketxeak demanda jartzen du eta hipoteka exekutatzeko prozesua hasten da, higiezinaren enkantearekin amaituko dena. Enkantean ez badu inork hartzen (gaur egungo krisi egoeran % 90ean baino gehiagotan gertatzen dena), indarrean dagoen legediaren arabera banketxeak eskuratzen du etxea tasazio balorearen % 60an, eta hala ere, zorra gehi interesak eta epaiketa-kostuak ordaintzeko erreklamatzeko jarraitzen die kaudimenik ez duten pertsoneri. Horretarako, nominak, banketxeko kontuak eta abar bahitzen dizkie eta abal emaleei ere bahitu diezazkieke. Hau da, etxebizitza galtzeaz gain, milaka familiek bizi gutzirako finantza kondinari aurre egin behar diote, eta horrek bazterketa sozialera eta ezkutuko ekonomiara kondenatzen ditu.

Legedi hau, etxebizitzak tasazio balioaren % 60an banketxeei esleitzea lagatzen duena, ez da normala eta ez du parekorik gure inguruko herrialdeetako legedietan, eta gainera, familiek ez zuten horren berri hipoteka kontratuak sinatu zituztenean. Kaltetuak ez ezik, epaileak, gizarte erakundeak eta Europar Batasuna bera ere legedi horren aurka agertu

dira, bakarrik finantza erakundeek eta PPren gobernuak jarraitzen dute hartzekodun bankuen eskubideak pertsonen eskubideen gainetik jartzen duen 100 urtetik gorako hipoteka legedi hori defendatzen. Onartezina eta erabat bidegabetzat jotzen dugu zuzenbideko estatu sozial eta demokratiko batean krisiaren eragin guztiak hipoteka kontratuaren alderdi ahulenak jasan behar izatea; eta, aitzitik, banketxeek, gaur egungo krisiaren errudunak neurri handi batean, likidezia arazoak dituztenean zergetatik ateratako milioi askoko diru laguntzak jasotzea inolako erantzukizunik euren gain hartu behar izan gabe.

Egoera horrek gizartean eta familia barruan dramak sortzen ditu eta bada bere buruaz beste egin duenik ere -esaterako, orain dela gutxi Amaia Egañak Barakaldon-, eta horrek areagotu egin du bidegabekeria izugarri horren aurkako salaketa soziala. PPren gobernu saiatu da protestak isiltzen moratoria pantomima batekin, izan ere kasu gehienak ez dira moratoria horretan sartzen, eta gizartearen eskariei erantzuteko baino banketxeen presioei erantzuteko egina da.

Hemen esandako guztia estatuaren eskumeneko araudiaren menpe dago, baina, horren ondorio dramatikoak udal mailan ikusten dira, kaltetutako pertsona eta familiek udaletara jotzen baitute nagusiki laguntza eske. Gainera, udalek ordezkariak dituzte berriki pribatizatutako hiru euskal kutxetako akziodunen batzarretan. Ordezkari horiek udalek gai horri buruz duten iritzia berri eman beharko lukete batzarretan.

Horregatik guztiagatik, “Kaleratzeak Stop Desahucios Debagoiena” plataformak ondorengo erabakiak hartzeko eskatzen dio Eskoriatzako udalbatzarrari:

1. Espainiako Gobernuari eta Gorteei hipoteken arauen aldaketa presaz onartzeko eskatzea, eta aldaketa horretan orain arte egindako hipotekei atzeraeraginarekin aplikatzea etxea ordainean ematearen figura –higiezinen burbuilaren garaia kontuan izanik-; horrela, ohiko etxebizitzaren kasuetan, banketxeak hipoteka exekutatzen baldin badu eta etxebizitza bereganatu, zor osoa (zor nagusia gehi interesak eta epaiketa-kostuak) kitatuta gelditu dadila, Europar Batasuneko beste herrialde batzuetan gertatzen den bezala.
2. Egungo hipoteka legea aldatu arte benetako moratoria onartzeko eskatzea Estatuko Gobernuari. Moratoria horrek, hipoteka sinatu ondoren eta beraien borondatearen kontra kaudimen gabezia egoerara iritsi diren pertsona eta familiak beraien ohiko etxebizitzetatik kaleratzeko prozesuak gelditzeko balio beharko luke. Eta orain arte egindako milaka kaleratzeen ondorioei erantzuteko, berriz, premiazko neurriak har ditzala kaleratzeen ondorioz banketxeak eskuratzen ari diren milaka etxebizitza huts kaleratuak izan eta errekurtsorik ez dituzten familien esku jartzeko alokairu sozialeko erregimenean.
3. Kutxetako batzarretako udal ordezkariari agintzea banketxeei eskatu diezaietela ohiko etxebizitzetatik kaleratzeak ekiditeko helburua izango duen plan bat martxan jartzeko, kaltetutako familiekin alternatibak negoziatuz, hala nola, moratoriak edo ordezko alokairuak.
4. Hipoteka legearen aldaketa onartu arte pertsonak eta familiak kaleratzeko prozedurak gelditzeko eskatzea banketxeei; eta Udal Gobenuari, berriz, moratoria eskaera hori onartu gabe hipoteka exekuzioak egiten jarraitzen duten banketxetatik Udalaren diruak ateratzeko beharrezko neurriak hartzeko.

5. Etxetik kaleratutako pertsona eta familiei informazioa emateko eta laguntzeko konpromisoa hartzeko; eta etxea kentzeko mehatxupearan daudenei, berriz, kaleratzea gelditzeko behar besteko aholkularitza emateko eskatzea Udal Gobernuari. Horretarako telefono bat eta posta elektronikoa helbide bat jartzea kaltetutako pertsonen kasu egiteko.
6. Udal honek konpromisoa hartzen du elkarlanean aritzeko kaleratzeak salatzen eta kaleratzeen aurka borrokatzen duten erakunde sozialekin. Horretarako, lantaldeak sortuko dira -edo horrelakorik ezean, lan ponentzia bat- larritasun handiko kaleratze prozesuan dauden pertsona eta familiei laguntzeko programa bat sortzeko aukera aztertzeko. Talde horiekin diagnostiko komuna egiteko konpromisoa hartzen da, horrela, dagokion eremuetan urratsak eman ahal izateko.
7. Udalak egun erabiltzen ez dituen egoitza erabilerarako edo gizarte larrialdirako baliabideak aktibatzea herrian kaleratu dituzten familiei laguntzeko, betiere, ohiko etxebizitzetatik kaleratuak izan badira.
8. Erabaki horien berri ematea STOP Desahucios plataformari, herrian sukurtsalak dituzten banketxei, Estatuko Gobernuari, Kongresuko eta Senatuko talde parlamentarioei, Gipuzkoako Foru Aldundiari eta Eusko Jaurlaritzari.

Plataformako ordezkariak, onartzeko zaila izango dela iruditzen zaielako, 4. puntua aldatzeko eskatu behar dutela adierazi duten arren, Alkateak testua dagoenetan mantentzea proposatzen du.

Jarraian ondorengoek hartu dute hitza:

Alkate jauna: kezka sortzen duen gaia da, eta gai horri buruzko kezka latentea da, Jose Luisek ere aurkeztu zuelako beste mozioa bat, gero kendu duena, eta nik ere beste bat nuen prest, baina, ez dut aurkeztu, uzte baitut batekin nahikoa dela, guztiak zentzu berean baitoaz, eta gainera, egokiago iruditzen zitzaidalako plataformak aurkeztea. Nik uste dut hau guztiau drama bat dela, eta lehenengo bi puntuetan dei egiten zaio Espainiko Gobernuari, berak baitu eskumenak gai horretan, beharrezko aldaketak egin ditzan antolaketa juridikoan, kasu bat bera ere gehiago egon ez dadin. Drama honekin jendea hiltzen ari baita. Konponbide hain zaila ez duen arazoa da; askotan, mahai baten bueltan eseritzaarekin nahikoa izaten da. Nik, horrelako kasuetarako jardura protokolo bat nuen esku artean, gutxi gorabehera 5. puntutik 7. puntura jasotzen dena, udalari eskatzen zaizkion gauzak jasotzen diren horietan. Ez dut ezer gehiago esaterik. Bakarrik, "baina" bat dut, gertaera horiek salatu behar direla esaten den horretan, jendeak horrela eskatutakoan anonimotasuna errespetatzea eskatzen dut. Gertakariak salatzea eskatzen dut, baina, bere egoera publiko egin nahi ez duenaren intimitatea errespetatuz. Telefono bat eta helbide elektronikoa bat jarriko dugu Udalaren eta kaltetuen arteko harremana errazteko, eta plataformaren laguntza ere eskatzen dut, zuek gaia oso landuta izango duzuelako. Ez dut beharrezko ikusten batzorde bat sortzea, sortuko duguna lantalde bat izango da. 4. puntuari dagokionez, egia da ezin ditugula harremanak hautsi finantza erakunde horiekin, epe oso luzera zenbait eragiketa kontratatuta ditugulako, baina, uste dut eragin dezakegula beste mota bateko eragiketekin. Areago, zerbait gehiago esango dut: ohiko banketxeen jardunbidea ikusita, banku etikoari buruzko informazioa jasotzen ibili gara, eta uste dut garaia dela udalak ere horretan sartzeko. Langileren bati beldurra ematen badiu ere, irtenbidea informatzea da eta aukera hori aztertzea. Aurkeztutako mozioarekin ados nago.

Merino jauna: plataforma horretako kide bezala hitz egiten dut eta jakinarazi nahi dut plataformak Debagoieneko udalei lankidetzat hitzarmen bat aurkeztea aurreikusita duela.

Eztabaida amaituta, bozketa egin da, eta 2 abstentzioekin (Madinabeitia jauna eta Arkarazo andrea) eta aldeko 7 botorekin, mozioa onartu da.

13.- CESP A S.A.-REKIN SINATUTAKO KONTRATUARI BURUZKO ERABAKIA.

Udalbatzarrak ondorengo erabakia hartu zuen 2012ko irailaren 30ean:

“2012ko abuztuaren 14an hasita urte betez luzatzea CESPArekin sinatutako kontratua kaleak garbitzeko zerbitzua emateko”.

Luzapena oraindik amaitu ez bada ere, Hirigintza batzorde informatzaileak jakinarazi du enpresa kontratistarekin luzapenaren prezio berri bat adostu dela 2013ko urtarrilaren 1etik aurrera; eta horrela, hileko fakturazioa 2012ko urte osoko fakturazioaren hamabirena izango da. Enpresa kontratistak berariaz adierazi du ados dagoela adostutako prezioarekin: 9.964,71 €/hileko.

Hirigintza batzorde informatzaileak egindako proposamenaren arabera, Merino jaunak eta Cantero jaunak aurka bozkatuta, eta bertaratutako gainerako udalbatzarkide guztiek alde, Udalbatzarrak honako hau ERABAKI DU:

1.- Kontratuaren luzapeneko baldintzak aldatzea 2013ko urtarrilaren 1ean hasita, eta egun horretatik aurrera 9.964,71 €/hileko izatea kontratuaren prezioa.

Merino jaunak esan du aurka bozkatzen duela, hiru enpresei ematen zaien tratua (CESPA, LANDU ETA HEMEN GARBIKETAK) ez delako bera, ez duela ulertzen zergatik batzuei prezioa jaisten zaien eta beste batzuei bere horretan mantendu.

14.- HEMEN GARBIKETAK SL-REKIN SINATUTAKO KONTRATUARI BURUZKO ERABAKIA.

2012ko abenduaren 31n amaitzen da HEMEN GARBIKETAK SL enpresarekin eraikinak garbitzeko sinatutako kontratuaren indarraldia.

Aipatutako kontratua arautzen duen baldintza-agiriko bosgarren baldintzaren arabera, kontratua urte betez luzatu daiteke bi aldiz; eta guztira, luzapenak barne, ezingo du 4 urtetik gora iraun.

Hirigintza batzorde informatzaileak, prezioa berraztertzeke inolako formularik ezarri gabe, 2013ko urtarrilaren 1etik aurrera kontratua urte betez luzatzeko proposamena egin du.

2012ko abenduaren 5ean bidalitako idatzian, enpresa kontratista ados agertu da luzapena baldintza horietan egiteko.

Hirigintza batzorde informatzaileak egindako proposamenaren arabera, Merino jaunak eta Cantero jaunak aurka bozkatuta, eta bertaratutako gainerako udalbatzarkide guztiek alde, Udalbatzarrak honako hau ERABAKI DU:

HEMEN GARBIKETAK SL. enpresarekin eraikinak garbitzeko sinatutako kontratua urte betez luzatzea 2013ko urtarrilaren 1ean hasita. Luzapena honako baldintza honekin egiten da:

1.- Ez da prezioa berraztertzeke formularik ezarriko.

15.- LANDU SL.-REKIN SINATUTAKO KONTRATUARI BURUZKO ERABAKIA.

Hirigintza batzorde informatzaileak egindako proposamenaren arabera, Merino jaunak aurka bozkatuta, eta bertaratutako gainerako udalbatzarkide guztiek alde, Udalbatzarrak honako hau ERABAKI DU:

Lorategiak zaintzeko LANDU enpresarekin sinatutako kontratua aldatzea eman beharreko zerbitzuari dagokienez. Horrela, 2013ko urtarrilaren 1etik aurrera 2012ko prezio bera mantenduko da eta zerbitzu berri bezala Elorreta area berria gehituko da.

16.- ARETXABALETAKO UDALAREKIN SINATU BEHARREKO LANKIDETZA HITZARMENA, UR HORNIDURA ZERBITZUARI BURUZKOA.

Hirigintzako Batzorde Informatzaileak egindako proposamenarekin bat etorritz, Udalbatzarrak, aho batez, honako hau ERABAKI DU:

Lehenengoa.- Aretxabaletako Udalarekin URAREN AZPIEGITURA AMANKOMUNAK MANTENTZEKO lankidetzaz hitzarmena sinatzea.

Hitzarmenak ondorengo baldintzak ditu:

LEHENA.- Bi azpiegituren instalazioak, kokatuak diren udalerriko Udalaren jabetzapean geratuko dira. Ondorioz, instalazioak mantentzeko beharrezko liratekeen tramitazio guztiak, hala nola proiektuen onarpena, mota ezberdinetako baimenak, kontratazio prozedurak, lursailen egokitasuna, etab., haien jabe den Udalak egingo ditu, hitzarmen honek arautzen duen finantzazio-banaketa edozein izanda ere.

BIGARRENA.- Hitzarmen honen ondorioetarako beharrezko jotzen da ondorengo kontzeptuak zehaztea:

- a) Ohiko mantenua: Instalazio elektrikoa eta bere kostua, bálbula sistema, pieza bereziak eta osagaiak eta obra zibila bere osotasunean.
- b) Ez ohiko mantenua: Obra naiz instalazioetan egin beharreko aldaketak edo hobekuntzak, haiek zaharkituak daudela uste delako edo bi Udalek hala erabaki dutelako.

HIRUGARRENA.- Era berean eta instalazioen mantentze ondoretarako soilik, egoki irizten zaio, amankomunak diren azpiegiturek eta Udal bakoitzarenak direnak bereizteari (Plano eransten da):

a) Azpiegitura amankomuna:

- Eskoriatzan ponpaketa estazioa, bultzaketa, Bolibarren dagoen depositu erregulatuzailea eta Mendiolako Arretxena eta Olabena baserrietaraino ura eramatea.

- Aretxabaletan Lausittako ponpaketa estazioa, bultzaketa, Galartzako depositua eta Etxebarri-Garrai Baserri gaineratik doan auzo bidean dagoen, Gellaora doan sarearen zenbaketa eta deribazio kuxetaraino ura eramatea.

b) Azpiegitura berezia: Aurreko puntuan esan gabe geratu den bi instalazioen banaketa.

LAUGARRENA.- Azpiegitura amankomuneko instalazioen ohiko mantentze kostuak, haien jabe den Udalaren kontura izango dira.

BOSGARRENA.- Azpiegitura amankomuneko instalazioen mantentze kostu bereziak, beti ere ohiko mantentzean izandako utzikeriagatik ez diren bitartean eta bi udalerrien aurrez hartutako erabakiaren ondoren, azpiegitura bakoitzak hornitzen duen udalerriri bakoitzeko baserri portzentaia kontuan izanik finantzatuko dira:

1.- Galartzako instalazioa: Aretxabaleta (30 baserri) % 62,50 eta Eskoriatza (18 baserri), % 37,50.

Eskoriatzako baserrien zerrenda: Arangoiti-Garaikua, Etxabe-Azpikoa, Santakua (A), Santakua (B), Etxebarri alde Behekoa, Etxebarri alde Goikoa, Gellao Elizatea 21, Etxabe, Gaztaineta txabola, Gellao Elizatea 19 Esk Solueta, Gellao Elizatea 19 Esk Solueta, Mendizabal, Gellao Elizatea 21-Intxaurdi, Arangoiti-erdikoa, Landatxo-Etxea, Unbe-Etxea, Balautxa, Iturbe.

2.- Bolibarko instalazioa: Edateko uraren ponpaketa eta banaketa deposituari indarra ematea.

2.1.- Ponpaketa instalazioa: Eskoriatza (73 baserri) % 83,91; Aretxabaleta (14 baserri), % 16,09.

Aretxabaletako baserrien zerrenda: Jeronimuena, Begixan, Abade-Etxea, Palaziokua, Madura B Eskuma, Madura B Ezkerra, Juanatxokoa, Aurrekoa, Terezena, Erderena, Bikarixuena, Mendibitzu, Boliñako Errotie, Patxiuena .

2.2.- Bultzaketa, depositua eta banaketa: Eskoriatza (57 baserri) % 80,28; Aretxabaleta (14 baserri), % 19,72.

Dena den, baserri berriak edo etxebizitzak egingo balira, artikulua honetan ezarritako proportzio hori aldatu egin beharko da, bi udalerrien aurretiatzko erabakiaren ondoren.

SEIGARRENA.- Azpiegitura bereziari dagozkion mantentze kostuak, bai ohikoak baita bereziak ere Udal bakoitzak finantzatu ditu.

ZAPIGARRENA.- Uraren kostua sei hilabete behin kobratuko dio Udal bakoitzak besteari, Ur Patzuergoak fakturatutako zenbateko berdinean, Horretarako hiru kontadore ezberdi jarri dira, eranskin dagoen planoan agertzen direnak, ondorengo kokaguneetan:

a). Eskoriatzako azpiegitura:

- Bata, Arretxena (Mendiola) baserria pasa ondoren, eta Arkarazo Goikoa auzoan dauden baserriek kontsumituko duten ura zenbatuko du.

- Bestea Olabena (Mendiola) baserria pasa ondoren, eta Arkarazo Behekoa eta Boliña auzoetan dauden baserriek kontsumituko duten ura zenbatuko du.

b).- Aretxabaletako azpiegitura:

- Bata, Arangoiti (Gellao) baserriatik Etxezuri (Galartza) baserrira daraman errepi-dera doan auzo-bidean eta Gellao baserri guztiek kontsumitzen duten ura zenbatuko du.

ZORTZIGARRENA.- Esandako kontadoreen irakurketa hiru hilabetero egingo da, eta jasotako datuak bi udalek elkarri emango dizkiote.

BEDERATZIGARRENA.- Bi udalek, egoki iritzitako organoen bidez, gutxienez urtean behin biltzeko konpromisoa hartzen dute hitzarmen honi jarraipena emateko. Bilera horien aktak jasoko dira eta hitzarmenari erantsiko zaizkio.

Bigarrena.- Alkate jaunari ahalmena ematea aipatutako hitzarmena Udalaren izenean eta ordezkaritzan sinatu dezan.

17.- SAN PEDROKO 8. ZENBAKIKO ETXEJABEEK EGINDAKO HOBARI ESKAERA.

Hirigintza batzorde informatzaileak egindako proposamenaren arabera, Udalbatzarrak, aho batez, honako hau ERABAKI DU:

Lehenengoa.- San Pedroko 8. zenbakiko eraikinean igogailua jartzeko emandako baimenak sortutako EIOZaren % 90eko hobaria egitea, obrek betetzen baitituzte hobaria jasotzeko beharrezko baldintza hauek:

- a. Igogailua eraikinaren barnean jarri da.
- b. Ez du eraginik gune publikoetan.
- c. Igogailuaren jaitsiera lekua eraikineko elementu komunetan dago eta ez etxebizitzan leku partikularretan.

18.- BASAURIA MAZPELA ELIZATEKO BIZILAGUNEN ELKARTEAK MAZMELA ELIZATEKO 2. ZENBAKIKO ETXABEAN EGIN NAHI DUTEN JARDUERA INTERES SOZIALEKOA DELA AITORTZEA: irabazi asmorik gabeko kultur elkarte eta gastronomia elkarte.

Hirigintzako Batzorde Informatzaileak egindako proposamenarekin bat etorritik, Udalbatzarrak, aho batez, honako hau ERABAKI DU:

Arau Subsidiarioetako I tituluko 2. kapituluko 1.5 artikuluan (D.10 zonetarako erabilera erregimena) aurreikusitako ondorioetarako, BASAURIA Mazpela Elizateko Bizilagunen Elkarteak Mazpela Elizateko 2. zenbakiko etxabeko lokalean egin gura duen "irabazi asmorik gabeko kultur elkarte eta gastronomia elkarte" jarduerari onura publikoa eta interes soziala aitortzea.

20.- ERAKUNDE ADIERAZPENA, AFAGI-K ESKATUTA.

Ondoren transkribatzen da AFAGIk eskatuta Udalbatzarrak onar dezan aurkeztutako erakunde adierazpena:

Jakin badakigu Alzheimerre dementzien artean nagusia dela, gaur egun, dementzia mota honen eragina 3,5 milioi pertsonen pairatzen dutela estatu mailan, gaixoak eta hauek zaindu behar dituzten senideak kontuan hartuta.

Jakin badakigu Alzheimerre osasun eta gizarte mailan ematen den arazoa dela, familia delarik zama handiena bere gain hartzen duena.

Jakin badakigu oraindik ez dagoela ez tratamendu eraginkorrik ezta prebentzio sistema egokirik ere gaixotasun larri honen ondorioak mugatzeko.

Jakin badakigu hurrengo hogeitun urtetan gaixotasuna gailenduko dela gaixo kopurua bikoiztuz, batez ere, biztanleriaren bizitza itxaropenaren luzapena dela eta.

Jakin badakigu familia batean Alzheimerre sortu ditzakeen zuzeneko zein zeharkako gastuak 30.000 eurotik gorakoak izan daitezkeela.

Jakin badakigu gaixo eta senideen beharrei aurre egiteko eskura dauden osasun eta gizarte baliabideak eskasak direla.

Jakin badakigu, Europako Legebiltzarrak, Europako Komisioak eta duela gutxi Munduko Osasun Erakundeak gomendio ezberdinak luzatu dituzten arren, ez daukagula gaixotasun honen kalteei aurre egiteko plan zehatzik.

Biztanleria zahartzen ari dela eta honek dementziaren bat (Alzheimer motakoa batez ere) jasateko dakarren arriskuaren jakitun izanik..

ESKORIATZAko Udalak, arazo larri honekiko duen kezka adierazi nahi du "Alzheimerrearekiko Hiri Solidarioa" izatea erabakiz.

Honela, ekimen instituzional honekin, ESKORIATZAko Udalak beste udalerririk batzuentzat adibide izan nahi du eta bide batez, osasun eta gizarte arloetako arazo larri honen inguruko sentsibilizazioa eta gizartearen zein instituzio eta politikarien kontzientziazioa bultzatu.

"Alzheimerrearekiko Hiri Solidarioa" bilakatuz, ESKORIATZAko Udalak Alzheimerreari buruzko Aliantzak bultzatu duen egitasmoaren alde egiten du. Egitasmo honek Alzheimerrearen inguruko estatu-mailako politika abian jartzea aldarrikatzen du.

Madinabeitia jaunaren eta Arkarazo andrearen abstentzioarekin, eta bertaratutako gainontzeko udalbatzarkideen aldeko botoekin, Udalbatzarrak adierazpena onartu du.

22.- ESKORIATZAKO EAJ-PNV UDAL TALDEAK AURKEZTUTAKO MOZIOA.

Mozioa eztabaidatu aurretik, Alkateak gaia aztertzeke lagatzeko proposatu dio EAJ-PNVko bozeramaleari. Proposamen hori justifikatzeko esan du mozioa banderekin lotuta dagoela, eta Espainiako bandera jartzea dela-eta udalari irekitako prozesu judiziala oraindik ez dela amaitu, ez baitakigu epaileek onartuko duten edo ez banderak orain jarrita dauden moduan jarraitzea. Esan du oraindik ez dakigula banderek horrela jarraituko duten edo ez, eta horregatik, prozesua amaitu arte mozioa aztertzeke lagatzea eskatzen du.

Urrutia jaunak galdeu dio zer lotura duen horrek plaka bat jartzearekin. Esan du garbi dagoena dela modu batera edo bestera Espainiako bandera jarri behar dela; eta derrigorrez jarri behar bada, inposatuta, horregatik proposatzen dela plaka jartzea.

Alkateak berriz eskatu du epaia betetzeko moduari buruz epailearen erabakia jakin arte itxaroteko.

Urrutia jaunak adierazi du oraindik ere ez duela arrazoirik ikusten mozioa atzeratzeko.

Cantero jaunak uste du, Urrutia jaunaren antzera, bi gauza ezberdin direla, eta esan du itxaron daitekeela, baina, urtarrilera arte baino gehiago itxaron beharko dela ziur asko. Esan du Aitor Urrutiaren eskaerari buruz egon dela epai bat, eta Gipuzkoako Foru Aldundiaren kasua aipatu du, Aldundiak plaka jarri zuela eta Auzitegi Gorenak iritzi ziola epaia iruzurru eginda betetzea zela eta plaka kentzea agindu zuela. Azkenik, Alkate jaunaren proposamenaren alde agertu da, hau da, Udalak epaia betetzeko moduari buruz auzitegiak zer esaten duen jakin arte itxarotea.

Mozioa aztertzeke lagatzeko Alkateak egindako proposamenari buruzko eztabaida amaituta, Urrutia jauna horren aurka agertu da eta mozioari eutsiko diola adierazi du.

Horren aurrean, aurkeztutako mozioa eztabaidara eta bozketara ekarri du Alkateak.

Urrutia jaunak ondoren osorik transkribatzen den mozioaren xedapena irakurri du:

Gaur, Eskoriatzako udaletik, Eskoriatzako herriaren erakunde gorenetik, gure herriarekiko daukagun konpromiso etenezina berresten dugu.

Gizartearen borondate askearekiko gure konpromisoa. Konpromiso hori betez, esaten dugu ezin zaiola uko egin euskal herriaren izatea aitortzeari eta euskal herria borondate kolektiboa duen subjektua dela kultura, ekonomia eta politika aldetik.

Uste osoz, berresten dugu, Euskal herritarren erabakitzeko ahalmenaren aitortza, ezinbesteko eskubide demokratikoa dela. Euskal gizarteak, bere aniztasunetik, behin eta berriro adierazi du, erabakitzeko eskubidearen aldeko iritzia.

Aniztasuna mantentzeko demokraziak eskaintzen duen bermea, nahi kolektiboa gauzatzeko aukeran dago; subiranotasun horietatik ez datozen nahi kolektiboen instituzionaltzea baztertzen duten, nazioen subiranotasunen betorik gabe gauzatzean.

Bere burua horrela definitzen duen edozein demokraziaren funtsetako bat da aniztasunarekiko izan behar duen errespetua. Baina aniztasuna ez da bitarteko erretoriko bat soilik, norbanako zein taldeko eskubide oro errespetatuko dituen bizikidetzaren oinarria baizik.

Argazkiak uniformatu nahi izateak totalitarismora eramaten du, inoiz ez bizikidetzara.

Beraz, demokrazioaren uste sendo hauetatik oso urrun dago gure erakunde guztietan bandera espainiarra ezartzea, eta gainera, "ordezkutzen dituen konstituzioaren balio, printzipio, eskubide eta

beharren” eta “Estatu espainolaren, batasun, independentzia, subiranotasun eta zintzotasunaren” adierazpen gisa egitea.

Horregatik, agindu judizialari zor zaion errespetua eta epaia nahi eta nahiez bete behar diren aurrean, baina gure ardurari aurre eginez, ondorengo hau onar dadin proposatzen dugu:

MOZIOA:

1.- Eskoriatzako udalbatzak, inposizio hau desagertu artean, hiritar guztiek ikusi ahal izango duten Udaletxeko gunearen batean plaka bat jartzea onartzen du ondorengo testuarekin:

“Espainiako Auzitegi Gorenak, Espainiako bandera jartzera behartu du Eskoriatzako udala, herritarren borondatearen aurka. Epaia betetzean, Eskoriatzako udalak ondorengo adierazpena helerazi nahi die herritarrei:

Herri bat herri da, iragan eta etorkizun, osatzen duten pertsona gehienek hala sentitzen dutenean. Ikur bat ikur da: logo, oihal zati, margo. Gertatu ohi da ikurra herri baten ametsaren sinbolo izatea. Orduan baliagarri da, gutasunaren sentipen txikien piztaile delako, ez gehiago.

Gerta liteke ikurra herriaren ametsaren sinbolo ez izatea. Indarrean legez eta legearen indarrez ezarria izatea. Orduan ere baliagarri izan liteke, inposaketaren sinbolo bihurtzen baita, bizilegezko gabezien gogoratzaile.

Bandera espainiarra zigor mehatxupean ezarritako sinboloa da gure erakundearen. Eskoriatzar gehienon nahiaren aurka eta beren ordezkariaren erabakimenaren kontra jarria dago. Herritarren borondatearekiko errespetu falta da, askatasunez erabakitzeko eskubidearen ukapena. Horra bada bandera, egoeraren ikur, jarri duenak berak jarri nahi ez duen oihal. Haizeak ironiaz darabil”.

Amaitzeko, Urrutia jaunak esan du bere garaian Aldundian izan zen kasu bera dela, eta Udala behartuta dagoenez Espainiako bandera jartzera, argi gera dadila gure borondatearen aurka dela.

Ondoren honako hauek hitz egin dute:

Alkate jaunak esan du ados dagoela mamiarekin, baina, mozioa bere horretan lagako lukeela epaia betetzeko moduari buruz auzitegiak zer esaten duen ikusi arte.

Merino jaunak adierazi du mozioaren azalpen zatia onargarria iruditzen zaiola, zehazki, erabaki eskubideari buruz ari den zatia, eta kontu horrekin erabat ados dagoela esan du. Xedapen zatiari dagokionez, esan du banderak jartzeko inposizioa gaitzestera mugatuko litzatekeela bera; plaka jartzea, 26 bandera jartzearen gastuari beste gastu bat gehitzea izateaz gain gatazkarako bide izan daitekeelako gobernuaren ordezkaria errekurtsioak edo salaketak jartzen hasten baldin bada. Amaitzeko honako hau esan du: *amaitzeko, nik esango nuke gobernuaren ordezkariaren jarrera guztiz onartezina dela, gatazkarik ez dagoen lekuan gatazka bilatzea edo sortzea gura baitu herritarren arreta desbideratzeko gainean ditugun arazoetatik eta berak ordezkatzeko duen Gobernuaren erasoetatik. Hori horrela, gobernuaren ordezkaria ezin denez “persona non grata” izendatu, horren aurkako epaia dagoelako, IU-Ezker Anitzak Gobernuaren ordezkariaren jarrera gaitzesteko adierazpen bateratua egitea proposatzen dugu, eta berari jakinaraztea ez dela ongi etorria izango gure herrira, Eskoriatzara, eta, beraz, ez dadila bisitan etorri. Horrelako adierazpenek indarra dute herri osoa edo gehiengoa benetan ordezkatzeko baldin badute, eta horretarako, hobe litzateke aurrez adostutakoak eta ahalik eta zinegotzi gehienek sinatutakoak balira, eta ez, EAJk egin duen bezala, berak bakarrik aurkeztu, aurrez beste taldeekin hitz egin gabe.*

Cantero jauna: argi eta garbi, mozio honen aurka bozkatuko dugu. Hau, gai bat berriz irekitzeko beste modu bat da, Ibarretxe Plana 3 edo Ibarretxe Plana 4 da. Aurka bozkatuko dugu uste dugulako horrelako gai bat momentu honetan planteatzea, gaur egun daukagun krisi egoeran, ditugun arazo sozialekin, hitz egin berri dugunetaz, ba... Harrigarria da EAJ-k, etxegabeteen mozioan alde bozkatzea, baina, ezer ez esatea. Badirudi gaia ez zaiola interesatzen eta mozio handi hau, plakaren mozioa, noiz aztertuko zain zegoela. Prozedura judizial bat egon da, eta Eskoriatzako Udala

Espainiako bandera jartzera derrigortu dute, beraz, hor dago. Alkateak esan duen bezala, momentu honetan zain gaude agindu hori betetzeko modua zuzena izan den edo ez jakiteko. Gobernuaren ordezkariaren begiradapean gaude, modu horretara epaia bete den edo ez jakiteko, eta orain, plaka bat jarri behar dugu, eta plaka jarri behar dugu ados ez gaudela esateko. Baina, kontua da gai hori zaharra dela. Orain dela urte batzuk, Markel Olanok, zorionez Diputatu Nagusi oihak, plaka bat jarri zuen gai berarengatik, eta Espainiako Auzitegi Gorenak esan zuen epai judiziala betetzeko modu onartezina zela, iruzurra eginda betetzen zela, eta plaka hori kendu behar zela. Eta gero, demokraziaren kontu horiengatik, plaka kendu behar izan zenean Diputatu Nagusi Martin Garitano zegoen, errealismoz jokatu zuena; ziklo politiko berri batean geundela esan zuen, eta banderei buruzko eztabaida anakronismo hutsa zela; eta horretan erabat ados gaude berarekin. Momentu hauetan, gai horiei buruz eztabaidatzeak lehenengo egoeretara garamatza, eta mozioaren azalpen zatiari dagokionez, bada, EAJren legezko pentsakera da. Ez dakit beste udal batzuetan aurkeztuko zuten. Bitxia dena da EAJK mozio hori BILDUK gehiengo osoa duen udal batean aurkeztea, behar bada, nerbioa edo giharra erakutsi gura du bere aldeko ez den gehiengo abertzale baten aurrean. Nire ustez, gai hau ez da erabakigarria, eta ezta premiazkoa ere; eta herrialde honetan gertatzen ari denarekin, horrelako gauzak eztabaidatzea arazo garrantzitsuez egin beharrean, arduragabekeria galanta iruditzen zait.

Urrutia jauna: neurriez ari garenez, mozioa irakurri baino lehen erantzun didate; ez dakit zein hasi den neurria galtzen. Ikusten da beste momentu batzuetan batek lanera joateko erabakia har zezakeela, baina, momentu honetan erantzuteko gogo handia zegoen. Hitz egin duzunean (Cantero jaunari zuzentzen zaio), mozio honi erantzuteko gogo handia zegoen, osoko bilkuran zehar aztertu diren beste askori baino gehiago. Hasi zara esaten "iruzurrez betetzea litzatekeela". Nik gogoratzen dudanez, Auzitegi Gorenaren lehenengo epaiak ez du inon esaten plaka bat ezin denik jarri edo debekatuta dagoenik, azken finean, haserrealdi soil bat besterik ez da: "hau jartzen dut, baina, nire borondatearen aurka jartzen dut". Baina, ez dio iruzurrik izan denik. Beste gauza bat da plaka bat jartzea -borondatearen adierazpen bat, beste baten antzera- iruzur eginez betetzea dela ulertzea. 1981eko legeak dioena da espainiako bandera leku publikoan, bistan... egon behar dela. Plaka bat jartzea ez da inolaz ere iruzurra egitea. Eta hasi egingo naiz. Beñat, oso ondo iruditzen zait esan duzuna, baina, zer bozkatuko duzue? Baietz edo ezetz? (Alkateak erantzun dio mozio hau geroago betetzen uzten badio, baietz). Juan Luis, ondo iruditu zait zuk esandakoa. Gauza bat besterik ez dut gehituko, esan duzu ez zaizula ondo iruditzen EAJK berak bakarrik, denon arteko akordiorik gabe, aurkeztea; konpromisoa hartzen dut hurrengo osoko bilkurarako zuk bereziki ekarri dituzun mozio guztiak ekartzera, askotan, politikoki erabiltzen dituzuen erakunde adierazpenak direnak. Nik gogoratzen dudanez, inolako talde politikok ez du mozio bezala aurkeztu gai hau, Gipuzkoan ez behintzat. Eta honako hau esaten duzue: ez dago egiteko borondatearik, eta hitz egiteko moduan argi ikusten da hanka sartze bat iruditzen zaizuela, dugun egoerarekin... Konpromisoa hartzen dut ere, Jose Luis, estatu politiko berria ekartzeko zuri, ikus dezazun honek Ibarretxeren planarekin ardi latxa batek ez dakit nongo astoarekin duen antza bera duela. Hau ez da Ibarretxeren 2. plana ez 20.000garrena. Hau guztiau, soilik borondatea adieraztea da, ados ez gaudela esateko haserrealdia, gure iritzia jasota geldu dadin, besterik gabe. Ibarretxe plana baldin bada, edo ez duzu plana irakurri, edo ez duzu argudio larregi horri buruz. Arazo sozialak, noski baietz! Dugun egoerarekin... Baina, kontua da, oparotasun urteetan beste guztia naziotasuna baino garrantzitsuagoa zela, orduan ere bandera jartzea garrantzi gutxienekoa izango litzateke. Egia esan, garrantzi asko edo gutxi izatea beste guztiaren bezalakoa da, zezenak nondik ikusten diren arabera. Nik ulertzen dut zuretzat garrantzitsua ez izatea, ordezkaturik sentitzen zarela, ni ez; eta horregatik da gure haserrealdia. Etxegabetzeen mozioa aztertu denean ez dudala ezer esan-eta, mozio honetaz gain, etxegabetzei buruzko beste mozio bat nuen nik, eta ez nuen aurkeztu banekielako antzeko beste mozio batzuk aurkeztuko zirela. Eta, gainera, ez dut ezer esan ia dena esanda zegoelako. Egia esan, zuek mozioari buruz ez duzue ezer esan, biok egin duzuen gauza bakarra elizateetakoek beraien botua aurpegiratzea izan da. Niri ere penagarria iruditzen zait horrelako gai batean abstenitzea, Alzheimerarekin abstenitu diren bezala. Kontuz! Alzheimeraren gaian abstenitu egin direlako, eta niri iruditzen zait Alzheimerre osasunarekin lotutako beste drama sozial handi bat dela. Hor ederki gelditu

zarete jendaurrean, baina, etxegabetzei buruz esan, ez duzue ezer esan. Eta nik ere ez, nik ez nien elizatekoei beraien botua aurpegiratu behar, nahiz eta ados egon. Barregura ematen didana da zuk, Jose Luis, (Cantero jaunari zuzentzen jarraitzen du) ni epaitzea gaia aztertzerakoan luze aritzen naizelako. Niri barregura ematen dit zu nola luzatzen zaren gai horietan, inolako garrantzirik ez dutenean, eta normalean, nire kontra izaten da, EAJren kontra. Egia esateko, oso otzan ikusten zaitut gobernu taldearekin. Ordenantzetan isildu egin baitzinen, ez zenuen ezer esan, botua besterik ez, eta gero egunkarietara jotzen duzu Alkateak ez duela lidergorik eta abar esatera, nahiz eta hori egia izan. Jarreraz ari natzaizu, eta luze aritzeaz, zein aritzen den luze eta zabal zeri buruz eta nola (beriz ere aurpegiratu dio ordenantza fiskalak aztertu zirenean ez zuela ezer esan). "Zorionez Diputatu Nagusi ohia", zure iritzia da. Nik txarragoak ikusten ditut, eta gainera, zuen taldearen laguntza izan dute aurrekontuak onartzeko. Ziklo politiko berriaz ari dela. Mozio honen helburua da, batez ere, Bilduk erakus diezadan, erakus diezagun, oraindik ere nazio askapenerako banguardia izaten jarraitzen duela, heroiak, desobediencia zibilaren hori egiten dakitenak, Arnaldo Otegi hitz egiten digun bakoitzean esaten digun hori. Esaten dutena egin dezaten, 40 urtez guri esaten aritu direna egin dezaten. Izan ere, orain, trantsizio baten gaudenez, belsunalki konstituzional guztiak apurtzen dituzte, eta Erregeari, Juan Carlos deitu beharrean, Jaun Carlos deitzen diote, eta Espainiako banderak jartzen dituzte, nahiz eta arropa zabaltzeko sokan ezkutatu. Eta, zer ikusirik du guk aurkeztea Bilduk gehiengo nagusia izanda? Hau udal guztietan aurkeztu baita, EAJk agintzen duen Gipuzkoako 4 udaletan ere aurkeztu eta onartu da, eta horrek ez dauka zerikusirik gihar soberanista erakustearekin. Nahiago nuke gobernu taldeak gihar soberanista handiagoa izango balu.

Cantero jauna: gutxi axola zaidan gaia dela... egia da. Gainera, aurrekaria garbia dago. Markel Olanoren kasua izan zenean Auzitegi Gorenak esaten badu iruzurra egin dela epaia betetzerakoan, Eskoriatzako Udalak egiten badu, gauza bera esan behar du Auzitegi Gorenaren jurisprudentzia horretan oinarrituz: ez dela epaia bete, epaia akatsekin bete dela, eta horri gehitzen baldin badiozu korporazioak epaia betetzeko moduari buruzko epaia, bada, arazo bat izan dezakegu. Nik uste ez gaudela arazoak izateko ezta auzietarako ere, eta gainera, horiek ez dira islatzen jendearen eguneroko bizitzan, garrantzitsuena arazoak konpontzea da, eta plaka bat jartzeak ez ditu arazoak konpontzen. Legea bete beharko da, hemen behin baino gehiagotan hitz egin baita Auzitegi Konstituzionalaz, legea betetzeaz hitz egin da. Estatuko abokatutzarekin beste arazo bat izan gura dugu, abokatutzaren ustez orain ez delako legea betetzen, eta gainera, hori abalatzeko jurisprudentziako aurrekariak daude, eta hortara goaz, zuek zuen subironatasunari buruzko jarrerak berrestera; ezaguna zaigu. Estatutu politikoa irakurri beharko dudalari buruz, bada, ondo, irakurriko dut, ez da ezer gertatzen. Beste kontu bat da horrekin ados egotea, ez bainago ados ez lehenengoarekin ez bigarrenarekin. Hau ez dela Ibarretxe plana; ez da horrela deitzen, baina, azken finean gauza beraren parte dira. Eta luzatzeaz ari naizenean, ez naiz ari hitz egiteaz edo ez hitz egiteaz, baizik eta zertaz hitz egiten den, etxegabetzeen moduko gai batean luze hitz egiteaz. Gure kasuan, Juan Luisenean eta nirean, udal ordezkariak izateaz gain, KALERATZEAK STOP plataforman laguntzen dugu, mozioa geure egiten dugu eta protagonismoa plataformari eman gura diogu, gizarte mugimendu horri. Guk ez dugu esaten gai politikoa eta alderdikeriazkoa denez abstenituko garela, ez, guk geure egiten dugu mozioa. Eta nik, alderdi sozialista ordezkatzuz, mozioa kentzen dut, eta zergatik kentzen dudan? Esan dudana damu naizelako? edo, ondoren aurkeztu den eta berarekin erabat ados nagoen mozio batek nik esan beharrekoa jasotzen zuelako? Ordenantza fiskalei buruz ez nuela ezer esan esatea, ba, mutill! Askok hitz egitea gutxi esateko, bada, ezta. Eta zure mozioan zuk zeuk esaten duzu: "Ikur bat ikur da: logo, oihal zati, margo". Zuk diozu, margo batzuk. Sentimenduez hitz egitea..., hemen ez gaude sentimenduez hitz egiteko, hemen bakoitzak gura duena sentitu dezake, eta sentimendu hori ez da alde batera edo bestera aldatu behar mozioak esanak esan edo mozioa onartu. Bakoitzak sentidu gura duena sentituko du. Eta Udala haserraldiak izateko dagoela esatea... bada, triste da korporazio publiko bat, udal bat, haserraldiak izatera dedikatzea. Neurriari dagokionez, ados nago esan duzunarekin, egin behar dena besteari entzutea da, ados egon edo ez, eta inolako keinu nabarmenik egin gabe alde batera edo bestera. Eta, niretzako gai hau iraganeko kontua dela... gizona! Bildurekiko

balakuez... ba, beno, baliteke. Dena den, guk gauza bat dugu argi: Bildurekin edo ezker abertzalearekin hitz egin dezakeen bakarra EAJ izan daitekeela eta beste guztiok ezin dugula horrelakorik egin izan den ideia hori amaitu da, kito. Guk Bildurekin eta behar denarekin hitz egingo dugu, gustatu edo ez, alderdi legal bat delako. Eta gobernu taldearekiko otzan garela, edo horrelako zerbait... nik hitz egin behar dela iruditzen zaidanean hitz egiten dut. Noski ordenantza fiskalen alde egin genuela, partida batzuekin ados ez egon arren, bozketa osotasunera egiten delako.

Alkate jauna: (Cantero jaunari zuzenduz) nik uste dut badugula eskubidea ados ez gaudenean hori esateko, horrela egin dugulako aparteko ordainsariarekin, eta egin dugu baita etxegabetzeekin ere. Nik uste dut merezi duela ahalegina egitea eta adieraztea. Uste dut horretarako ere badagoela korporazioa, haserrealdia adierazteko eta gure herriari esateko ez gaudela ados egiten digutenarekin. (Merino jaunari zuzenduz) Ados nago esan duzunarekin, Juan Luis, eta nik, garai hauek kontuan izanik, ikatza bidaltzea proposatuko nuke. Gura baduzue, elkarrekin jarriko gara eta testua idatziko dugu. (Guztiei zuzenduta) Eskubiaren eta ezkeraren, eta ezkeraren eta eskubiaren arteko eztabaidan beti tokatzen zaigu ziriren bat, esan nahi dut zarata handia bai, baina, intxaur gutxi ikusten dela, eta gonbidatzen zaituztet gobernu taldeko edozein kiderengana jotzera eta gai ezberdinen gainean proposamenak egitera.

Eztabaida amaitutzat jo ondoren, Alkateak bototara jarri du mozioa.

Aurkako 5 boturekin (Iregui andrea, Herce jauna, Petralanda jauna, Cantero jauna eta Merino jauna), aldeko 2 boturekin (Alkate jauna eta Urrutia jauna) eta 2 abstentziorekin (Madinabeitia jauna eta Arkauz andrea) ez da onartu mozioa.

23.- GALDE-ESKEAK.

1.- Udal webgunean argitaratutako adierazpena

Merino jaunak hizpidera ekarri du udal webgunean argitaratutako adierazpena, eta berak irakurrita, honela dioena: "Alkate naizen honek, Eskoriatzako Udalaren izenean, egintza hau salatu nahi dut". Jakin badakizu, ondo jakin ere, ni ados nengoela, baina, horrelako komunikatuak, Udalaren izenean, uste dut guztiok adostutakoak izan behar direla. Eta gero, oso triste nago, ni ez naizelako ordezkaturik sentitzen Udal honetan: nire bandera ez dago hemen. Errepublikako bandera, legitimoa, ez dago hemen, beraz, ni ez naiz ordezkaturik sentitzen.

Alkateak erantzun dio bere asmoa gai hori azaroko pertsonal eta gobernu batzordean aztertzea zela, baina, ahaztu egin zitzaioela. Eta gero, 10 eguneko epea zegoenez, premiaz eta presaka, udal ordezkari gisa, testu hori idatzi zuela. Merino jauna gonbidatu du, berak horrela nahi badu, errerepublikako bandera jartzera.

2.- Alkateak adierazi du behin baino gehiagotan entzun izan duen kritikari buruzko kontu bat argitu gura duela: ez duela lidergotzarik, bere taldean bakoitzak egokiena iruditzen zaiona bozkatzen duelako. Esan du udalbatzarra 11 pertsonak, 11 zinegotzik, osatzen dutela, eta 11 izateko arrazoia bakoitzak bere iritzia ematea dela, bestela, nahikoa litzatekeela talde bakoitzetik ordezkari bat etortzea eta guztion izenean bozkatzea.

Cantero jaunak aurpegiratu dio hemen erantzutea bere taldeak komunikabideetan adierazitako eta esandako gauza bati.

Eta beste gairik ez dagoenez, amaitutzat eman da bilkura 22:40an. Eta nik, idazkariak, egiaztatzen dut.

2012-12-20an EGINDAKO OHIKO OSOKO BILKURA

SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO DE
LA CORPORACIÓN. Día 20-12-2012

BERTARATUAK- ASISTENTES

Alkate-Udalburua

Beinat Herce Leceta

Zinegotziak

1.- APROBACIÓN DE ACTAS DE SESIONES ANTERIORES.

Por encontrarla conforme es aprobada el acta de la sesión del día 18 -10-2012

2.- COMUNICACIONES DE LA ALCALDÍA

2.1.- Información sobre acuerdos adoptados.

Se informa de las resoluciones adoptadas por la Alcaldía hasta el día 17 de diciembre de 2012 haciéndose entrega de una copia del extracto de las mismas.

De forma expresa da cuenta de las resoluciones por las que se aprueban las siguientes propuesta de modificación de créditos:

**MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS Nº 17
PROPUESTA DE TRANSFERENCIA DE CRÉDITOS
Partidas de gasto: créditos que se quieren transferir (bajas)**

Partida	Denominación	Crédito inicial	Reducción	Crédito final
0501.227.442.10.13	Mancomunidad: medio ambiente, basura	291.245,51	340,00	290.905,51
TOTAL ...		291.245,51	340,00	290.905,51

Partidas de gasto: créditos que se quieren añadir (altas)

Partida (*)	Denominación	Crédito inicial	Incremento	Crédito final
0405.625.452.20.01	Máquinas del polideportivo	3.000,00	340,00	3.340,00
TOTAL ...		3.000,00	340,00	3.340,00

* Podrán crearse nuevas partidas presupuestarias

**MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS Nº 20
ESTADILLO PRESUPUESTARIO DE LOS CONCEPTOS DE INGRESOS Y PARTIDAS DE GASTOS QUE CONFORMAN EL EXPEDIENTE DE MODIFICACION DE CREDITOS MEDIANTE HABILITACION DE CREDITOS POR INGRESOS.**

Estado de Ingresos

Los ingresos que financian la Habilitación de Créditos son los siguientes:

Concepto presupuest.	Denominación	Previsión inicial	Previsión definitiva	Diferencia
2.0201.710.000.00.02	G.Vasco: Subvención nuevas tecnologías biblioteca.	0,-	3.740,00.€	3.740,00.€
TOTAL		0,-	3.740,00.€	3.740,00.€

Estado de Gastos

Las Habilitaciones de Crédito propuestas afectan a las siguientes partidas presupuestarias:

Partida Presupuest.	Denominación	Previsión inicial	Previsión definitiva	Diferencia
0401.626.451.30.01	Equipos procesos información: Biblioteca.	0,00 €	3.740,00 €	3.740,00.€
TOTAL		0,00.€	3.740,00€	3.740,00.€

2.2.-Comunicaciones varias.

2.2.1.- INVITACION QUE DESDE LA ALCALDIA SE HACE PARA ASISTIR AL ACTO CONVOCADO POR "HERRIRA MUGIMENDUAK" PARA EL PROXIMO 12 DE ENERO

El Alcalde hace la siguiente invitación:

Hola a todos,

Con motivo de la grave situación que están sufriendo los presos vascos, el alcalde y concejales de este ayuntamiento hemos querido realizar un llamamiento para esta manifestación. Tomando en consideración los contenidos de la declaración de derechos humanos, solicitamos que se deroguen las medidas penitenciarias de excepción que se les aplican a los presos vascos.

Concretamente, solicitamos el final de la política de dispersión, pues las personas que están en prisión tienen el derecho de cumplir la pena cerca de casa. Por otra parte, solicitamos la puesta en libertad de 13 presos que tienen enfermedades graves, y que se cumpla la sentencia del Tribunal de Derechos Humanos de Estrasburgo, y así, queden en libertad 67 presos que han cumplido su condena.

La sociedad vasca ha realizado una apuesta clara a favor de la paz y del respeto a los derechos humanos, a la cual los gobiernos han hecho oídos sordos una y otra vez. Estas medidas excepcionales generan un gran sufrimiento tanto directamente a quien sufre dichas medidas como en toda la sociedad. Por otra parte, para hacer desaparecer esas medidas sería suficiente con aplicar la legalidad ordinaria.

Mientras continúen las medidas de excepción seguirán siendo habituales los siniestros, accidentes, muertes... Precisamente, mañana se cumplirán nueve años desde que la vecina de Barañain Karmele Solaguren falleció en un accidente de tráfico cuando, juntamente con su marido Jose Luis Gerra, iba a visitar a su hijo Ekain a una cárcel de Madrid. En nuestra opinión, es especialmente doloroso este aniversario, por cuanto que hoy en día son muchas las personas que sufren la misma realidad que provocó la muerte de Karmele. Por ejemplo, este año, en dieciséis accidentes, 40 familiares o amigos de presos han sufrido algún tipo de lesión de diferente grado de gravedad.

Ante todo ello, el alcalde y concejales aquí reunidos, nos comprometemos a dar los siguientes pasos:

1.- Solicitamos al Gobierno Español que aplique una política penitenciaria que respete los derechos humanos de los presos y sus allegados. Dichas medidas deberán de respetar el derecho a cumplir la pena cerca del lugar de residencia y el derecho a la salud, así como la libertad de las personas que hayan cumplido su condena y la libertad condicional de las que hayan cumplido las 3/4 partes ó 2/3 de la condena.

2.- Queremos mostrar nuestra preocupación ante el riesgo que cada fin de semana corren los familiares y amigos de los presos, y queremos mostrar nuestra solidaridad a todas las víctimas de la dispersión.

3.- Nos reafirmamos en el compromiso en defensa de los derechos humanos de los presos del municipio y de hacer todo lo que podamos para mitigar la situación de sus allegados.

4.- Manifestamos nuestra disponibilidad para lograr un amplio acuerdo social a favor de los derechos humanos y la paz, intentando siempre buscar soluciones verdaderas de manera constructiva.

El Sr. Merino manifiesta que como IU comparten la declaración y la intención de la movilización , pero como IU no van a asistir a al movilización porque entienden que todavía hay que dar muchos pasos para tratar de aglutinar a más gente.

3.- TOMA DE POSESION DE CARGO DE CONCEJALA POR DÑA. MARIA ROSARIO ARKARAZO ARKARAZO.

Dada cuenta al Pleno de que ha sido formulada la declaración de bienes patrimoniales, y de causas de posibles incompatibilidades y actividades que puedan proporcionar ingresos económicos, a los efectos de su inscripción en el correspondiente registro de intereses, tal como está previsto en el artículo 75 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, y cumplidos los trámites legales de toma de posesión del cargo de concejal, a el Pleno da posesión de su cargo a Dña. María Rosario Arcarazo Arcarazo.

4.- RATIFICACION DE INCLUSION DE ASUNTOS DENTRO DEL ORDEN DEL DIA

Con el voto favorable de todos los corporativos presentes se ratifica la inclusión de los siguientes asuntos dentro del orden del día de la convocatoria:

- CONCESIÓN DE SUBVENCIÓN A GOIENA KOMUNIKAZIO ZERBITZUAK KOOPERATIBA ELKARTEA.

5.- DESIGNACION DE NUEVO REPRESENTANTE DEL AYUNTAMIENTO EN LEINTZ UDAL EUSKALTEGIA

El concejal Iker Akizu Olabe renunció a su cargo mediante escrito presentado el 5 de noviembre de 2012.

El pleno tomó cuenta de dicha renuncia, la cual se formalizó el 5 de noviembre de 2012.

Iker Akizu Olabe era el representante municipal en LEINTZ UDAL EUSKALTEGIA para ser presidente o vicepresidente, según lo dispuesto en los estatutos.

Teniendo en cuenta lo anteriormente reseñado, es necesario nombrar un nuevo representante municipal para LEINTZ UDAL EUSKALEGIA.

De conformidad con la propuesta de la comisión informativa de personal y gobernación, y con la abstención de los señores Urrutia, Merino y Cantero, y con el voto favorable de los restantes corporativos, el pleno resuelve,

Nombrar a BEÑAT HERCE LECETA representante municipal en LEINTZ UDAL EUSKALTEGIA para el cargo de presidente o vicepresidente, según lo dispuesto en los estatutos.

6.- CONCESIÓN DE SUBVENCIÓN A GOIENA KOMUNIKAZIO ZERBITZUAK KOOPERATIBA ELKARTEAREKIN.

Con el voto favorable de todos los corporativos presentes, el Pleno ACUERDA:

Primero: Formalizar con GOIENA KOMUNIKAZIO ZERBITZUAK KOO.ELK. un convenio a través del cual los compromisos a adquirir por cada una de las partes sean los que a continuación se transcriben:

Primero: Mediante este convenio se concreta la colaboración entre la cooperativa GOIENA y el Ayuntamiento de Eskoriatza para el año 2012 en lo concerniente a los medios de comunicación Goiena Telebista y Goienkaria.

Segundo: El ayuntamiento de Eskoriatza concederá una subvención de 32.067 euros en el año 2012 a la cooperativa GOIENA.

Tercero: El Ayuntamiento de Eskoriatza abonará la subvención en un solo pago en diciembre de 2012.

Cuarta: Hasta que se apruebe el convenio del 2013 y los presupuestos generales del ayuntamiento continuará en vigor este convenio y se aplicarán las cláusulas recogidas en él. Cuando se apruebe el presupuesto municipal de 2013, este convenio dejará de estar en vigor y se propondrá la firma de uno nuevo.

Quinto: El Ayuntamiento de Eskoriatza que según los estatutos de la cooperativa es socio colaborador, podrá conocer de forma interna la actividad y las cuentas de la cooperativa GOIENA. Además, al concretar el convenio anual la cooperativa presentará al Ayuntamiento de Eskoriatza dentro del primer trimestre del siguiente año la justificación de los gastos del año anterior y la memoria de las actividades.

Sexto: En los medios de comunicación de la cooperativa GOIENA aparecerá en sitio visible la ayuda dada por el Ayuntamiento de Eskoriatza.

Séptimo: El Ayuntamiento de Eskoriatza no se hace responsable de las responsabilidades que no se recogen expresamente en este convenio.

Octavo: Si la cooperativa Goiena no cumple con lo recogido en este convenio, el Ayuntamiento declarará finalizado este contrato y no abonará los pagos pendientes de la subvención.

Segundo: En cumplimiento de las obligaciones asumidas por este Ayuntamiento, conceder a GOIENA KOMUNIKAZIO ZERBITZUAK KOOP. ELK. una subvención de 32.067 euros con cargo a la partida 0402.481.521.20.01. Abonar con carácter inmediato la cantidad concedida.

Tercero: Facultar al Sr. Alcalde para que firme dicho convenio en nombre y representación del Ayuntamiento

7.- ASIGNACION DE PERFIL LINGÜÍSTICO A VARIOS PUESTOS DE TRABAJO.

De conformidad con el informe emitido por los servicios técnicos de Euskera de este Ayuntamiento y conforme, asimismo, con el informe de fecha 26.11.2012 emitido por la Viceconsejería de Política Lingüística del Gobierno Vasco y con la propuesta elevada desde la Comisión Informativa de Personal, el Pleno, por unanimidad ACUERDA:

Primero: Aprobar los perfiles lingüísticos que de conformidad con la propuesta e informes emitidos se fijan para los puestos que a continuación se indicarán, todo ello en cumplimiento del art. 97.5 de la Ley de la Función Pública Vasca y el art. 23 del Decreto 86/1997, regulador del proceso de normalización del uso de euskera en las Administraciones Públicas de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

	HE	DD
B peoi lurperatzailea	1.HE	2012-12-20
Administrari laguntzaile partekatua	3.HE	2012-12-20
Gazteria teknikaria	4.HE	2012-12-20
Museoko ekonomia eta administrazio kudeatzailea / turismo kudeatzailea	4.HE	2012-12-20
Museoko teknikaria	4.HE	2012-12-20
Kontuhartzaitzako mailako teknikaria erdi	3.HE	2012-12-20
Zerbitzu ekonomikoetako erdi mailako teknikaria	3.HE	2012-12-20
Udaltzaina	3.HE	2006/05/10

8.- RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO POR EXCAVACIONES OLLOQUIE-GUI S.A.

De conformidad con la propuesta elevada desde la Comisión Informativa de Bienestar Social, el Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

PRIMERO : DESESTIMAR, por la razones que a continuación se indicarán, el recurso de reposición interpuesto por EXCAVACIONES OLLOQUIEGUI SA contra el acuerdo del pleno de fecha 18 de octubre de 2012, y en consecuencia, ratificar dicho acuerdo plenario. A través del citado acuerdo se impone a EXCAVACIONES OLLOQUIEGUI SA la penalidad de 22.495 euros por incumplir condiciones esenciales del contrato de obras del Proyecto de "REURBANIZACION DE SAN PEDRO nº1 ° nº 9".

RAZONES:

- Con el recurso presentado no se desvirtúa ninguno de los hechos probados antes de la imposición de la sanción.
- Se entiende que el ERE que manifiestan tendría un proceso, no que fuera algo surgido de un día para otro. Por ello, se cree que cuando hicieron la oferta tendrían conocimiento de ello. Por lo tanto, cuando hicieron la oferta no tenían por que poner que contratarían a 4 personas para toda la obra, sabiendo que no podrían cumplirlo, ya que fue ello lo que les hizo poder ganar el concurso.

A pesar de ello, si lo pusieron sin saber nada de lo del ERE, recordar que el contrato se ejecuta a riesgo y ventura del contratista, conforme a lo previsto en el art. 215 del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre (BOE del 16), por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (TRL-CSP).

- También manifiestan que se realizaron 4 contratos, pero ello no quiere decir que se contrataron a 4 personas mientras duraron las obras.

SEGUNDO: Hacer efectiva parte de dicha sanción, esto es, la cantidad de 10.591,20 euros, con cargo a la última certificación-liquidación de las obras.

TERCERO: Requerir a EXCAVACIONES OLLOQUIEGUI SA para que proceda a ingresar el importe restante de la pena impuesta (11.903,8 euros) dentro del plazo de 10 días hábiles, a contar desde el siguiente al de la notificación del presente acuerdo, con expresa advertencia de que si no lo hiciera así se hará efectiva la misma mediante el procedimiento de apremio y, si así fuera necesario, con cargo a la garantía definitiva .

CUARTO: Facultar al Sr. Alcalde para que adopte los acuerdos que procedan en aras a hacer efectivo el cobro del resto de la pena impuesta.

Los Srs. Merino, Cantero y Urrutia se han mostrado de forma expresa a favor de la propuesta. El Sr. Urrutia, tras aclarar que lo hace para que sirva de reflexión, pregunta si el pleno sería tan estricto en todos los casos, y cita a modo de ejemplo el retraso que GOITU puede tener en las obras de Zaldibar antzokia.

La Sra. Iregui le responde que ella no mira a la empresa sino el tipo de incumplimiento. Añade que en este caso para ella ha sido muy decisivo el hecho de que el incumplimiento ha versado sobre una obligación asumida voluntariamente por la empresa y que en el momento de la adjudicación fue decisiva para que se le adjudicase el contrato; esa obligación le reportó unos puntos sin los cuales no hubiera resultado ser la adjudicataria. Termina diciendo que desde el área de servicios sociales la actitud será la misma con todos.

El Sr. Urrutia termina su intervención citando el caso de las obras paralizadas de Intxaurtxueta y solicitando que se sea con todos igual de exigente.

El Alcalde informa que la empresa adjudicataria de las obras de la 2º fase de Zaldibar antzokia ya ha cumplido con la obligación de contratar a una persona en paro de Eskoriatza.

9.- ORDENANZAS FICALES 2013: ACUERDO SOBRE ALEGACIONES Y APROBACION DEFINITIVA

Con fecha 30 de octubre de 2012 el Pleno del Ayuntamiento aprobó inicialmente, la Modificación de las Ordenanzas Fiscales de los Impuestos, Tasas y Precios Públicos con efectos de 1 de enero del año 2013.

Publicado dicho acuerdo en el B.O.de Gipuzkoa de fecha 6 de noviembre de 2012, dentro del plazo de exposición pública se ha presentado alegaciones y/o sugerencias por las siguientes persona y/ entidades:

Sugerencias desde el Museo de Ibarraundi y consistentes en que:

1. Para grupos de escolares (menores de 16 años) de centros del municipio: gratis
2. Para grupos de escolares (menores de 16 años) de otros municipios: 50% de bonificación
3. Para estudiantes universitarios: 50% de bonificación.

Analizadas las sugerencias presentadas, desde la Comisión Informativa de Hacienda se ha elevado propuesta.

De conformidad con la propuesta elevada el Pleno ACUERDA:

Primero: Con el voto favorable de todos los corporativos presentes, estimar las sugerencias presentadas

Segundo: Con el voto en contra del Sr. Merino y del Sr. Urrutia y el voto favorable del resto de los corporativos presentes, aprobar con las modificaciones propuestas y con carácter definitivo las ordenanzas fiscales para 2013 , aprobadas provisionalmente por el Pleno en sesión de fecha 30 de octubre de 2012.

10.- EXPEDIENTE DE MODIFICACION DE CREDITOS Nº 19.

Dada cuenta del Expediente de Modificación de Créditos Nº 19 , mediante transferencia de créditos entre partidas presupuestarias de Gastos que afectan al Presupuesto de este Ayuntamiento.

Se da lectura al Informe emitido por la Secretaria-Interventora quien manifiesta que dicho expediente está ajustado a la normativa que le es de aplicación, en concreto a los requisitos establecidos por los arts. 28 a) y 29 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Guipúzcoa, por el que se aprueba el Reglamento Presupuestario de las Entidades Locales.

Igualmente se da lectura al informe favorable y propuesta de aprobación formulada por la Comisión Informativa de Hacienda

Tras la correspondiente deliberación y sometido a votación, con la abstención del Sr. Urrutia y el voto favorable del resto de corporativos presentes, el Pleno ACUERDA:

Primero.- Aprobar el expediente de Modificación de Créditos, nº 19, mediante transferencia entre partidas presupuestarias de Gastos que se relacionan en la propuesta formulada al respecto, correspondiente al Presupuesto de este Ayuntamiento y conforme al siguiente resumen por Capítulos.

Partidas de gasto: créditos que se quieren transferir (bajas)

PART

Segundo.- Siendo este acto firme y ejecutivo sin necesidad de ulteriores trámites procede que por los Servicios de la Intervención de Fondos se refleje en la contabilidad la modificación de créditos aprobada con efectos inmediatos.

11.- ACUERDO SOBRE LA PAGA EXTRAORDINARIA CORRESPONDIENTE AL MES DE DICIEMBRE DE 2012.

Mediante correo electrónico se ha recibido en este Ayuntamiento escrito de la Subdelegación de Gobierno en Gipuzkoa recabando información a fin de comprobar el efectivo cumplimiento de lo previsto en el artículo 2 del Real Decreto Ley 20/2012, de 13 julio.

Todos los presentes toman conocimiento del contenido de dicho escrito.

En respuesta , el Pleno, previo debate y con el voto en contra del Sr. Merino y del Sr. Cantero, ACUERDA informar lo siguiente a la Subdelegación de Gobierno en Gipuzkoa:

Primero. –Que este Ayuntamiento ha cumplido lo establecido en el artículo 2 del Real Decreto Ley 20/2012, de 13 julio, no habiendo abonado la denominada paga extraordinaria de diciembre ni ningún otro tipo de compensación o pago sustitutorio de aquélla.

Segundo. –Que la nómina de diciembre tiene iguales conceptos y cuantías que el resto de las nóminas del año.

Tercero. –Que no es necesario adoptar acuerdo alguno en relación con los créditos presupuestarios previstos para el abono de la mencionada paga extraordinaria, toda vez que ese crédito se agota con el año natural (principio la anualidad de su ejecución). En nuestro ordenamiento foral en materia presupuestaria no se contempla el mecanismo de la adopción del acuerdo de no disponibilidad al que se refiere su solicitud.

En el debate que se produce antes de la votación queda de manifiesto que todos los grupos municipales están en contra de las medidas adoptadas en el RDL 20/2012, de 13 de julio, y se acuerda que la Junta de Portavoces, junto con los trabajadores, consensúen un escrito de rechazo a las medidas.

Adoptado el anterior acuerdo, y en uso de las facultades que confiere el art. 91 Del R.O.F., el Sr. Alcalde, somete al Pleno del Ayuntamiento la urgencia de la solicitud que cursan él y el otro corporativo liberado parcialmente.

Tras justificar la urgencia de la misma, el Pleno, por unanimidad, y con el quorum de la mayoría absoluta legal, ACUERDA tratar el asunto.

12.- PAGA EXTRAORDINARIA DEL MES DE DICIEMBRE DE LOS CORPORATIVOS LIBERADOS.

Por sendos acuerdos adoptados por el Pleno del Ayuntamiento, el alcalde y el concejal Igor Ezpeleta, ejercen su cargo con dedicación parcial.

En ambos casos la retribución anual se abona en 14 pagas.

El artículo 2 del Real Decreto-Ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad, establece para todo trabajador de este ayuntamiento la supresión tanto de la paga extraordinaria como de la paga adicional de complemento específico o pagas adicionales equivalentes de dicho mes.

Ambos corporativos en solidaridad con los trabajadores del ayuntamiento, renuncian a la paga 14, esto es, a la paga extra del mes de diciembre.

Tomada cuenta de la renuncia, previo debate, el pleno, con el voto en contra del Sr. Merino y el voto a favor del resto de los corporativos presentes, ACUERDA:

Primero: No abonar a los dos corporativos liberados la paga extraordinaria del mes de diciembre de 2012.

Segundo: Aplicar a ambos corporativos las medidas que para los trabajadores de plantilla se adopten en aras paliar parcialmente los efectos de la supresión de la citada paga extraordinaria.

El Sr. Merino dice que vota en contra porque le parece que el gesto es un “brindis al sol” y que a su entender los corporativos liberados deben de cobrar igual que también debieran de cobrar los trabajadores.

12.- RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO POR D. FRANCISCO JAVIER ERRASTI URIARTE.

El alcalde lee el dictamen emitido por comisión informativa de Hacienda, y a continuación abre el turno de intervenciones.

Toma la palabra el Sr. Madinabeitia. Basándose en las alegaciones en las que fundamenta su recurso el Sr. Errasti, hace las consideraciones que a continuación se recogen a modo de resumen:

- En relación a que la afirmación “El hecho de que un camino sea de uso público no implica que el mismo sea de titularidad pública” suponga ignorar lo que dice el artículo 3 de la N.F. de Carreteras y Caminos de Gipuzkoa, dice que se olvida lo que dice el artículo 1 de esa misma Norma Foral, que fija que la norma se aplica a caminos de titularidad pública, sean de la diputación o de los ayuntamientos. Que por lo tanto, si se refiere a los de titularidad de esos entes no se refiere al de otros.
- En cuanto a que en el expediente no consta ningún documento en relación a la propiedad privada del camino, dice: creo que en parte ese camino pasa por medio de unas parcelas que son de propiedad de una persona; no todo, porque la otra parte pasa lindando una propiedad, a la cual no hay constancia que le de servicio ni que le haya dado en los últimos años. Por tanto, si pasa por un terreno y ese terreno es de una persona, creo que la propiedad privada está clara.
- En relación al informe de UGALDE & ASOCIADOS, sí, es cierto que existe, pero que no tiene porqué asumirlo.
- En cuanto a que en el término municipal hay caminos que han sido mucho tiempo atrás de titularidad municipal, que no lo ve así. Añade: luego dice que ha habido venta de terrenos comunales ¿y? Y que esos terrenos comunales tenían unos caminos; sí, muy bien. Y nadie niega en algún momento el derecho de servidumbre, pero es un derecho de servidumbre, nada más. Si un terreno no tenía un camino de acceso, tenía que tenerlo. Pero eso no quiere decir que se público ni cosa parecida.
- En cuanto a la apelación que el recurrente hace a la ORDENANZA PARA LA CONSERVACION Y REPARACION DE CAMINOS VECINALES DE LA VILLA DE ESKORIATZA DE 1953, dice: Pues creo que en esos tiempos era costumbre, al menos en mi anteiglesia, lo que hacía el representante municipal era una “sasi-bisita”; que consistía en verificar si todos los vecinos habían participado y si éstos y el representante municipal estaban conformes con el trabajo que se había hecho en auzo-lan. Pero eso en ningún momento hacía que ese camino se hiciera público, porque la inmensa mayoría de esos caminos que se hacían en auzo-lan ahora han desaparecido y los lindantes se han apropiado de ese terreno y no ha habido constancia de que en su día se apelase de que ese camino era público.
- En cuanto a la red de caminos a la que el recurrente se refiere en su escrito, dice: “... que antaño había una importante red de caminos”, hasta ahí estoy de acuerdo, pero que “sea una red de caminos públicos”, no estoy de acuerdo con eso porque no hay ninguna constancia de eso. Cita el caso del camino de “mandobide” que el recurrente incluye dentro de esa red, y en relación al mismo dice que no es un camino público, que es un camino que es gestionado y tratado por una asociación desde hace muchos años. Termina diciendo que por tanto esa red de caminos si bien existe en ningún momento se puede decir que es de caminos públicos.
- Se muestra en contra de la afirmación de que un camino vecinal es un camino público.

A continuación el alcalde concede la palabra al Sr. Javier Errasti, asistente entre el público y autor del recurso que se está tratando, para que haga cuantas manifestaciones considere oportunas para ilustrar el recurso interpuesto.

(Se deja constancia de que, si bien su intervención no es recogida en la presente acta por no tratarse de un miembro de la corporación, la misma consta gravada en un CD que obra en el expediente)

Tras la intervención del Sr. Errasti, se producen las siguientes intervenciones por parte de los corporativos:

- El Sr. Madinabeitia se ratifica en que él no ve indicio alguno de que ese camino sea y haya sido de uso público; así como en que ese camino no ha tenido nunca el uso público entendido a como se entiende ese concepto hoy en día.
- El Sr. Alcalde propone que la votación sea secreta. Preguntados los motivos por el Sr. Cantero, responde que se debe a la actuación poco ejemplar que tuvieron algunas personas en la anterior sesión con motivo de este mismo asunto.
- El Sr. Urrutia, tras manifestar que él no ve razones para que la votación sea secreta, que si bien a él tampoco le pareció bien la forma en que se actuó, adelanta que el va a votar en contra del dictamen por cuanto que cree que hay que admitir el recurso del Sr. Errasti. Y sigue: *No entiendo la cabezonería que tiene el equipo de gobierno para no abrir el expediente de investigación. No entiendo ni puedo entender porque, según pienso, creo que la solución está a mitad de camino de ambas posturas. ¿Que todos los caminos de uso público son de titularidad pública? Pues no me atrevo a afirmar eso, pero tampoco lo contrario. Aquí el único que ha aportado pruebas es Javier Errasti y creo que aquí nadie sabe nada en relación al uso público, o a la titularidad pública. No entiendo cuál es el problema para iniciar el expediente y aclarar todas estas cuestiones. Pienso que cuando uno no sabe algo debe de investigar, estudiar, analizar, aprender, enterarse y luego decidir, sea o no del gusto de Javier Errasti. Yo, desde el último pleno, he trabajado un poco en relación a este asunto y he llegado al expediente. Conocí el informe de Juan Ramón Ugalde. En este ayuntamiento, estando Beñat tu madre, hubo un alcalde que decía que el alcalde que decide en contra de informes técnicos está prevaricando. Yo no voy a hablar tan a la ligera porque creo que un alcalde tiene capacidad de decidir, con todas la consecuencia que tiene y conociendo las mismas, en contra de los informes técnicos; sino, aquí sobran los alcalde y sobramos todos. Pero yo en todo esto tengo mis sospechas. Aquí tenemos un asesor jurídico que emite un informe (lee el informe). Eso es lo que dice el asesor del propio ayuntamiento, no es un asesor de un tercero. Lo peor no es decidir en contra de ese informe, lo peor es que quien no se ha tomado las molestias en ir a ese expediente no ha tenido conocimiento de ese informe hasta este momento. Ese informe no aparece en ningún acta o dictamen, no aparece en ningún sitio, y es por eso por lo que yo le cojo malas pintas a todo esto desde un principio. Tengo dudas sobre cuál es realmente el interés que aquí se está tratando de defender. Tengo mis dudas y mis sospechas. Si la solicitud la hubiera hecho otro Javier de los barrios de arriba o, como Javier Errasti, algún otro alcalde, para ahora ese expediente estaría abierto, tramitado y resuelto a favor del solicitante.*

Trae a colación algunas de las intervenciones que se hicieron en la comisión de hacienda cuando se dictaminó el asunto. Se refiere a la afirmación del Sr. Madinabeitia de que camino vecinal no es igual a camino público y dice que con motivo de las obras de la autopista todos los caminos de los barrios de arriba eran público, o de interés público o tenía algo de público. Sigue: *parece que aquí se hace lo que a menudo hacen los obispos, cuando hay que cobrar cobro yo y cuando hay que pagar que pague el otro.* Si bien, dice, hasta ahora a apoyado el arreglo de los caminos rurales, pone en cuestión dicho apoyo cara al futuro si no se acredita el carácter público de los mismos. Se dirige al alcalde y le aconseja que a la hora de determinar que caminos de arreglan, se desbrozan o limpian, tenga en cuenta los criterios que se usan en el dictamen. Volviendo a la comisión de hacienda, dice que en esa comisión se dijo que se entendía que parte del camino, el tramo que va desde Antontxu hasta la propiedad del Sr. Bernabé, fuese público porque da servicio a varias parcelas; y cuestiona que si en ese tramo se entiende que sea público porqué no en el tramo que desde la propiedad del Sr. Bernabé va hasta la tejería. Dice: *¿ qué hay en ese tramo para hacer esa diferencia? Y lo que me preocupa en esa afirmación es el concepto que algunos tienen sobre el uso público ¿Se puede decir que es de uso público porque da servicio a varias parcelas? ME preocupa ese concepto. Pero todavía hay otra cosa peor. Hay otra cosa peor que no defender el interés general por defender el interés de no se quién, y es el no hacer los propios deberes. En la comisión se dijo: “no tengo ni ganas ni tiempo para este asunto”. No en-*

tiendo esa cabezonería y me parece una tremenda irresponsabilidad el poner todo este asunto en riesgo de ir a los tribunales porque el ayuntamiento no ha hecho su trabajo. Y aquí el ayuntamiento no ha hecho dos deberes: Uno, el tener aprobado un inventario de caminos públicos a pesar de disponer de un documento tan elaborado como lo hizo Tomás Madinabeitia. Pero en el 2007, un alcalde, otro hijo de caserío, lo metió en un cajón y adiós muy buenas. Dos, me parece imposible que sin abrir el expediente de investigación se ponga en riesgo de llevar este asunto al contencioso sin tener los deberes hechos. Y encima diré más, sería curioso ver a Juan Ramón Ugalde defendiendo al ayuntamiento en ese contencioso una vez se ha visto lo que ha alegado en su informe, esto es, que hay indicios suficientes para abrir el expediente.

- El Sr. Madinebitia le responde que él no va a empezar a entrar en el juego de las sospechas y que sólo quiere matizar que él en ningún momento dijo, o al menos quiso decir, que el tramo de Antontxu hasta la propiedad del Sr. Bernabé se podría considerar que tuviese un uso público. Insiste en que él no entra a discutir sobre sospechas y menos con quien pone en duda sus intereses.
- El Sr. Alcalde le señala que ha hecho una mala interpretación de lo que dijo el Sr. Madinabeitia en la comisión, que lo que venía a decir es que él no dispone de tanto tiempo como el Sr. Errasti para tratar este asunto y rebatir punto a punto sus afirmaciones. Añade que en ningún momento se ha actuado con irresponsabilidad y que al Sr. Errasti se ha dado el trato que se le da a cualquier otro vecino.
- El Sr. Urrutia replica que se ve obligado a hablar de sospechas porque, dice, aquí el único que presenta pruebas es Javier Errasti, y que no ha visto ninguna prueba en contra. (vuelve a repetir de forma esquemática lo que ha dicho en su intervención anterior)
- El Sr. Madinabeitia le dice que no trae pruebas por escrito pero que una de esas pruebas está en el contenido del artículo 1 de la Norma Foral de Carreteras de Gipuzkoa.
- El Sr. Merino manifiesta no entender porqué no se abre la investigación.

El Alcalde, tras dar por terminado el debate, somete a votación secreta el dictamen de la comisión, y con el resultado de 1 abstención, 5 votos a favor y 3 en contra, el Pleno ACUERDA:

Primero : DESESTIMAR, por las razones que a continuación se dirán, el recurso de reposición interpuesto por D. Francisco Javier Errasti contra el acuerdo de fecha 30 de octubre de 2012 del Pleno del Ayuntamiento, acuerdo por el que se desestimó la solicitud cursada a instancia de D. Javier Errasti y consistente en que se inicie expediente de investigación para determinar el uso público del tramo de camino que pasando por delante de la propiedad de D. Bernabé Errasti, va hasta la carretera de Mazmela

Razones en las que se fundamenta la desestimación:

- El documento "ESKORIATZAKO BIDE PUBLIKOEN INBENTARIOA" no fue aprobado por este ayuntamiento, y por tanto ninguna de las determinaciones contenidas en el mismo pueden ser utilizadas como medio de prueba. Dicho documento no sirve para acreditar el uso público de los caminos que recoge y mucho menos la titularidad de los mismos.
- Decir que por ese camino han pasado y pasan personas a pie, carros y vehículos de todo tipo no es correcto. Ese camino sólo ha servido de paso para las personas, y en su tiempo, posiblemente, también para carros; pero no hay señal de paso de carros u otros vehículos desde hace tiempo. Otra cosa es que

hoy en día, con ciertos vehículos de motor, se pueda acceder “casi por cualquier sitio” y se haya utilizado ese camino como paso totalmente circunstancial.

- El hecho de que por un camino hayan pasado y puedan pasar personas no implica que sea un camino público.
- Ese camino no es el que da servicio a las propiedades colindantes; a esas propiedades, y a la del propio recurrente, da servicio el camino que desde Antontxu va hasta la chabola del recurrente.
- A la anterior circunstancia hay que añadir que parte del “camino” que es objeto de este acuerdo también ha servicio para conducir las aguas que vienen monte-abajo. Si bien es cierto que eso no ha impedido que sirva para el paso de personas.
- Citar antiguas denominaciones de caminos, esto es, Elixabide o Hiletabide, no justifica la existencia de caminos de uso u titularidad pública. Eran caminos que estaban afectados a una finalidad concreta, y no podían ser usados para otros fines ni cualquiera que quisiera podía pasar por ellos con su carro o vehículo. Hoy en día ha desaparecido las necesidades a las que han respondido esos caminos, por lo que no da lugar el apelar a dichas denominaciones y usos para arrogarse unos derechos de paso.
- Circunstancia que avala el que ese camino no ha tenido ni tiene un uso público es que este ayuntamiento en ningún momento se ha encargado de su mantenimiento.

Segundo: Notificar el presente acuerdo al interesado, haciéndole saber que contra el mismo podrá interponer recurso contencioso administrativo en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente a su notificación, ante el Juzgado del mismo orden de los de Donostia-San Sebastian que corresponda, sin perjuicio del ejercicio de aquellas acciones que estime oportuno.

Dado el público asistente en la sala, mayoría de la PLATAFORMA STOP DESHAUCIOS DEBAGOIENA, a petición de corporativo Sr. Merino, el Alcalde altera el orden de los asuntos a tratar. Así, somete a debate y votación la moción presentada a instancia de la plataforma citada.

Ante ello, el Sr. Cantero retira del orden del día la moción que sobre deshaucios ha presentado su grupo municipal.

13º.-MOCION PRESENTADA A INSTANCIA DE LA PLATAFORMA KALERATZEAK STOP DESHAUCIOS DEBAGOIENA.

Concedida la palabra, dos representantes de la plataforma dan lectura al texto de la moción cuya copia literal se transcribe a continuación.

TEXTO DE LA MOCION

Desde 2008 con el estallido de la crisis y el aumento del paro, más de cuatrocientas mil familias han sido desahuciadas y expulsadas de sus domicilios. En Euskadi esto supone que cada día las entidades bancarias arrebatan su vivienda a 5 familias vascas.

Quando esto sucede, las familias no sólo se enfrentan a la pérdida de su vivienda sino también a una condena financiera de por vida: la entidad bancaria interpone una demanda y se inicia el proceso de ejecución hipotecaria que finaliza con la subasta del inmueble. Si la subasta queda desierta (cosa que en el actual contexto de crisis sucede en más del 90% de los casos), con la ley vigente la entidad bancaria se adjudica la vivienda por el 60% del valor de tasación y sigue reclamando el pago de la deuda restante, más

los intereses y costas judiciales, a las personas en situación de insolvencia, mediante el embargo de nóminas, cuentas, etcétera, así como embargos a los avalistas. Es decir, además de perder la vivienda, miles de familias se enfrentan a una condena financiera de por vida que se traduce en una condena a la exclusión social y la economía sumergida.

Esta legislación que permite que las entidades financieras se adjudiquen las viviendas por el 60% del valor de tasación no sólo es anómala y no tiene comparativa con las legislaciones de otros países de nuestro entorno, sino que además era desconocida por las familias cuando firmaron los contratos hipotecarios. Es una legislación que ha sido contestada no sólo por los afectados, sino por los propios jueces, por las organizaciones sociales y por la propia Unión Europea, sólo las entidades financieras y el gobierno del PP siguen defendiendo una legislación hipotecaria con más de 100 años que pone los derechos de los bancos acreedores por encima de los derechos de las personas. Consideramos inadmisibles y totalmente injustos que en un Estado social y democrático de derecho, todas las consecuencias de la crisis recaigan sobre la parte más vulnerable del contrato hipotecario y en cambio las entidades financieras, en buena medida responsables de la actual crisis, cuando tienen problemas de liquidez reciban ayudas millonarias que salen de los impuestos, sin tener que asumir ninguna responsabilidad.

La situación está originando dramas sociales, familiares e incluso suicidios, como el reciente de Amaia Egaña en Barakaldo, lo que ha agudizado la denuncia social de esta escandalosa injusticia. El Gobierno del PP, ha intentado acallar las protestas con una pantomima de moratoria que deja fuera a la mayoría de casos, y que responde más a las presiones de los bancos que a las demandas sociales.

Todo lo aquí expuesto depende básicamente de una normativa de competencia estatal, pero cuyos efectos dramáticos se concretan en el ámbito municipal, puesto que es a los ayuntamientos a donde se dirigen mayoritariamente las personas y familias afectadas en busca de ayuda.. Además los ayuntamientos disponen de representantes en las asambleas de accionistas de las tres cajas vascas, recientemente privatizadas. Estos representantes debieran trasladar el criterio de los ayuntamientos al respecto de este tema.

Por todo ello la plataforma “Kaleratzeak Stop Desahucios Debagoiena” propone al Pleno del Ayuntamiento de Eskoriatza la adopción de los siguientes acuerdos:

1. Exigir al gobierno español y a las Cortes, que aprueben con carácter de urgencia una modificación de la regulación hipotecaria que incluya la aplicación a las hipotecas formalizadas la figura de la dación de pago con carácter de retroactividad, -teniendo en cuenta las fechas de la burbuja inmobiliaria- de manera que, en los casos de residencia habitual, si el banco ejecuta la hipoteca y se queda con la vivienda, la totalidad de la deuda (principal, más intereses y costas judiciales) quede liquidada, tal y como sucede en otros países de la Unión Europea.
2. Instar al Gobierno del Estado a aprobar una verdadera moratoria para paralizar los desahucios de las primeras viviendas de todas las personas y familias en situación de insolvencia sobrenvenida e involuntaria, hasta que se reforme la actual ley hipotecaria. Para los miles de desahucios ya producidos, que solicitan que se aprueben con carácter de urgencia medidas urgentes destinadas a que los miles de pisos vacíos que están acumulando las entidades financieras como consecuencia de esos desahucios sean puestos inmediatamente en régimen de alquiler social a disposición de las familias desahuciadas y sin recursos.
3. Mandatar a los representantes municipales para que soliciten ante las entidades financieras la aplicación de un plan que tenga por objetivo evitar los desahucios de la vivienda principal, negociando alternativas con las familias afectadas, como moratorias o alquileres sustitutos.
4. Instar a las entidades financieras a paralizar los procedimientos de desahucio de personas y familias en tanto se apruebe una reforma de la ley hipotecaria, e instar al Gobierno Municipal a que adopte las medidas precisas para retirar los fondos municipales de aquellas entidades que sigan realizando ejecuciones hipotecarias sin atender esta petición de moratoria.
5. Requerir al Gobierno Municipal el compromiso de informar y apoyar a las personas y familias que han sufrido un desahucio o están bajo la amenaza de ser desahuciados de otorgarles el asesoramiento necesario, en su caso, para suspender el desahucio. A tal efecto se habilitará un teléfono y email para atender a las personas afectadas.
6. Este Ayuntamiento, se compromete a trabajar en común con los organismos sociales que denuncian y combaten los desahucios creando un grupo de trabajo o en su defecto una ponencia de tra-

bajo, para abordar la posibilidad de establecer un programa de ayudas a las personas y familias incurso en procesos de desahucios de extrema gravedad. Se adopta el compromiso de hacer un diagnóstico en común para dar pasos en los ámbitos que correspondan.

7. *El Ayuntamiento del municipio, activará sus recursos de uso residencial actualmente ociosos o de emergencia social para dar respuesta a las necesidades de las familias del municipio desahuciadas siempre que se trate de su vivienda habitual.*
8. *Dar traslado de estos acuerdos a la plataforma STOP Desahucios, a las entidades financieras con sucursales en el municipio, al Gobierno del Estado, así como a los grupos parlamentarios del Congreso y el Senado, a la Diputación Foral de Gipuzkoa y al Gobierno Vasco.*

Si bien por parte de las representantes de la plataforma se indica que va a plantear una modificación en el punto 4 porque consideran que va a ser difícilmente asumible, el alcalde propone mantener el texto en los mismos términos.

A continuación se producen las siguientes intervenciones:

Sr. Alcalde: Es un tema que preocupa, y la preocupación sobre este tema es latente porque Jose Luis también presentó otra moción, que luego la ha retirado, y yo tenía preparado otra pero no la he presentado porque considero que con una, y siendo todas en el mismo sentido, es más que suficiente y porque además me parecía correcto que presentase la plataforma. Yo creo que todo esto es un drama y en los dos primeros puntos se hace un llamamiento al gobierno español, competente en la materia, para que introduzca las modificaciones necesarias en el ordenamiento jurídico para que no se de un caso más. Porque este drama está llevando a la pérdida de vidas humanas. Es un problema con una solución que no es tan difícil, con sentarse alrededor de una mesa muchas veces vasta. Yo tenía entre manos un protocolo de actuación ante casos, que estaría contemplado más o menos entre los puntos 5 y 7, donde se contemplan cosas que se piden al ayuntamiento. No tengo nada más que decir. Sólo tengo un "pero" en el momento en que se dice que hay que denunciar estos hechos, y es que ahí sí que pido que se respete el anonimato de quien lo pide. Pido que se denuncien los hechos pero respetando la intimidad de quien no quiere hacer pública su situación. Pondremos un teléfono y un e-mail para facilitar la relación entre ayuntamiento y afectados, y lo que también pido es la colaboración de la plataforma porque vosotros tendréis muy trabajado el tema. No creo necesario crear una comisión, lo que sí crearemos será un grupo de trabajo. En cuanto al punto 4º, es verdad que no podemos romper las relaciones con esas entidades financieras porque tenemos contratadas algunas operaciones a muy largo plazo, pero creo que sí podemos incidir con otro tipo de operaciones. Es más. Voy a añadir algo más, vista la trayectoria de la banca convencional nos hemos estado informando sobre la banca ética, y creo que va siendo hora que los ayuntamientos nos metamos también. Aunque a algún trabajador le da miedo, la solución es informarse y estudiar esa posibilidad. Estoy de acuerdo con la moción presentada.

Sr. Merino: Hablo como miembro de esa plataforma e informo que la plataforma tiene previsto presentar un convenio de colaboración con los ayuntamientos de Deba-Goiena.

Terminado el debate, se procede a la votación. Con el resultado de 2 abstenciones (Sr. Madinabeita y Sra. Arkarazo) y 7 votos a favor, la moción es aprobada.

13.- ACUERDO SOBRE CONTRATO SUSCRITO CON CESPASA

Con fecha 30 de septiembre de 2012, el Pleno adoptó el siguiente acuerdo:

"Prorrogar por un periodo de un año, a contar a partir del 14 de agosto de 2012, el contrato suscrito con CESPASA para la prestación del Servicio de Limpieza Urbana"

Si bien no ha vencido la vigencia de la prórroga, desde la Comisión Informativa de Urbanismo se informa que se ha negociado con la empresa contratista un nuevo precio de la prórroga a partir del 1 de enero de 2013; de forma que la facturación mensual sea la doceava parte de la factura anual del año 2012. La empresa contratista ha mostrado de forma expresa su conformidad al nuevo precio negociado, que es de 9.964,71 €/mes.

Con base a cuanto antecede, de conformidad con la propuesta elevada, con el voto en contra del Sr. Merino y del Sr. Cantero y el voto favorable del resto de los corporativos presentes, el Pleno ACUERDA:

1.- Modificar a partir del 1 de enero de 2013 las condiciones de la prórroga del contrato, quedando fijado a partir de dicha fecha el precio del contrato en 9.964,71 €/mes .

El Sr. Merino dice que vota en contra porque el tratamiento que se da a las tres empresas (se refiere a CESP.A., LANDU y HEMEN GARBIKETAK) no es el mismo, que no entiende porqué a algunas se les reduce el precio y a otras se les mantiene.

14.- ACUERDO SOBRE CONTRATO SUSCRITO CON HEMEN GARBIKETAK SL

El 31 de diciembre de 2012 finaliza el plazo de vigencia del contrato suscrito con HEMEN GARBIKETAK SL para la prestación del servicio de Limpieza de Edificios.

Según la cláusula quinta del Pliego de Condiciones que rige dicho contrato, el mismo es susceptible de prorrogarse por otros dos periodos de UN año cada uno, sin que la duración total, incluidas las prórrogas, pueda exceder de 4 años.

Desde la Comisión Informativa de Urbanismo se presenta propuesta de prorrogar el contrato por un periodo de un UN AÑO sin que al mismo se le aplique fórmula alguna de revisión de precios, a contar a partir del 1 de enero de 2013.

La empresa contratista, en escrito de fecha 5 de diciembre de 2012, ha mostrado su conformidad de prorrogar en los términos propuestos.

De conformidad con la propuesta elevada, con el voto en contra del Sr. Merino y del Sr. Cantero y el voto favorable del resto de los corporativos presentes, el Pleno ACUERDA:

PRORROGAR por un periodo de un año, a contar a partir del 1 de enero de 2013, el contrato suscrito con HEMEN GARBIKETAK SL para la prestación del Servicio de Limpieza de Edificios, sujeto a la siguiente condición:

1.- No se aplicará la fórmula de revisión de precios.

15.- ACUERDO SOBRE CONTRATO SUSCRITO CON LANDU SL

De conformidad con la propuesta elevada desde la Comisión Informativa de Urbanismo, con el voto en contra del Sr. Merino y del Sr. Cantero y el voto favorable del resto de los corporativos presentes, el Pleno ACUERDA:

Modificar el contrato suscrito con LANDU para la prestación del Servicio de Mantenimiento de Jardines, en lo que a las prestaciones se refiere. Esto es, a partir del 1 de enero de 2013 se mantendrá el precio del año 2012 y se incluirá como nueva prestación el nuevo área de Elorreta.

16.- CONVENIO DE COLABORACION A FORMALIZAR CON EL AYUNTAMIENTO DE ARETXABAETA: ASUNTO SERVICIO DE SUMINISTRO DE AGUA.

De conformidad con la propuesta elevada desde la Comisión Informativa de Urbanismo, el Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Primero: Suscribir con el Ayuntamiento un convenio de colaboración para EL MANTENIMIENTO DE INFRESTRUCTURAS COMUNES DE AGUA.

Dicho convenio contemplará las siguientes cláusulas:

PRIMERA.- Las instalaciones de ambas infraestructuras quedarán bajo la propiedad del Ayuntamiento en cuyo término municipal se hallen ubicadas. En consecuencia, todas aquellas tramitaciones necesarias para el mantenimiento de las instalaciones (aprobación de proyectos, licencias varias, procedimientos de contratación, disponibilidad de terrenos, etc.), se realizarán por el Ayuntamiento correspondiente propietario de las mismas, independiente del reparto de la financiación que este convenio regula.

SEGUNDA.- A efectos del presente convenio, se estima necesario definir los siguientes conceptos:

- a) *Mantenimiento Ordinario:* Instalación eléctrica y sus coste, valvulería, piezas especiales y complementos y la obra civil en su conjunto.
- b) *Mantenimiento extraordinario:* Las modificaciones o mejoras necesarias de las obras e instalaciones, por considerarse en parte o totalmente obsoletas, o por común acuerdo entre ambos Ayuntamientos.

TERCERA.- Asimismo, y únicamente a efectos de mantenimiento de las instalaciones se estima necesario diferenciar y definir las infraestructuras comunes y las exclusivas de cada Ayuntamiento (se adjunta plano) :

a) *Infraestructura común:*

- En Eskoriatza la estación de bombeo, la impulsión, el depósito regulador situado en Bolibar y la distribución hasta el caserío Arretxena y Olabena de Mendiola.

- En Aretxabaleta la estación de bombeo de Lausitta, la impulsión y depósito de Galartza y la distribución hasta la arqueta de contador y de derivación de la red hacia Geilao, situada en el camino vecinal por encima del Caserío Etxebarri-Garai.

b) *Infraestructura exclusiva:* toda la distribución de ambas instalaciones no mencionadas en el punto anterior.

CUARTA.- Los costes del mantenimiento ordinario de las instalaciones de infraestructura común correrán a cargo del Ayuntamiento correspondiente propietario de las mismas.

QUINTA.- Los costes del mantenimiento extraordinario de las infraestructuras comunes, siempre en casos que no se deriven de negligencia en el mantenimiento ordinario y previo acuerdo entre ambos municipios, se financiarán de acuerdo con el mismo porcentaje de caseríos de cada municipio que abastece cada infraestructura:

1.- *Instalación de Galarza:* Aretxabaleta (30 caseríos), 62,50% y Eskoriatza (18 caseríos), 37,50%.

Listado de caseríos de Eskoriatza: Arangoiti-Garaikua, Etxabe-Azpikoa, Santakua (A), Santakua (B), Etxebarri Alde Behekoa, Etxebarri Alde Goikoa, Gellao Elizatea 21, Etxabe, Gaztañeta Txabola, Gellao Elizatea 19 Esk Solueta, Gellao Elizatea 19 Esk Solueta, Mendizabal, Gellao Elizatea 21-Intxaurdi, Arangoiti-erdikoa, Landatxo-Etxea, Unbe-Etxea, Balautxa, Iturbe.

2. *Instalación de Bolibar:* Impulsión, depósito de bombeo y distribución.

2.1.- Estación de bombeo: Eskoriatza (73 caseríos) 83,91%; Aretxabaleta 14 caseríos 16,09%.

Listado de caseríos de Aretxabaleta: Jeronimuena, Begixan, Abada-Etxea, Palaziokua, Madura B Eskuma, Madura B Ezkerra, Juanatxokoa, Aurrekoa, Terezena, Erderena, Bikarixuena, Mendibitzu, Boliñako-Errotie, Patxikuena.

2.2.- Impulsión, depósito y distribución : Eskoriatza (57 caseríos) 80,28% y Aretxabaleta 14 caseríos 19,72%.

No obstante lo anterior, en caso de que como consecuencia del desarrollo o construcción de nuevos caseríos o viviendas en cuantía considerable, la proporción establecida inicialmente en este artículo habrá de ser modificada previo acuerdo entre ambos municipios.

SEXTA.- Los costes de mantenimiento tanto ordinario como extraordinarios correspondientes a la infraestructura exclusiva serán financiados por cada uno de los Ayuntamientos.

SEPTIMA.- El coste del agua será repercutido semestralmente por cada Ayuntamiento al otro, al mismo importe que facture el Consorcio de Aguas. Para ello han sido colocados tres contadores, reflejados en el plano anexo, en los siguientes puntos:

a) Infraestructura de Eskoriatza

Uno después del caserío Arretxena (Mendiola) que contabilizará el agua consumida por los caseríos sitos en el barrio de Arkarazo-Goikoa.

Otro, después del caserío Olabena (Mendiola) que contabilizará el agua consumida por los caseríos sitos en los barrios Arkarazo-Behekoa y Boliña.

b) Infraestructura de Aretxabaleta:

- Uno, situado en camino vecinal que se dirige desde el caserío Arangoiti (Gellao) a la carretera de acceso al caserío Etxezuri (Galartza), que contabilizará el agua consumida por todos los caseríos de Gellao.

OCTAVA.- La lectura de los citados contadores se realizará trimestralmente de forma alternativa, y los datos se intercambiarán entre ambos Ayuntamientos.

NOVENA.- Ambos Ayuntamientos, a través de los órganos que estimen oportunos, se comprometen a realizar al menos una reunión anual de seguimiento de este convenio. Se levantará acta de las citadas reuniones y se adjuntarán al mismo.

Segundo: Facultar al alcalde para que formalice el mismo en nombre y representación del ayuntamiento.

17.- SOLICITUD DE BONIFICACION CURSADA POR LOS COPROPIETARIOS DE SAN PEDRO Nº 8.

De conformidad con la propuesta elevada desde la Comisión Informativa de urbanismo , el Pleno, por unanimidad , ACUERDA:

Primero: Reconocer una bonificación del 90% en el ICIO devengado con motivo de la licencia concedida para la instalación de un ascensor en el edificio San Pedro nº 8, y ello porque en las obras concurren las siguientes circunstancias necesarias para acceder a dicha bonificación:

d. La instalación del ascensor queda enmarcada dentro del edificio.

- e. No afecta a espacios públicos
- f. El desembarco de la cabina se realiza en elementos comunes del edificio y no en espacios privativos de las viviendas.

18º.- DECLARACION DE INTERES SOCIAL DE LA ACTIVIDAD QUE BASAURIA MAZPELA ELIZATEKO BIZILAGUNEN ELKARTEA PRETENDE EJERCER EN EL LOCAL SITO EN MAZMELA ELIZATEA Nº 2 BAJO: Asociación cultural sin ánimo de lucro y sociedad gastronómica.

De conformidad con la propuesta elevada desde la Comisión Informativa de Urbanismo, el Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

A los efectos previstos en el art. 1.5 (régimen de uso para las Zonas D.10), del Capítulo 2, del Título I de las Normas Subsidiarias de Planeamiento, reconocer la utilidad pública y el interés social de la actividad de “Asociación Cultural sin ánimo de lucro y Sociedad Gastronómica” que BASAURIA Mazpela Elizateko Bizilagunen Elkartea, pretende ejercer en el local sito en Mazmela Elizatea nº 2 bajo.

20º.- DECLARACION INSTITUCIONAL A INSTANCIA DE AFIGI

A continuación se transcribe la declaración institucional que a instancia de AFIGI se presenta al pleno para su aprobación:

Conscientes de que el Alzheimer es el tipo de demencia más prevalente que, en la actualidad afecta en España a 3,5 millones de personas entre quienes la sufren y sus familiares cuidadores.

Conscientes de que el Alzheimer es un problema de carácter socio-sanitario, cuyo principal abordaje se establece en el ámbito familiar.

Conscientes de que todavía no existe tratamiento efectivo ni prevención adecuada que permita paliar los efectos de la enfermedad.

Conscientes de que la prevalencia de la enfermedad se verá duplicada en los próximos veinte años debido, fundamentalmente, a la mayor esperanza de vida de la población.
Conscientes de que los costes directos e indirectos que genera el Alzheimer entre las familias supera los 30.000 € anuales.

Conscientes de la escasa dotación de recursos socio-sanitarios específicos con que se cuenta para afrontar las necesidades de las personas y familias afectadas.

Conscientes de que, a pesar de las diferentes recomendaciones formuladas desde el Parlamento Europeo, la Comisión Europea y, más recientemente, la Organización Mundial de la Salud, no disponemos de un plan nacional específicamente dirigido a paliar los efectos de la enfermedad.

Sabedores de que la población está envejeciendo y que ello conlleva importantes riesgos a la hora de adquirir o padecer una demencia (sobre todo tipo Alzheimer)
El Ayuntamiento de Eskoriatza quiere hacer constar su preocupación hacia este problema de primera magnitud declarándose “Ciudad Solidaria con el Alzheimer”.

De este modo, el Ayuntamiento de Eskoriatza quiere, con este gesto institucional, servir de ejemplo a otros municipios y apoyar a la sensibilización y concienciación de la sociedad, instituciones y políticos sobre este problema socio-sanitario de primera magnitud.
Declarándose “Ciudad Solidaria con el Alzheimer”, el Ayuntamiento de Eskoriatza apoya la iniciativa liderada por la Alianza por el Alzheimer que reivindica la puesta en marcha de una Política de Estado de Alzheimer.

Con la abstención del Sr. Madinabeitia y Sra. Arkarazo y el voto a favor del resto de los corporativos presentes, la declaración es aprobada.

22º.- MOCION PRESENTADA POR EAJ-PNV ESKORIATZAKO UDAL TALDEA

Antes de someter la moción a debate, el Alcalde propone al portavoz de EAJ-PNV dejar el asunto sobre la mesa. Justifica dicha propuesta en el hecho de que la moción está relacionada con las banderas, y que el proceso judicial abierto al ayuntamiento con motivo de la colocación de la bandera española todavía no está terminado porque no se sabe si la forma en que se han colocado las banderas tendrá o no la conformidad judicial. Dice que todavía no se sabe si las banderas quedarán así o no y por ello pide que la moción se deje sobre la mesa hasta terminar el proceso.

El Sr. Urrutia le pregunta qué relación tiene eso con el hecho de poner una placa. Dice que lo es que es claro es que de una forma u de otra hay que colocar la bandera española; y si hay que colocarlo obligadamente, por imposición, es por lo que se propone poner una placa.

El alcalde insiste en esperar hasta conocer cual es la decisión del juez en relación a la forma en que se ha ejecutado la sentencia.

El Sr. Urrutia manifiesta que sigue sin ver las razones para atrasar la moción.

El Sr. Cantero considera, al igual que el Sr. Urrutia, que son dos cosas distintas y dice que se puede esperar, pero que seguro que será por más tiempo que hasta enero. Informa que sobre la solicitud de Aitor Urrutia ya ha habido un pronunciamiento judicial, cita el caso de la Diputación Foral de Gipuzkoa, que instaló una placa y el Tribunal Supremo consideró que era un cumplimiento fraudulento de la sentencia y ordenó retirar la placa. Termina su intervención pronunciándose a favor de la propuesta del Sr. Alcalde y esperar a ver qué dice el tribunal respecto a la forma en que se ha cumplido por parte del ayuntamiento.

Terminado el debate en relación a la propuesta hecha por el alcalde de dejar sobre la mesa la moción, el Sr. Urrutia se muestra en contra y manifiesta mantener la misma.

Ante ello, el Alcalde somete a debate y votación la moción presentada.

El Sr. Urrutia da lectura a la parte dispositiva de la moción cuyo texto íntegro se transcribe a continuación:

Hoy, desde el Ayuntamiento de Eskoriatza, máximo órgano de representación del municipio de Eskoriatza, reafirmamos nuestro compromiso inquebrantable con nuestro pueblo. Nuestro compromiso con el respeto a la libre voluntad de nuestra sociedad. En virtud de este compromiso, consideramos irrenunciable el reconocimiento de la existencia del pueblo vasco como sujeto de voluntad colectiva en términos culturales, económicos y políticos.

Afirmamos, con idéntica convicción, que el reconocimiento de la capacidad de decisión de la ciudadanía vasca, es un derecho democrático ineludible. La sociedad vasca, desde su pluralidad, se ha pronunciado en múltiples ocasiones, a favor de ejercer su derechos decidir.

La garantía democrática del mantenimiento de la pluralidad, reside en la posibilidad de ejercitar la voluntad colectiva; de ejercitarla sin el veto de soberanías nacionales, que excluyan la institucionalización de voluntades colectivas que no deriven de tales soberanías.

El respeto a la pluralidad es uno de los fundamentos de toda democracia que por tal se precie. Pero la pluralidad no es un mero recurso retórico, sino el fundamento de una convivencia que respete todos los derechos individuales y colectivos.

La pretensión de fotografías uniformes sólo conduce al totalitarismo, nunca a la convivencia

Muy lejos de estas convicciones profundamente democráticas parece quedar, por lo tanto, la pretensión de que la bandera española ondee en todas nuestras instituciones y que lo haga como expresión de "los valores, principios, derechos y deberes constitucionales que representa" y de "la unidad, independencia y soberanía e integridad del Estado español". Por todo ello, desde el respeto a la orden judicial y desde el obligado cumplimiento de la sentencia, pero en ejercicio de nuestra responsabilidad, se propone para su aprobación la siguiente

MOCION

1.- El pleno de la corporación de Eskoriatza aprueba colocar hasta que desaparezca la imposición, una placa en dependencias municipales y el lugar visible para toda la ciudadanía con la siguiente inscripción:

“El Tribunal Supremo español, ha obligado al Ayuntamiento de Eskoriatza a colocar la bandera española, en contra de su voluntad. Al cumplir dicha sentencia, el Ayuntamiento de Eskoriatza quiere hacer llegar la presente declaración a los ciudadanos y ciudadanas del territorio:

Un país es país, con su pasado y su futuro, cuando la mayoría de las personas que lo constituyen lo sienten como tal. Un símbolo es solo un símbolo: un logo, una porción de tela, unos colores. En ocasiones, las enseñas se convierten en símbolos del anhelo de un pueblo. Es entonces cuando cobran utilidad, al convertirse, sencillamente, en activadores de sentimientos propios de identidad.

Cabe también que las enseñas no representen los anhelos de un pueblo, sino que sena impuestas por la ley de la fuerza, por la fuerza de la ley. También entonces cumplen su función, pues se convierten en símbolos de la imposición, recordatorios de las carencias de nuestra convivencia.

La bandera española es un símbolo impuesto bajo la amenaza de sanción en nuestra institución. En contra de la voluntad mayoritaria de los/las Eskoriatzarras, en contra de la capacidad decisoria de sus representantes. Ello constituye una falta de respeto a la voluntad popular, una negación del derecho a decidir libremente. He ahí la bandera, símbolo de esta situación, puesta por quien no desea hacerlo, a la que el viento ondea con ironía.”

El Sr. Urrutia termina su intervención diciendo que es el mismo caso que en su día se dio en la Diputación y dado que el ayuntamiento está obligado a colocar la bandera española que quede de manifiesto que es en contra de nuestra voluntad.

A continuación se producen las siguientes intervenciones:

El Sr. Alcalde dice estar de acuerdo con el fondo pero que dejaría la moción hasta ver cómo se pronuncia en tribunal en relación a la forma en que se ha ejecutado la sentencia.

El Sr. Merino manifiesta que la moción le parece asumible en la parte expositiva, en concreto cuando trata sobre el derecho a decidir, cuestión con la que dice estar totalmente de acuerdo. En cuanto a la parte dispositiva, añade, se limitaría a rechazar la imposición de las banderas; que lo de poner la placa, a parte de ser otro gasto a añadir al de la colocación de las 26 banderas, supone crear una fuente de conflictos si el delegado empieza con recursos o denuncias. Termina diciendo: *Para acabar, yo diría que la postura del Delegado del Gobierno es totalmente impresentable, es buscar o crear conflictos donde no los hay para tratar de distraer a la ciudadanía de los verdaderos problemas que tenemos encima y de los ataques del Gobierno que él representa. Así, como no se puede declarar al Delegado “persona no grata”, hay sentencia en contra, desde I.U-Esker Anitza planteamos una declaración conjunta en repulsa a la actuación del Delegado de Gobierno y se le informe de que no es bien venido a nuestra localidad, Eskoriatza; así como que se abstenga de visitarnos. Este tipo de declaraciones tienen fuerza si de verdad representan a todo el pueblo o a la inmensa mayoría; y para ello sería mejor si fuese previamente consensuadas y firmados por el mayor número de concejales y no como lo ha hecho el PNV, presentar sólo por él y sin hablar previamente con los demás.*

Sr. Cantero: *Vamos a votar que no a esta moción con toda claridad. Esto es una forma más de reabrir otra vez más una cuestión, es el Plan Ibarretxe 3 o el Plan Ibarretxe 4. Vamos votar en contra porque creemos que plantear una cuestión de estas en estos momentos, en una situación de crisis como la que estamos, con unos problemas sociales como los que tenemos, de los que hemos hablado hace un rato. Choca mucho que el PNV, en el caso de la moción sobre los desahucios, habrá votado a favor, pero no ha dicho nada. Parece que el tema se lo trae al paio y estaba esperando a ver si se trataba la gran moción esta, la moción de la placa. Ha habido un procedimiento judicial y se ha obligado al ayuntamiento de Eskoriatza colocar la bandera española, por lo tanto ahí*

está. Como ha dicho el alcalde, en estos momentos estamos a la espera de saber si la forma en que se ha dado cumplimiento es correcta o no es correcta. Estamos en el punto de mira del Subdelegado de Gobierno para saber si se ha cumplido o no la sentencia de esta manera y ahora resulta que vamos a poner una placa, y vamos a poner una placa para decir que no estamos de acuerdo. Pero resulta que este tema es un tema antiguo. Hace años, Markel Olano, afortunadamente ex Diputado General, colocó una placa por el mismo tema y el Tribunal Supremo español dijo que era una forma inaceptable de cumplir una sentencia judicial, que era un cumplimiento fraudulento y determinó que había que retirarla. Y luego resulta que, por esas causas de la democracia, cuando hubo que quitar la placa el que estaba de Diputado General era Martín Garitano, quien hizo una manifestación de realismo; señaló que estábamos en un nuevo ciclo político y que la polémica sobre las banderas era un puro anacronismo; y en eso estamos totalmente de acuerdo con él. En estos momentos, el discutir sobre estas cuestiones nos retrotrae a situaciones pasadas; y en cuanto al argumentario previo de la moción, pues es el pensamiento, lícito, del PNV. No se si lo habrá presentado en otros ayuntamientos. Lo que es curioso es que el PNV presente esta moción en una ayuntamiento donde la mayoría absoluta la tiene BILDU, a lo mejor es que pretende marcar nervio o músculo ante una mayoría abertzale que no le es propicia. Entiendo que este tema no es crucial, ni es urgente; y con lo que está cayendo en este país, que estemos discutiendo de estas cuestiones en vez de hablar de cuestiones importantes, me parece de una grave irresponsabilidad.

Sr. Urrutia: Hablando de composturas, se me daban respuestas antes de leer la moción; no se quien ha empezado a perder la compostura. Se ve que en otros momentos uno podría coger la decisión de ir a trabajar, pero en estos momentos había muchas ganas de responder. En tu intervención (se dirige al Sr. Cantero) había muchas ganas de responder a esta moción, más que a otras cuestiones que han pasado a lo largo y ancho del pleno. Has empezado diciendo que sería un "incumplimiento fraudulento". Que yo recuerde, la sentencia el Tribunal Supremo inicial no habla en ningún momento de imposibilidad o de prohibición de poner una placa, que en realidad no deja de ser una simple pataleta de decir: "pongo esto pero lo pongo contra mi voluntad" Pero de cumplimiento fraudulento nada. Otra cosa es que se interprete que el poner una placa, una manifestación de voluntad como cualquier otra, se interprete como cumplimiento fraudulento. Lo que la Ley del 81 dice es que la bandera española ha de estar en un lugar público, visible... Poner una placa, de cumplimiento fraudulento, no tiene nada. Poner un tenderete que tape con un montón de banderas a la bandera española, podría ser un cumplimiento fraudulento, pero poner una placa no tiene de cumplimiento fraudulento absolutamente nada. Y empiezo. Beñat, me parece muy bien lo que has dicho, pero ¿Qué vais votar? ¿sí o no? (el alcalde le responde que si le dejardar cumplimiento más tarde a esta moción, sí). Juan Luis, me ha parecido bien tu intervención. No tengo que añadir mas que una cosa, dices que no te parece bien que el PNV presente unilateralmente sin una cuerdo entre todos; me comprometo a traerte para el próximo pleno todas las mociones que traes tu especialmente, que son, muchas veces, declaraciones institucionales que utilizáis políticamente. Que yo recuerdo, ningún otros grupo político ha movido a nivel de moción este tema en Gipuzkoa por lo menos. Y decís: no hay voluntad de hacerlo; y en vuestra intervención se ve claramente que os parece una pifia, con lo que esta cayendo... También me comprometo, Jose Luis, a traerte el nuevo estatuto político para que ves que esto con el Plan Ibarreche se parece lo que una oveja lacha a un burro de no se dónde. Esto no es el Plan Ibarreche 2 ni el 20.000. Todo esto es, simplemente, una manifestación de voluntad, una pataleta para decir que no estamos de acuerdo, para que conste cual es nuestra opinión, nada más. Si es el Plan Ibarreche, o no te has leído el Plan o no tienes demasiados argumentos al respecto. Problemas sociales, ¡claro que sí!, con la que está cayendo. Pero resulta que cuando las vacas gordas todo lo demás era más importante que la cuestión nacional, entonces también lo de imponer la colocación de la bandera hubiera sido lo menos importante. En realidad, lo de más o menos importancia es como todo, depende de dónde se vean los toros. Yo entiendo que a ti no te parece importante, porque te sientes representado, yo no; y es por lo que se ejerce la pataleta. En cuanto a que no he dicho nada cuando se ha tratado la moción de los desahucios, yo, junto con esta moción, tenía otra sobre los desahucios, y no la metí porque sabía que iban a venir otras mociones en ese sentido. Y además no he dicho

nada porque estaba todo prácticamente dicho. En realidad, vosotros, decir sobre la moción no habéis dicho nada, lo único que habéis hecho los dos es recriminar el voto de anteiglesias, que a mí también me parece lamentable que se abstengan en una cuestión así, como también ha sido la abstención ante el Alzheimer. ¡cuidado!. Porque en la cuestión del Alzheimer se han abstenido y a mí me parece que el Alzheimer es otro gran drama social ligado a la salud. Ahí os habéis lucido ante el público, pero decir sobre el tema de los desahucios no habéis dicho nada. Y yo tampoco, yo no iba a recriminar a anteiglesias su voto, aunque estoy de acuerdo. Lo que me hace gracia es que tú (sigue dirigiéndose al Sr Cantero) me juzgues sobre cómo me explayo en los temas, Jose Luis. A mí me hace gracia como te explayas tú en estos temas, cuando no tienen ninguna importancia, y normalmente contra mí, contra el PNV. Porque la verdad, te veo muy sumiso con el equipo de gobierno. Porque en las ordenanzas fiscales te callaste, no dijiste nada mas que el voto, y luego vas al periódico diciendo que si el alcalde no tiene liderazgo... ; que no deja de ser cierto. Te estoy diciendo la actitud, y el explayarse, quién se explaya sobre qué y cómo. (le vuelve a recriminar que cuando se trataron las ordenanzas fiscales no dijo absolutamente nada). "Afortunadamente ex Diputado General ", es una opinión tuya. Yo los veo perores, y encima han tenido el apoyo de vuestro grupo para aprobar los presupuestos. Que habla de nuevo ciclo político. Esta moción básicamente está destinada a que Bildu me de muestras, nos demuestre, que sigue siendo la vanguardia de la liberación nacional, los héroes, los que saben hacer eso de la desobediencia civil... Eso que Arnaldo Otegi dice cada vez que nos habla. A que hagan lo que suelen decir, a que hagan lo que durante 40 años nos han estado diciendo. Porque resulta que ahora, como estamos en una transición, rompen todos los reclinatorios constitucionales; y al Rey, en vez de llamarle Juan Carlos le llaman Jaun Carlos, y ponen banderas españolas aunque las esconden en un tenderete. Y ¿que tiene que ver que nosotros lo presentemos teniendo la mayoría absoluta Bildu? Si esto se ha presentado en todos los ayuntamientos, incluso se ha presentado y aprobado en los 4 ayuntamientos de Gipuzkoa en los que gobierna el PNV, y eso no tiene nada que ver con marcar músculos soberanistas. Ojala este equipo de gobierno tuviera más músculo soberanista,

Sr. Cantero: Que es un tema que me importa poco, es cierto. Además, es que hay un precedente claro. Si el Tribunal Supremo, cuando se dio el caso de Markel Olano, dice que es un cumplimiento fraudulento de la sentencia, si lo hace el ayuntamiento de Eskoiratza, basándose en la misma jurisprudencia del Tribunal Supremo, va a decir lo mismo: que es un incumplimiento, que es un cumplimiento defectuoso de la sentencia; y si a eso le unes que se pronuncie sobre el cumplimiento que se ha querido dar por parte de la corporación, pues podemos tener un problema. Yo creo que no estamos para tener problemas ni para contenciosos judiciales, que además no se plasman en la realidad cotidiana de la gente; lo que importa es resolver problemas, y esto de poner una placa no resuelve problemas. Habrá que cumplir con la legalidad, porque aquí se ha hablado del Tribunal Constitucional mas de una vez, se ha hablado de cumplir la legalidad. Queremos tener otro problema con la Abogacía del Estado porque entiende que ya hay un incumplimiento y, encima, que hay precedentes jurisprudenciales que lo avalan, y eso es a lo que vamos, a que vosotros os ratifiquéis a decidir sobre vuestras posturas soberanistas; si la conocemos. A que yo me tengo que leer el estatuto político, pues bien, me lo leo, y no pasa nada. Otra cosa es que esté de acuerdo con él, porque ni estoy de acuerdo ni con el primero ni con el segundo. Que esto no es un Plan Ibarreche, no se llama así, pero en el fondo forman parte de lo mismo. Y cuando hablo de explayar, no me refiero a que se hable o no se hable, sino de qué se habla, del explayarse en un tema como el de los desahucios. En nuestro caso, en el de Juan Luis y el mío, además de ser representantes municipales también colaboramos con la Plataforma STOP DESAHUCIOS, asumimos la moción y queremos dar protagonismo a la plataforma, a ese movimiento social. Nosotros no decimos que como es un tema político y partidista nos abstenemos, no, nosotros asumimos la moción. Incluso yo, en representación del partido socialista, retiro la moción y ¿porqué la retiro? ¿porque me he arrepentido de lo que he dicho? O ¿porque estaba contemplada en otra moción que se ha presentado con posterioridad y con la que estoy plenamente de acuerdo? . Empezar a decir que si no hablé cuando las ordenanzas fiscales, ¡pues hombre! Hablar mucho para decir poco, pues tampoco. Y en tu moción tú mismo dices: "Un símbolo es solo un símbolo: un logo,

una porción de tela, unos colores". Es lo que tu dices, unos colores. Hablar de sentimientos, aquí no estamos para hablar de sentimientos, aquí cada uno puede sentir lo que quiera, y no va a cambiar el sentir en un sentido u en otro diga la moción lo que diga o se aprueba la moción . Cada uno sentirá lo que quiere sentir. Y hablar de que el ayuntamiento está para dar pataletas.... pues es triste que una corporación pública, un ayuntamiento se dedique a dar pataletas. Desde luego que una corporación no está para dar pataletas. En cuanto a la compostura, estoy de acuerdo con lo que has dicho, lo que hay que hacer es escuchar al otro, se esté o no de acuerdo, y sin gestos ostentosos en un sentido o en otro. Y que este es para mí un tema del pasado. ¡hombre! Nuestros arrumacos con Bildu pues bueno, depende. Nosotros, de todas maneras, tenemos una cosa muy clara, esa idea de que el único que puede hablar o dialogar con Bildu o con la izquierda abertzale sea el PNV, y que los demás no podemos hacerlo, se ha acabado y se acabó. Nosotros hablaremos con Bildu , y con quien haga falta, porque es una fuerza, nos guste o no, que es legal. Y hablar de sometimiento, o algo así, al equipo de gobierno, yo hablo cuando me parece que tengo que hablar. Las ordenanzas fiscales claro que las apoyamos, por que aunque haya partidas con las que no estemos de acuerdo, la votación es una votación a la globalidad.

Sr. Alclade: (Dirigiéndose al Sr. Cantero) Yo creo que sí tenemos derecho a decir cuando no estamos de acuerdo, porque lo hemos hecho cuando la paga extra, lo hemos hecho incluso cuando los desahucios. Yo creo que sí merece hacer un esfuerzo y decirlo. Creo que la corporación también está para eso, para dar pataletas y decir a nuestro municipio que no estamos de acuerdo con lo que se está haciendo. (Dirigiéndose al Sr. Merino) Juan Luis, estoy de acuerdo con lo que has dicho y yo propondría, siendo las fechas que son, enviarles carbón. Si queréis nos sentamos y escribimos un texto. (Dirigiéndose a todos) Entre discusión de derechas a izquierdas y de izquierdas a derechas siempre nos cae alguna puya, quiero decir que mucho ruido y pocas nueces y os invito a que os dirijáis a cualquier miembro del equipo de gobierno y hagáis propuestas sobre los distintos temas.

El Alcalde, tras dar por finalizado el debate, somete la moción a votación.

Con el resultado de 5 votos en contra (Sra. Iregui, Sr. Herce, Sr. Petralanda, Sr. Cantero y Sr. Merino) 2 votos a favor (Sr. Alcalde y sr. Urrutia) y 2 abstenciones (sr. Madinabertia y Sra. Arkauz), la moción no es aprobada.

23º.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

1.-Declaración publicada en la web del ayuntamiento

El Sr. Merino trae a colación la declaración publicada en la web del ayuntamiento y que según lee el propio interviniente dice: "como alcalde y en nombre del ayuntamiento de Eskoriatza, quiero denunciar este hecho" Sabes de sobra que yo estaba de acuerdo, pero este tipo de comunicados en nombre del ayuntamiento creo que tiene que tener el consenso de todos. Y luego, siento una tristeza terrible porque yo no me siento representado en este ayuntamiento, mi bandera no está aquí. La bandera republicana, la legítima, no está aquí, entonces yo no me siento representado.

El Alcalde le responde que era intención de llevar el asunto a la comisión de Personal y Gobernación de noviembre, pero que se le olvidó. Y luego, como había un plazo de 10 días, con urgencia y rapidez, y como representante del ayuntamiento, que escribió ese texto. Le invita al Sr. Merino a que coloque, si quiere, la bandera republicana.

2.- El alcalde manifiesta que quiere aclarar una cuestión en relación a la crítica que ha oído más de una vez, y es que no tiene liderazgo porque en su grupo cada cual vota lo que estima más adecuado. Dice que la corporación está integrada por 11 personas, 11 corporativos, y que el sentido de que sean 11 es que cada uno pueda dar su opinión, sino, sería suficiente con que viniese uno en representación del todo el grupo y votase en nombre de todos.

El Sr. Cantero le recrimina el hecho de que conteste aquí en el pleno algo que su grupo ha manifestado y afirmado en los medios de comunicación

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las 22:40 horas. De todo lo cual como Secretaria doy fe.