

BERTARATUAK- ASISTENTES

Alkate-Udalburua

Beinat Herce Leceta

Zinegotziak

María Arantzazu Iregui Villar
Jose María Herce Isasmendi
Leire Urzelai Letona
Jose Angel Petralanda Gil
Itziar Martínez Iregui
Iñaki Madinabeitia Elorza
Iker Akizu Olabe
Aitor Urrutia Oyanguren
Jose Luis Cantero Morcillo

Idazkaria. Edurne Iturbe Lascurain.

Eskoriatzan, bi mila eta hamabiko ekainaren 4an, arratsaldeko seiak eta erdietan, Udaletxeko Osoko Bilkuren aretoan, Beinat Herce Leceta alkate jauna buru dela eta goian aipatutakoak bertan direla bildu da Udalbatzarra, Ohiko bilkuran, gai-zerrendan zehaztutako gaiei buruz hitz egiteko. Ez da etorri Merino jauna.

En Eskoriatza, siendo las dieciocho horas y treinta minutos del día 4 de junio de 2012, en el Salón de Plenos de la Casa de Consistorial quedó constituido el Pleno de la Corporación en sesión ordinaria bajo la Presidencia del Señor Alcalde- Presidente D. Beinat Herce Leceta ,con la asistencia de los señores que arriba se expresan para tratar de los asuntos reseñados dentro del Orden del Día. No asiste el Sr. Merino.

1.- Udal Antolaketa Erregelamenduaren aldaketaren hasierako onarpenari EAJ/PNV udal taldeak jarritako alegazioei eta Pertsonal eta Gobernu batzordearen diktamenari Iker Akizu zinegotziak egindako zuzenketei buruzko erabakiak.

2011ko abenduaren 27an egindako bilkuran, Udalbatzarrak Udal Antolaketa Erregelamenduaren aldaketa espedientean jasotako moduan onartzea erabaki zuen hasiera batean.

Erabaki hori jendaurrean jarri zen, eta horren berri 2012ko urtarrilaren 3ko GAO-n (2. zenbakian) argitaratutako iragarkian eman zen. Jendaurrean egoteko epean EAJ-PNV udal taldeak alegazioak aurkeztu zituen.

2012ko martxoaren 20an Pertsonal eta Gobernu batzorde informatzaileak diktamena eman zuen EAJ-PNV udal taldeak aurkeztutako alegazioei buruz.

2012ko apirilaren 17an Iker Akizu zinegotziak hainbat zuzenketa aurkeztu zituen Pertsonal eta Gobernu batzorde informatzailearen diktamenaren aurka.

Bertaratutako zinegotzi guztiek jaso dute deialdiarekin batera Pertsonal eta Gobernu batzorde informatzaileak egindako diktamena EAJ/PNV udal taldeak Udalaren Antolaketa Erregelamenduaren hasierako onarpenari jarritako alegazioei buruz eta diktamen horri Iker Akizu zinegotziak aurkeztutako zuzenketei buruz.

Diktamen biak bototara jarri aurretik, hitz egitea nahi duenari hiza eman dio Alkateak, nahi duena esan dezan.

Urrutia jaunak hartu du hitza. Ondoren, Urrutia jaunak esandakoa transkribatzen da, 2011ko urriaren 19an egindako osoko bilkuran berak horrela egitea eskatu zuelako: *Botoa azaldu gura dut. Eta, era berean, kexa bat egin gura dut. Gobernu taldeak erregelamenduaren lehen aldaketa proposatu zuenean, aldaketa plenora ekarri zen eta aldaketa hark idazkariaren bedeinkapen guztiak zituela esan zen, besterik gabe. Gutako bakoitzak nahi izan zuena bozkatu zuen. Hala ere, gero, alegazioak aurkeztu zirenean, batzordea deitu zen egun batetik bestera, deialdiarekin alegaziorik bidali gabe. Horren aurrean gure kexa adierazteko mezu bat bidali ondoren, batzordea 10 egun beranduagorako deitu zen. Beno, kasu egin zitzaigun nolabait, batzordeko eguna aldatu zen; baina, hala eta guztiz ere, batzorde mistoa egin zen, uste zelako beharrezkoa zela, zirudenez, parte hartze batzordeko kide batzuk ere bertan egotea. Eta batzorde horretarako deialdiarekin batera gure alegazioei buruzko idazkariaren txostena eta erregelamenduaren testua hizkera inklusibora egokitua bidali ziren, alegazioa dagokion batzordean aurrez aztertu gabe. Hau da, alegazioetako bat zen erregelamendua hizkera inklusiboan idaztea, eta horrela idatzita etorri zen, alegazio hori batzordean aztertu aurretik. Alegazio horiek idazkariaren txostena merezi izan zuen dirudenez, eta dena irakurtzeko ohitura txarra dugunez, ikusi dugu txostena egun batetik bestera deitutako batzordea baino lehen egin zela. Horren guztiorren aurrean, ez dakigu zer pentsatu, ez dakigu nora eta nola eraman nahi gintuzten batzordera, batzuen gehiengoa aprobetxatuz, edo, beharbada, koordinazio gehiegi ez dagoelako udaleko departamentuen artean. Egia esan, ez dakit bi ondorioetatik zein den okerrera. Eta ondo iruditzen zaigu gure alegazioek idazkariaren txostena izatea, horrela izan behar delako, baina, alegazio, proposamen eta aldaketa guztiek ere izan dezatela. Izan ere, horren guztiorren ondoren, Ikerrek bere zuzenketa aurkeztu zituenean ez baitzen txostenik aurkeztu. Horregatik, beste mezu elektronikoen baten bidez, idazkariaren txostena eskatu nuen. Bestela, irudituko zitzaigun, horrela iruditu ere, gobernu taldeak ez duela kontu batzuetan herrirako proiekturik, eta kontu teknikoek baliatu behar dela, hori baita idazkariaren txostena, zenbait proposamenerantzuteko. Bestalde, ez dut gura aukera pasatzerik uzterik lñakiri eta lkerri esketu gabe izan duten jarrera, hitz egiteko gogoia, prestasuna eta interesa. Horrek bakarrik, besterik gabe, sakonago sartu gabe, uste dut baiezkota merezi duela. Espero dut lehen aldia izatea eta ez lehena eta*

azkena, izan ere, interes eta prestasun hori ez da ikusten gobernu taldean. Gehiengoa duzue, baina, gauzak beste modu batera egin behar dira// (alkateak esandakoari erantzunez) Noski pertsonak garela eta akatsak egiten ditugula. Baina egun batetik bestera egin zen deialdian, bidali ziren dokumentuen artean, ez zegoen idazkariaren txostena eta ezta alegazio idazkia bera ere. Guztiok gara pertsonak, dudarik gabe, baina deialdia bidali zuena ez dago atzotik Udalean. Ez dakit beti egin diren idazkariaren txostenak, nik, behintzat, ez ditut beti ikusi. Gogoratzen dut lehenengo aldaketarekin guk ez genuela horrelako txostenik izan. Eta, gero, gobernu taldearen arteko diferentzietan dagokionez, ba, nik esango nuke badagoela jarrera aldetik, Iñakik eta Ikerrek beraien burua eskaini zutelako beraien arloko puntuei buruz hitz egiteko, auzo alkateei eta gainerakoei buruz hain zuzen. Eta nik uste dut eskertzekoa dela, eta asko eskertu nuen. Beste seietan ez dut jarrera hori ikusi.

Parte hartze gehiagorik egon ez denez, bozkatu egin da eta udalbatzarrak aho batez honako hau ERABAKI DU:

Lehenengoa.- EAJ/PNV udal taldearen 1. alegazioari buruz:

Alegazioak honako hau dio:

Aurrekari orokor eta formalkeriei dagokienez, eskertzekoa da egungo gobernu taldeak, Partehartze Batzordearen bitartez eta azterketa sakon baten bidez, legegintzaldi hasiera guztietan normalki gauzatzen diren formalkerietaz haratago, Udal Antolaketa Erregelamendua egokitzeko ahalegina egin izana. Eta zentzu horretan, ulergarria da Partehartze Batzordeak gehien dagokion, hau da, partehartzean, oinarritu izana bere ahaleginak.

Inola ere, ez zatekeen gaizki egongo beste Batzorde eta Azpi batzorde batzuk era berean parte hartu izana, adibidez, Berdintasun Zerbitzua, generoari dagokionez hizkera inklusibo bat faltan sumatzen baita.

Horregatik, lehen alegazio bezala, hau sartu nahi izan dugu: hau da, testu guztia berraztertu dadila berriro Emakunde, emakumearen euskal zerbitzuetatik, emanak izan diren arauen arabera berridatiz.

Alegazioa ONARTZEA ERABAKI DA.

Bigarrena: EAJ/PNV udal taldearen 2. alegazioari buruz:

Alegazioak honako hau dio:

5.c) art.: Artikulu honek horrela dio: " Alkateordeen egitekoak honako hauek dira:

c) Alkateak eskatutakoan, ekitaldi konkretuetan hura ordezkatzeko, nahiz eta delegatuak ezin diren ekitaldiak izan, legearen arabera Alkateak parte hartu ezin duen ekitaldietan parte hartzea.

Gure iritziz "...nahiz eta delegatuak ezin diren ekitaldiak..." esaldia kendu beharko litzateke delegaezinak badira Alkateak berak ere ezin duelako egiteko horien ariketaren delegazioa agindu. Gainera, honi buruz, testuaren egungo idazketan Udal Antolaketa Erregelamendu bereko 5.b) eta 6.1.par.en inguruan kontresan bat existitu ahal izango litzatekeen kontsiderazioa gehituko genuke. Aipatu art. hauek horrela diote:

5.b) art. " Alkateordeen egitekoak honako hauek dira:

b) Alkateak delegatutako eginkizunak egitea, Legeak zehazten dituen salbuespenetan izan ezik.."

6.1.par. art " Alkateak bere eginkizunak delegate ahal izango ditu, apirilaren 2ko legearen 21.3. eta 71. artikuluetan jasotako kasuetan izan ezik"

Zentzu honetan, gure proposamena 5.c.art.ak honako idazkteta hau izan dezan izango litzateke: "Alkateordeen egitekoak honako hauek dira:
c) Alkateak eskatutakoan ekitaldi konkretuetan hura ordezkatzeko eta legearen arabera, Alkateak parte hartu ezin duen ekitaldietan parte hartzea."

Alegazioa **ONARTZEA ERABAKI DA**, eta ondorioz, 5. artikuluko c) atala honela idaztea:

Alkatea ekitaldi jakinetan ordezkatzeko berak horrela eskatutakoan, eta baita legeak aginduta alkateak ezin duenean parte hartu ere edo, beste edozein arrazoiengatik, une batez bere funtzioak utzi behar dituzten.

Hirugarrena: EAJ/PNV udal taldearen 3. alegazioa ONARTZEA ERABAKI DA, akats bat egin baita eta hori zuzendu beharra baitago.

Horrela, honako hau dioen lekuan:

"Udalbatzarrak hilero egingo ditu Ohiko Bilkurak, hilaren hirugarren ostegunean, 18.30ean. Hirugarren asteazkena baliogabea baldin bada, osoko bilkura aurreko egun baliodunean egingo da. Larunbatak ez dira kontatuko. Justifikatutako arrazoirik balego, Alkateak ahalmena izango du ordua aldatzeko. Aldaketaren arrazoiaren berri eman beharko dio Udalbatzarrari."

Honako hau esan behar du:

"Udalbatzarrak hilero egingo ditu ohiko bilkurak, hilaren hirugarren ostegunean, 18:30ean. Hirugarren osteguna baliogabea baldin bada, osoko bilkura aurreko egun baliodunean egingo da. Larunbatak ez dira kontatuko. Justifikatutako arrazoirik balego, Alkateak ahalmena izango du ordua aldatzeko. Aldaketaren arrazoiaren berri eman beharko dio Udalbatzarrari."

Laugarrena: EAJ/PNV udal taldearen 4. alegazioari buruz:

Alegazioak honako hau dio:

"Beste hauek ere parte hartu ahal izango dute:

b) Eskoriatzan erroldatua dagoen edozein herritar edo Eskoriatzarekin zerikusirik duen edo bertan kokatua dagoen elkarteren batekin zerikusirik duen pertsona bat. Horiek, batzordearen Lehendakariari baimena eskatu ondoren, hitz egin ahal izango dute.

Deigarria da partehartzearen legegintzaldian egungo gobernu taldea artikuluko honekin ez ohartu izana. Eta zentzu horretan, herritarren partehartzearentzat, dagokion baimenarekin, Batzordeko Presidente bati aurretiazko eskaera egin behar izatearen premia mantentzea. Ez dakigu Udal Antolaketa Erregelamenduaren irakurketan oharkabetasun bategatik edo gobernu taldeagatik kontrolatzen diren beste foro batzuetara desbideratuz (Eskohitza, Ibarraundi, Einginke, etab.) eta, aldi batez, Udal Bilkura Aretotik aldenduz, herritarren partehartzea kontrolatuta izatearen saiakera zorrotz bategatik den.

Zentzu berean, ez dugu bere izenean identifikatzen den pertsona Eskoriatzan erroldatua egon beharrezko arrazoia ulertzen, eta, halaber, edozein erakunderen izenean jarduten bada, honako hau Eskoriatzan kokatua, edo Eskoriatzarekin zerikusia duena izan beharra. Bilkurara doan herritarrek jakingo du Eskoriatzarekin edo Osoko Bilkurako egungo zerrendarekin zerikusia duen joatearen arrazoia.

Aurrez aipatu guztia, ez dira murrizketa guzti hauek eta euren mantenimendua ulertzen, are gehiago, testuaren esan bezainbesteko azterketa egin baldin bada, eta aurreko bi paragrafoetan aipaturiko baldintzak betetzen ez dituen Osoko Bilkurako partehartzaile ororentzat dagoen ahots eskubidearen murrizketa ez aldatzera ere iritsiz.

Horregatik, eta Osoko Bilkura aretotik egiten diren interbentzioei dagokienez funtzionamendu ohitura egungo Udal Erregelamenduan existitzen den antolaketa murriztailearekin alderatuz oso ezberdina denez, gure proposamena jarraitzen duen bezala esango duen artikulua idazketa berri batera zuzentzen da:

"Beste hauek ere parte hartu ahal izango dute:

"Bere izenean edo erakunderen batenean identifikatzen den edozein pertsona, hitzegiteko eskubidearekin."

Alegazioaren **ZATI BAT ONARTZEA ERABAKI DA**, eta beraz, honako hau dioen lekuan:

" Beste hauek ere parte hartu ahal izango dute:

b) Eskoriatzan eroldaratua dagoen edozein herritar edo Eskoriatzarekin zerikusirik duen edo bertan kokatua dagoen elkarteren batekin zerikusirik duen pertsona bat. Horiek, batzordearen Lehendakariari baimena eskatu ondoren, hitz egin ahal izango dute.

Honako hau jartzea:

"Beste hauek ere parte hartu ahal izango dute:

Udalbatzarraren bilkurak publikoak dira, herritarren intimitatearekin, ohorearekin edo irudiarekin zerikusia duten gaiak aztertu behar direnean izan ezik. Udalbatzarraren bilkuretan bere burua identifikatzen duen edonork parte hartu ahal izango du bere izenean edo edozein erakunderen ordezkarietan, betiere, Alkate-Udalburuari horretarako baimena eskatu eta horrek baimena eman ondoren.

Bosgarrena: EAJ/PNV udal taldearen 5. alegazioari buruz:

Alegazioak honako hau dio:

Egungo 19.a.art.a lehenengo 19.a) eta 23 1. eta 2. par. erlazioan. Egungo 19 a) art.ak honela dio: " a. Plenoetan Lehendakaria Alkate jauna izango da edo hark izendatutako zinegotzia.- Plenoa egiteko beharrezkoa da gutxienez lau udalkide eta idazkaria elkartzea (...)"

Gure aldetik, aurreko 23.art.ak Udalbatza Bilkura baliozko izan dadin behar den quorum berearekin egoki osatzeari egiten zion erreferentzia ezabatu dela ikusten da. Gure iritziz, testuaren idazketarako teoriako sinplifikazio baten izenean ez litzateke erreferentzia ezabatu behar, bi gauza ezberdin baitira, Udalbatzaren osaketa, alde batetik, eta honen baliozko gauzatzea, bestetik. Quorum bera behar izanda ere, lasai asko gerta baitaiteke Udalbatzaren osaketa zuzena eta Bilkuraren baliozko gauzatze, osokoa ala partziala, eragotziko luken ondorengo quórum galera.

Horrela, oraingo 19. a)rentzat proposatzen den alternatiba honako hau da: " Udalbatza lau udalbatzakide eta Idazkariaren bertaratzarekin geldituko da osatua. Behin Udalbatza osatua, Lehendakaria Alkate Jn/And.a izango da(egungo idazketa)"

Kontuan izanik alegazioan proposatutako erredakzioa argiagoa dela, aho batez **ERABAKI DA** alegazioa **ONARTZEA**. Ondorioz, honela jasotzea proposatzen da:

19. artikulua:

- a. Udalbatzarra balioz eratzeko beharrezko da lau udalbatzarkide eta idazkaria bertan egotea. Behin Udalbatzarra eratuta, bilkuretako lehendakaria Alkate jauna edo berak izendatutako zinegotzia izango da. Bilkurak egiteko beharrezko da gutxienez lau udalbatzarkide eta idazkaria elkartzea. Gutxienerako quorum hori bilkurak iraun bitartean mantendu beharko da. Hala ere, erabaki berezi batzuk hartzeko gutxienerako beste quorum bat finkatuta dagoen kasuetan, gutxienerako berezi hori bete beharko da.

Seigarrena: EAJ/PNV udal taldearen 6. alegazioari buruz:

Alegazioak honako hau dio:

21.1.Par art.ak horrela dio: " Ohiko Bilkuran tratatuko diren eta, agian, bozkatuko diren gaien zerrenda eta dokumentazioa, bilkura egin aurreko ostiralean, eguerdiko 13.00ak baino lehen egon beharko da idazkaritzan. Ez ohiko bilkura egindakoan, berriz, dokumentazioak gutxienez hiru lanegun lehenago egon beharko du idazkaritzan."

Ez zaigu bidezkoa iruditzen dokumentazio guztia bilkura egin aurreko ostiralean, eguerdiko 13.00ak baino lehen egon behar izatea idazkaritzan. Gentozen egoerarekin eskubide galera bat suposatzen duelako, hain zuzen ere. Aurreko legegintzaldian Osoko Bilkurak asteazkenetan izanda, dokumentazio guztia bilkura egin aurreko ostiralean, eguerdiko 13.00ak baino lehen idazkaritzan egotea ezartzen zen, eta posta elektronikoz jasotzen zen Osoko Bilkurari zegokiona. Legegintzaldi honetan, Osoko Bilkurak ostegunetara atzeratuta, eta epeak ez mozte aldera, ederki asko atzera zitekeen dokumentazio horren aurkezpena Osoko Bilkurako aurreko astelehenera, ez baigenuke ahaztu behar Zinegotzien lan hori amateurra ere badela.

Zentzu horretan, gure proposamena 1.par. hori era honetan zuzentzea da: "Ohiko Bilkuran tratatuko diren eta, agian, bozkatuko diren gaien zerrenda eta dokumentazioa, bilkura egin aurreko astelehenean, eguerdiko 13.00ak baino lehen egon beharko da idazkaritzan. Ez ohiko bilkura egindakoan, berriz, dokumentazioak gutxienez hiru lanegun lehenago egon beharko du idazkaritzan."

Alegazioa **ONARTZEA ERABAKI DA**, eta ondorioz, 21. artikuluko 1. paragrafoa honela idaztea:

"Ohiko Bilkuran tratatuko diren eta, agian, bozkatuko diren gaien zerrenda eta dokumentazioa, bilkura egin aurreko astelehenean, eguerdiko 12:00ak baino lehen egon beharko da idazkaritzan. Ez-ohiko bilkura egindakoan, berriz, dokumentazioak gutxienez hiru lanegun lehenago egon beharko du idazkaritzan."

Zazpigarrena: EAJ/PNV udal taldearen 7. alegazioari buruz:

Alegazioak honako hau dio:

28.4.par. art.ak horrela dio: " Bozketak ohiko eran egingo dira, Udalbatzarrak kasu zehatzen baterako, eta gehiengo soilez, berariaz bestelakorik ez badu erabakitzen, behintzat.

Kontrakorik argi eta garbi eta berariaz adierazten ez dutenek alde bozkatu dutela ulertuko da. Isilik egotea ere, proposamenaren aldeko bototzat joko da.”

Artikulu hau hona ekartzean, gure asmoa honen bigarren zatia aipàtzea da. Hau da, isiltasuna proposamenaren aldeko bototzat hartzeari buruz. Badago gazteleraz isilik dagoena alde dagoela dioen esaera bat. Baina gure iritziz, Udaletxeak ez luke esaera zahar, topiko edo atsotitzen arabera funtzionatu behar. Hasteko, talde politiko bezala, sistema parlamentari batean, ez dugu ulertzen inor isiltzea, alegia, norbaitek, tratatzen den gai baten aurrean, boto moduan gauzaturiko bere iritzia ez adieraztea. Definiturik gabeko posizioa izatea, ordea, oso zilegia izan daiteke, eta horretarako daude boto zuria edo/eta abstentzioa. Horregatik, uste dugu isiltasuna ez litzatekela bozketa batean onartua izan behar, eta sarrera emango balitzaio, baiezko botoarekin baino abstentzioarekin identifikatu beharko litzatekela.

Hori dela eta, gure proposamena bigarren zati hori kentzera zuzendua doa, horrela geldituko litzakeelarik:

28.4.par. art.a: “Bozketak ohiko eran egingo dira, Udalbatzarrak kasu zehatzen baterako, eta gehiengo soilez, berariaz bestelakorik ez badu erabakitzen, behintzat”..

28. artikuluko 4. paragrafoari idazkera berria ematea ERABAKI DA, ondorengoa:

Bozketak ohiko eran egingo dira, Udalbatzarrak kasu zehatzen baterako, eta gehiengo soilez, berariaz bestelakorik ez badu erabakitzen behintzat. Bozketak ohiko eran egiteak esan nahi du zinegotzi bakoitzak berariaz adieraziko duela bere botoa.

Zortzigarrena: EAJ/PNV udal taldearen 10. alegazioari buruz:

Alegazioak honako hau dio:

31.2.par.art.ak dio: “ Zinegotzien tartea bukatu ondoren, herritarrek parte hartzeko tartea zabalduko da eta nahi duten herritarrek, beti ere interesekoa den gairen bati buruz dituzten zalantzak edo kontsultak egiteko aukera izango dute. Gai horiek ez dira inolaz ere interes partikularrekoak izango.”

Gure ustez, “Gai horiek...” dioenetik aurrera, paragrafoaren azken zatia ezabatu behar da, ulertezina egiten baitzaigu herritar bat, gai pertsonal edo familiar bat izanda ere, Udalbatzakide guztietara zuzendu ez ahal izatea. Osoko Bilkurak publikoak dira, eta udalbatzakideak ezin dira herritarra bertan parte hartzera dakarten arrazoiak baloratu edo baldintzatzan hasi

Hori horrela, honako idazketa hau proposatzen dugu: “Zinegotzien tartea bukatu ondoren, herritarrek parte hartzeko tartea zabalduko da eta nahi duten herritarrek, gairen bati buruz dituzten zalantzak edo kontsultak egiteko aukera izango dute.

ALEGAZIOA ONARTZEA ERABAKI DA, eta ondorioz, 31. artikuluko 2. paragrafoa honela idaztea:

Behin zinegotzien txanda amaituta, txanda berri bat irekiko da hala nahi duten herritarrek kontsultak egin ahal izateko.”

Bederatzigarrena: EAJ/PNV udal taldearen 11. alegazioari buruz:

Alegazioak honako hau dio:

“Ez Ohiko Plenoa Alkateak erabakitakoan edo lau zinegotzik eskatutakoan egin ahal izango da. Zinegotzi batek ezingo du urtean hiru aldiz baino gehiagotan eskatu ez ohiko plenoa egitea.” Artikulu hau irakurtzean sortzen zaigun galdera da zergatik mugatzen zaien zinegotziei Ez Ohiko Osoko Bilkuren eskaera egitea urteko hirura. Herritarren partehartzearen izenean zinegotziak mugatzeko eta gutxiesteko joera bat antzematen dugu. Ez litzatekeena horrela izan behar, herritarren partehartzearen sustapena oso garrantzitsua bada ere, ordezkarien sistema demokratiko batean gaudela ez genukelako inoiz ahaztu behar. Horrela baino ez dugu ulertzen gehienez hiru ipintzearen ezarpen hori. Eta ez gaude ados.

Horregatik, gure proposamena 33.art.ko 1.par.aren azken esaldi horretako ezabapena da, horrela geldituz: “Ez Ohiko Plenoa Alkateak erabakitakoan edo lau zinegotzik eskatutakoan egin ahal izango da.

Idazkariak egindako txostenean jasotako arrazoiengatik, ALEGAZIOA EZ ONARTZEA ERABAKI DA

Hamargarrena: EAJ/PNV udal taldearen 12. alegazioari buruz:

Alegazioak honako hau dio:

Batzordekideei dagokien 35.2 par.art.ak barkatuko diguzue baina euskarazko eta gaztelera- zko bertsioek ez dute gauza bera esaten, eta gure desadostasunak gaztelera- zko testuak dioena- rekin datoz. Beraz, argitu dadila eskatzearekin bat, gaztelera- zko testuarekiko desadostasunak aipatuko ditugu.

Art.35 parr.2º relativo a los miembros de la Comisión, dice así “ *Miembros de la Comisión: Serán los concejales representantes de cada uno de los grupos políticos. Los grupos políticos podrán nombrar para cada comisión el número de Concejales que consideren oportuno, y cuyo número no podrá superar el número de representantes que cada grupo tiene en la Corporación.*”

A nuestro entender, se observa un cambio drástico en este apartado pues no en balde resulta ser el único cambio introducido en el actual art.35 en relación al art 34. del anterior Reglamento Orgánico. De este modo, hemos pasado de un Concejal representante de cada grupo político a los Concejales que cada grupo considere oportuno, siendo, posteriormente, que todos los miembros de la Comisión, como no podía ser de otra manera, tienen voto.

Nos parece un exceso derivado de alguna razón que se nos escapa, sobre todo, por parte de un equipo de gobierno con una mayoría y una tesitura en cuanto a la composición de grupos políticos y de mayorías, así como de participación, más que suficiente para gobernar a su antojo sin modificaciones de este tipo. Máxime cuando para contribuir a la perfecta gobernabilidad se añade la posibilidad de que otros corporativos participen con voz pero sin voto en esas mismas Comisiones.

En ese mismo sentido, resulta gracioso y muy significativo para quien quiera extraer las consecuentes conclusiones esa última frase que a modo de coletilla cierra la redacción del artículo “ ... y cuyo número no podrá superar el número de representantes que cada grupo tiene en la Corporación.” A falta de ilustrativas explicaciones al respecto, nosotros abogaríamos por su supresión.

Así, nuestra propuesta residiría en mantener la redacción que traía anteriormente el Reglamento Orgánico, y quedaría de la siguiente manera: “ *Un concejal representante de cada uno de los grupos políticos.*”

ALEGAZIOA EZ ONARTZEA ERABAKI DA, izan ere, hasiera batean onartutako testuarekin talde bakoitzak batzordeetan duen parte-hartze portzentajea Udalbatzarrean duenarekin parekatu gura baita.

Hamaikagarrena: EAJ/PNV udal taldearen 13. alegazioari buruz:

Alegaziogileak honako hau dio:

35.art.aren ildotik, eta Batzorde osaketari dagokionez, azken paragrafoak dio “ Herritarren interesak orohar edo sektore baten interesak defendatu nahi dituen edozein pertsona edo elkarte. Kasu horretan pertsona edo ordezkari horrek Lehendakariari baimena eskatu beharko dio eta erregulartasunez parte hartzeko konpromisoa hartu beharko du.”

Berriro ere, ez dugu partehartzearen murrizketaren zergatia ulertzen interes orokor edo sektorialen defentsan oinarriturik soilik. Gure iritziz,edozein elkarte edo pertsonak izan behar luke Batzordera zuzentzeko eskubide hori, Batzorde batera zuzentzeko dakarren arrazoiei buruz Erregelamendu Organikoak inolako baldintzarik ezarri gabe, eta gaia Batzordera eramatea beharrezko den ezagutu eta baloratzeko asmoz, eta horrela balitz, Batzordean partehartze horren sarrerarekin Batzordeko eguneko gai zerrendaren antolaketa zuzen bat egiteko xedez, Batzordeko Presidenteari eginiko eskaeraren iragazki bakarrarekin.

Bestalde, interes orokor edo sektorialak defendatuz erregulartasunez Batzordeetan parte hartzera, Batzordearen aurrean une zehatz baten eskatuko duten elkarte edo pertsonen aldetiko konpromisoa hartzearen inguruko Erregelamenduaren baldintza ez zaigu egokia iruditzen, demokratikoki hautaturiko ordezkariak interes orokor edo sektorialak defendatuz, Batzordeetan erregulartasunez partehartzeko betebeharrak, eta ondorioz lortzen den eskubidea, izatearen berdinketatik hasiz, demokrazia organiko modu batera joan nahi baldin ez bada, behinik behin.

Eta, are gehiago, interes orokor edo sektorialak defenda ditzaketen elkarte edo pertsonen partehartze erregularra izateko, Udal Antolaketa Erregelamendu honetan beste figura bat erregulatuta daukagunean: Azpibatzerak, alegia.

Hori dela eta, gure proposamena paragrafo hori honela idaztea izango litzateke: “Batzordeko Presidenteari horrela eskatuko dion edozein elkarte edo herritar.”

Aurkeztutako **ALEGAZIOA EZ ONARTZEA ERABAKI DA**, izan ere, Udalaren Antolaketa Erregelamenduan bi parte-hartze modu aurreikusi gura dira batzorde informatzaileetarako elkarteak edo pertsona partikularrak direnean (36. artikuluan unean uneko parte-hartzea interes partikularragoetarako, eta 35. artikuluan jasotako parte-hartze ohikoagoa, interes orokorreko edo arlokakoei erantzuten diona)

Era berean, artikuluko testua **honela idaztea ERABAKI DA:**

“Herritarren interes orokorrak edo arlokakoak defenditzeko batzordeburuari horrela eskatutako edozein elkarte edo pertsonak. Kasu horretan, parte hartzea onartzea justifikatu duen interes orokorra edo arlokakoa aztertu behar den batzordeetan erregulartasunez parte hartzeko konpromisoa hartzen da.”

Hamabigarrena: EAJ/PNV udal taldearen 14. alegazioari buruz:

Alegazioak honako hau dio:

36.art.an adierazten da: “Herritar batek edo elkarte bateko ordezkari batek puntualki gai konkretu bat tratatzeko batzordean parte nahi badu, batzordeburuari baimena eskatuko dio gai hori tratatzen den bitartean batzordean egoteko. Baimena lortuz gero, herritar horrek hitz egiteko aukera izango du baina gaia bozkatzerakoan ez du botorik izango.”

Guk uste dugu artikulua hau bat datorrela aurreko alegazioan azaltzen genuenarekin. Eta, aldiz batez, pentsatzen dugu artikulua honetako literaltasuna 35.art.ko azken paragrafoko literaltasunarekin kontraesanean dagoela.

Beraz, 36.art. hau mantentzea eta 35.azk.par.aren zuzenketa proposatzen dugu.

ALEGAZIOA ZATI BATEAN ONARTZEA ERABAKI DA aurreko puntuan alegatutako arrazoiengatik, hau da, 36. artikulua bere horretan lagatzeari buruzkoa onartzen da eta 35. artikuluari buruzkoa ez da onartzen, udalaren antolaketa erregelamenduan batzorde informatzaileetarako bi parte hartze mota aurreikusi gura direlako.

Hamairugarrena: 15. alegazioari buruz:

Alegazioak honako hau dio:

45.art.ak ezartzen du: " Udalak bere jardunaren informazio zabala eskainiko die herritarrei, eta herriaren jardunean eragin ahal izateko ateak zabalduko ditu, beti ere udal organoek erabakiak hartzeko daukaten eskumena murriztu gabe."

Partehartzeak udal organoen erabakiak hartzeko daukaten eskumena murriztu gabe izango dela dioen azken xedapen hori nabaria izateagatik soberan dagoela irizten diogu. Inork eta ezerk ez luke zalantzan ipini behar erabaki ahalmen eta eskumena udal organoek dagozkienik.

Horrela, gure proposamena esaldi horren ezabaketa izango litzateke, jarraian aipatu bezala ezarria geldituko litzatekeelarik: " Udalak bere jardunaren informazio zabala eskainiko die herritarrei, eta herriaren jardunean eragin ahal izateko ateak zabalduko ditu."

ALEGAZIOA EZ ONARTZEA ERABAKI DA, izan ere, jakina izanagatik soberan badago ere, **kendu gura den espresio hori berariaz jasotzea egokitzat jotzen da.**

Hamalagarrena: 16., 17., 18., eta 19. alegazioei dagokienez, aho batez **ERABAKI DA HORIEK ONARTZEKO PROPOSATZEA UDALBATZARRARI**, honako salbuespen hauekin:

- Lehenengoa: Auzo alkateentzako aurreikusitako ondorengo eskumenari dagokionez:

"Delegazioak ezartzen dituen aferen eremua, delegatzen diren ahalmenak delegazioaren lurralde eremura mugatuak zein hauen ariketaren baldintza bereziak Alkate Dekretu bidez Alkateagatik delegatuak izango diren beste edozein ahalmen"

Idazkariak egindako txostenaren arabera, aho batez ERABAKI DA berri-daztea eta honela lagatzea:

Alkatearen ordezkaria denez auzoan edo elizatean, Alkate-Udalburuak emandako beste edozein jarduera edo zeregin zehatz. Hala ere, horrek ez du ekarriko, inolaz ere, esku-duntzarik edo eskumenik eskuordetzea.

- Bigarrena: Auzo alkateei buruz hau ere, alegaziogileak honako hau proposatzen du:

“AuzoAlkateak dagokien elizatean bizilagun guztiengatik hautatuak izango dira. Izendapen hori Alkateagatik berretsia izango da”.

“Karguaren iraupena berretsi zuen Alkatearen agintaldira lotua izango da, eta Alkateak elizatearen hautaketa berri baten bitartez baino ezingo du kendu”

Idazkariak egindako txostenaren arabera, aho batez erabaki da berri-daztea eta honela lagatzea:

“Elizate alkatea elizate bakoitzean bizi diren auzotarrek proposatuko dute, horretarako egindako hautaketaren ondoren. Auzo alkatea auzo bakoitzean bizi diren auzotarrek proposatuko dute, horretarako egindako hautaketaren ondoren. Proposatutako izangaia izendatuko du Alkateak. Proposatutako izangaia izendatzera ukatuko balitz, horretarako arrazoiak eman beharko ditu eta uko egite hori justifikatu.

“Karguaren iraupena izendapena egin zuen Alkatearen agintaldiari lotuta egongo da. Era berean, Alkateak elizate edo auzo alkatea kargutik kendu ahal izango du justifikatutako arrazoiengatik eta Eliza Juntari edo Auzo Juntari entzunaldia eman ondoren.

- Hirugarrena: Zinegotzien eskubideen eta betebeharrei dagokienez, alegazioan honako hau aurreikusten da:

Zinegotziek Udalbatzako Bilkuretara hatos eta botoarekin joateko eskubide eta betebeharra, eta kide diren udal organoetara joateko eskubidea dute.”

Artikulu hori honela idaztea ERABAKI DA:

Zinegotziek, hitz egiteko eta botoa emateko eskubidearekin, Udalbatzarraren bilkuretara joateko eskubidea eta betebeharra dute, eta baita kide diren kide anitzeko udal organoetara joateko eskubidea eta betebeharra ere.

Hamabosgarrena: Iker Akizu zinegotziak egindako ondorengo zuzenketari buruz:

2. artikulua. “Udalak ondorengo aginte-organismoak izango ditu:

.....

1. ERABAKITZEKO AHALMENDUNAK:

a. Alkatea

b. Udal Plenoa

c. Alkateordeak, hurrenkeraren arabera.

d. Zinegotzi Arduradunak.

e. Elizate alkateek eta auzo alkateek Alkatearen ordezkari elizateetan eta auzoetan direnez.

2. GAIK AZTERTU, INFORMATU ETA PROPOSATZEKO AHALMENA DUTENAK:

- a. Batzorde informatzaileak edo bereziak
- b. Azpibatzenordeak
- c. Alderdi Politikoetako Bozeramaileen Batzordea
- d. Sektore Kontseiluak
- e. Elizate alkateak eta auzo alkateak Alkatearen ordezkari elizateetan eta auzoetan direnez.

.....

Elizate alkateei, auzo alkateei, elizate junteiei, auzo junteiei eta bizilagunen batzarrei buruzko I tituluko VII kapitulua sortzea proposatzen dugu.

Zuzenketaren **ZATI BAT ONARTZEA ERABAKI DA**, eta artikulua horrela gelditzen da:

1.- ERABAKITZEKO AHALMENDUNAK:

- a. Alkatea
- b. Udal Plenoa
- c. Alkateordeak, hurrenkeraren arabera.
- d. Zinegotzi Arduradunak

2.- GAIK AZTERTU, INFORMATU ETA PROPOSATZEKO AHALMENA DUTENAK:

- a. Batzorde informatzaileak edo bereziak
- b. Azpibatzenordeak
- c. Alderdi Politikoetako Bozeramaileen Batzordea
- d. Sektore Kontseiluak
- e. Elizate alkateak eta auzo alkateak Alkatearen ordezkari elizateetan eta auzoetan direnez

.....

Elizate alkateei, auzo alkateei, elizate junteiei, auzo junteiei eta bizilagunen batzarrei buruzko I tituluko VII kapitulua sortzea proposatzen dugu.

Hamaseigarrena: Iker Akizu zinegotziaren ondorengo zuzenketari buruz:

23. artikulua.

1. Elizate bakoitzean ordezkari bat izango du Alkateak: Elizate Alkatea, eta Lete auzoan, berriz, Auzo Alkatea. Elizate alkateak eta auzo alkatea elizate bakoitzean eta auzo horretan bizi direnen artean aukeratuko da ondorengo artikuluetan ezarritako moduan.

2. Elizate alkateak eta auzo alkateak agintari izaera izango dute, Alkatearen ordezkari diren heinean, udal betebeharrak betetzerakoan.

3. Elizate alkateak elizate bakoitzean bizi direnek aukeratuko dituzte eta auzo alkatea, berriz, auzo horretakoek. Horien izendapena Alkateak berretsi beharko du.

4. Karguaren iraupena izendapena egin zuen Alkatearen agintaldiari lotuta egongo da; eta honek ezingo du bere kargutik kendu elizateak edo auzoak ez badu beste norbait aukeratzen.

5. Gobernu batasunaren eta udal kudeaketaren kaltetan gabe, elizate alkateak eta auzo alkateak ondorengo atribuzioak izango dituzte:

- a) Elizate juntetako, auzo juntetako eta bizilagunen batzarretako bileretarako deia egin eta bilera buru izan, eztabaidak zuzendu eta berdinketak erabaki bere kalitateko botoarekin.
- b) Juntaren eta bizilagunen batzarretako erabakiak bete eta betearazi.
- c) Bere kabuz edo Alkateak horrela eskatuta, landa bideen, udal mendien eta udal zerbitzuen berri eman.
- d) Elizatean eragina izan dezaketen edo elizaterako interesgarriak izan daitezkeen obra eta zerbitzuen proiektuei buruzko informazioa eman, betiere, bere eskumenak baliatuz.
- e) Elizatearentzako edo auzoarentzako interesgarriak izan daitezkeen obrak egiteko edo zerbitzuak emateko proposatzea Udalari, berak dituen eskumenak baliatuz.
- f) Herriko gaien kudeaketan eta elizateko edo auzoko bizitza soziala dinamizatzeko jardueretan auzotarren parte hartzea sustatzea.
- g) Udalak gai bati buruzko informazio eskatutakoan, informazio hori ematea.
- h) Alkateak dekretuz eskuordetutako beste edozein. Eskuordetzan eskuordetzaren gaiak, eskuordetutako ahalmenak eta eskuordetzaren lurraldea aipatu beharko dira, eta baita eskuordetza gauzatzeko baldintza zehatzak ere.

Zuzenketa **ZATI BATEAN ONARTZEA ERABAKI DA**. Artikulua horrela gelditzen da:

23. artikulua:

1. Elizate bakoitzean ordezkari bat izango du Alkateak: Elizate Alkate; eta Lete auzoan, berriz, Auzo Alkatea. Elizate alkateak eta auzo alkatea elizate bakoitzean eta auzo horretan bizi direnen artean aukeratuko da ondorengo artikuluetan ezarritako moduan.
2. Elizate alkateek eta auzo alkateak agintari izaera izango dute, Alkatearen ordezkari diren heinean, udal betebeharrak betetzerakoan.
3. Elizate alkatea elizate bakoitzean bizi diren auzotarrek proposatuko dute, horretarako egindako hautaketaren ondoren. Auzo alkatea auzo bakoitzean bizi diren auzotarrek proposatuko dute, horretarako egindako hautaketaren ondoren. Proposatutako izangaia izendatuko du Alkateak. Proposatutako izangaia izendatzera ukatuko balitz, horretarako arrazoiak eman beharko ditu eta uko egite hori justifikatu.
4. Karguaren iraupena izendapena egin zuen Alkatearen agintaldiari lotuta egongo da. Era berean, Alkateak elizate edo auzo alkatea kargutik kendu ahal izango du justifikatutako arrazoiengatik eta Eliza juntari edo Auzo Juntari entzunaldia eman ondoren.
5. Gobernu batasunaren eta udal kudeaketaren kaltetan gabe, elizate alkateek eta auzo alkateek ondorengo atribuzioak izango dituzte:
 - a) Elizate juntetako, auzo juntetako eta bizilagunen batzarretako bileretarako deia egin eta bilera buru izan, eta eztabaidak zuzendu eta berdinketak erabaki bere kalitateko botoarekin.
 - b) Juntaren eta bizilagunen batzarretako erabakiak bete eta betearazi.
 - c) Bere kabuz edo Alkateak horrela eskatuta, landa bideen, udal mendien eta udal zerbitzuen berri eman.
 - d) Elizatean eragina izan dezaketen edo elizaterako interesgarriak izan daitezkeen obra eta zerbitzuen proiektuei buruzko informazioa eman, betiere, bere eskumenak baliatuz.
 - e) Elizatearentzako edo auzoarentzako interesgarriak izan daitezkeen obrak egiteko edo zerbitzuak emateko proposatzea Udalari bere eskumenak baliatuz.

f) Herriko gaien kudeaketan eta elizateko edo auzoko bizitza soziala dinamizatzeko jardueretan auzotarren parte hartzea sustatzea.

g) Udalak gai bati buruzko informazio eskatutakoan, informazio hori ematea.

h) Alkatearen ordezkaria denez auzoan edo elizatean, Alkate-Udalburuak emandako beste edozein jarduera edo zeregin zehatz. Hala ere, horrek ez du ekarriko, inolaz ere, eskuduntzarik edo eskumenik eskuordetzea.

Hamazazpigarrena: Iker Akizu zinegotziaren ondorengo zuzenketari buruz:

24. artikulua.

1. Udal eskumeneko gaien kudeaketa hobea lortze aldera elizate edo auzo bakoitzaren eremuan, elizate juntak edo auzo juntak eratuko dira, eta horiek deskontzentratutako kudeaketa lurralde organo izaera izango dute. Elizate juntak eta auzo juntak elizate alkateak edo auzo alkateak eta horiek hautatzerakoan horien ondoren boto gehien lortu zuten bi edo hiru auzotarrek osatuko dituzte

2. Elizateetako edo auzoko lurralde eremuan informazioa ematea eta jendearen parte hartzea ahalik eta gehien errazte aldera, elizate alkateak edo auzo alkateak bizilagunen batzarrerako deia egin ahal izango du. Batzar hori, bertan parte hartu nahi duten elizate edo auzo bakoitzeko adin nagusiko bizilagun guztiek osatuko dute

3. Elizate juntako edo auzo juntako kideei dagokie elizate alkatearen edo auzo alkatearen gestioa kontrolatzea eta berari laguntzea bere atribuzioak gauzatzekoan

Zuzenketa **ONARTZEA ERABAKI DA.**

Hemezortzigarrena: Erabaki honetan onartutako alegazio eta zuzenketekin testu berri bategina egin dezatela udal zerbitzu teknikoek.

Hemeretzigarrena: Kontuan izanik onartutako alegazio eta zuzenketa batzuk hasiera batean onartutako testuan funtsezko aldaketak egiten dituztela, arau horiek jendaurrean jartzen dira 30 egunez, iragarki hau Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratzen denetik kontatzen hasita, nahi duenak horiek aztertu, eta hala iritziz gero, erreklamazioak eta iradokizunak aurkeztu ditzan.

Jendaurrean jartzen diren arauak, onartutako zuzenketak eta alegazioak batzen dituen testuko zenbakien arabera, honako hauek dira: 2-2e) artikulua; 3-t) artikulua; .5 c) artikulua; III. KAPITULUA: ZINEGOTZIAK; VII. KAPITULUA: ELIZATE ALKATEAK, AUZO ALKATEAK, ELIZATE JUTNAK ETA BIZILAGUNEN BATZARRAK; 26 a) eta c) artikulua; 28. artikulua; 35. artikulua (atala: bozketak); 38. artikulua eta 42. artikulua.

2.- Hialga kaleko 20. zenbakian igogailua jartzeko egindako obrari hobia aitortzea.

Hirigintza batzorde informatzaileak egindako proposamenaren arabera, Udalbatzarrak, aho batez, honako hau ERABAKI DU:

Lehenengoa.- Hialga 20 zenbakiko eraikinean igogailua jartzeko emandako baimenak sortutako EIOZaren % 90eko hobia egitea, obrek betetzen baitituzte hobia jasotzeko beharrezko baldintza hauek:

- a. Igogailua eraikinaren barnean jarri da.
- b. Ez du eraginik guneko publikoetan.
- c. Igogailuaren jaitziera lekua eraikineko elementu komunetan dago eta ez etxebizitzaren leku partikularretan.

3.- BILDUK aurkeztutako mozioa HIRI HONDAKINEN KUDEAKETARI buruz.

Hitza eman ondoren, Leire Urzelai andreak jakinarazi du BILDUK mozioa aurkeztu ondoren zenbait aldaketa adostu direla gobernu taldearekin. Horregatik, dio, orain banatu den testuan aldaketa horiek zeintzuk diren jasotzen dira. Ondoren mozioaren xedapena irakurri du, ondoren osorik transkribatzen dena, aldaketak barne.

Testua honako hau da:

Udalen helburu nagusietako bat herritarren ongizatea zaintzea da, eta Eskoriatzako udalak, zerbitzu publikoa den aldetik, herritarren bizi kalitatea eta ingurumena zaindu nahi du, zalantzarik gabe.

Hori horrela, eta hiri hondakinei lotzen bagatzaizkio, Debagoieneko Mankomunitatean urteak damaratzakigu gure hiri hondakinak bildu eta Sasietako zabortegira jaurtitzen, eta ondorioz gure hondakinek eragiten dituzten kalteak gure bizilagunek pairatzen dituzte. Eta hori ez da zuzena. Zuzena ez den bezala, birziklatzeko saioa guztiak baztertu eta gure hondakinak erraustera bidaltzeko asmoa, arazo bati arazo handiago batekin erantzutea arriskutsua izateaz gain antzua baita. Europako Parlamentua ere jakitun da bizi dugun egoeraz eta gaur egun ezagutzen ditugun zabortegiak eta errauskailuak ixteko pausuak ematen ari dira.

Eskoriatzarrok arazo bat dugu hondakinekin. Urteak daramatzagu edukiontzien sistemarekin birziklatzeko asmotan, baina urratsak eman baditugu ere, sistema ahitua dago. Gaur egungo gure birziklatze maila ez da %30era iristen, %90 birziklagarria denean. Denok birziklatzen dugula esaten dugu baina datuak gordinak dira, hondakinen %70 baino gehiago zabortegietara botatzen ari gara.

Txalotzekoa bada ere, oso gutxi dira autokonpostajea egiten dutenak eta gainontzekook, ez dugu organiko gramo bakar bat ere sailkatzen bere bilketa bereiziturako. Errealitatea are gordinagoa da: gaur egun papera, beira, ontziak eta organikoa nahastuta botatzen ari gara, balio handia duten eta lehengai diren hondakinak zabor kutsatzaile bihurtzen ari gara eta hori onartezina da.

Arazoa dugu bai, baina konponbidea ere bai. Guk Gipuzkoa garbia nahi dugu, Eskoriatzako airea, mendiak eta errekek garbiak nahi ditugu. Horregatik, eta Eskoriatzan gauzak ongi egiten dakigulako arazoari muinetik helduko diogu.

Eskoriatzarrok hondakinen murrizketari, berrerabiltzeari eta birziklatzeari ekingo diogu. Gure herrian gauzak ongi egiten badakigulako, Eskoriatza ere zero zabor norabidean jarriko dugu, pausu txiki batekin emaitza ezin hobekoak lortzen baitaitezke.

Honainokoa kontuan, udalbatzak akordio hauek onartzen ditu:

- 1.- Eskoriatzako udalak ahalik eta hondakin gutxien sortzeko azterketa abiatuko du Debagoieneko Mankomunitatearekin.
- 2.- Eskoriatzako udalak Mankomunitatearekin batera konpostatze kanpaina zabala adostuko du eta herriko familien artean autokonpostatzea eta konpostatze komunitarioa sustatuko ditu, besteak beste bonifikazio esanguratsuak eskeiniz praktika hau bereganatzen duten familiei.
- 3.- Eskoriatzako udalak ahalik eta gehien birziklatze aldera, egungoa baino emaitza hobek lortzen dituen hiri hondakinen kudeaketarako sistema baten alde egitea berresten du, bilketa osasungarri, jasangarri eta bideragarriaren alde, alegia. Honela, gutxienez %70-eko birziklatze maila lortu daitekeela ziurtatzen duen sistema ezarri: atez ateko bilketa, hau da, hondakinak bereiztuta eta frakzio txikitan batzen dituen sistema.
- 4.- Ezarpena, Debagoieneko Mankomunitatearen plangintzarekin bat eginez burutuko da. Eskoriatzako udalak plangintza honek dioenaz haratagoko neurriak gehitu ditzake finkatutako helburuak lortzea bermatze asmoz.
- 5.- Ezarpena aurrera eraman baino lehen, partehartze prozesuarekin jarraituko da, ondoko zehaztapenekin:
 - a) Hondakinen kudeaketaren berri ematen jarraituko da, informazioa egitazkoa, gardena eta osoa izanik.
 - b) Herritar guztiarekin batera, sistema berriaren xehetasunak adostuko dira, Debagoieneko Mankomunitatearen irizpideekin koherentzia mantenduz
 - c) Sistema ezarri ondoren, aldi behin horren funtzionamendua ikuskatuko da, birziklatzeko helburua lortzen ari den egiaztatzearen; eta horretarako, beharrezko hobekuntzak, aldaketak eta berrikusketak egingo dira
- 6.- Eskoriatzako Udalak, herritar guztiak ahalik eta gehiena birziklatzeko laguntza eta erraztasunak bideratuko ditu, horretarako herriaren morfologiara egokitutako ekarpen eta larrialdi gune nahikoa ezarri.

Gutxienez hiru gune bermatuko dira Eskoriatzan eta honez gain, Aretxabaletako udalarekin elkarlana sustatuko da Gellao eta Mendiolako auzotarrei irtenbide egoki bat emateko.

7.- Eskoriatzako Udalak, Europako Parlamentuak 2020rako gaur egungo zaborteak eta errauskailuak ixteko hartutako erabakiari jarraiki, Gipuzkoako Foru Aldundiko Ingurumen Sailari eta Gipuzkoako Hondakinen Kontzortziolari erabaki hauek guztiz beteko ez lituzken Gipuzkoako Hiri Hondakinen Kudeaketezko Plana egokitzeko eskatzen dio.

8.- Udalak etengabeko urratsak emango ditu Eskoriatza zero zabor lurraldea bihurtzeko bidean.

9.- Hau guztia burutzeko, Debagoieneko Mankomunitatearekin lan-batzordean aktiboki parte hartuko du.

Ondoren, Alkateak parte hartze txanda ireki du.

Ondoren, Urrutia jaunak esandakoa transkribatzen da, 2011ko urriaren 19an egindako osoko bilkuran berak horrela egitea eskatu zuelako: *Bueno, uste dut denon iritzia ezagunak direla. Guri, eta lehenengo gauza bezala, arraroa egiten zaigu ere gai hau mozio bidez aurkeztea. Ez du ematen serioa denik ikuspuntu formaletik, eta gainera, ematen du tartean beldurren bat dagoela; Jose Luisek ondo esan duen bezala, mozio bat, azken batean, asmoak adierazteko testu bat baita. Hala ere, ez ginateke hainbeste harritu behar, Udal honetan, sozialistek aurkeztutako mozio bat kenduta, ez baita hitz egin zaborrei buruz.*

Eta dudarik gabe, eta horrela ondorioztatzen da honetatik guztionetatik, erabakia beste nonbait hartuta dago, ez dakit orain dela denbora asko edo gutxi; baina, dakigun ia dena, dena ez esatearren, 30 alkatek, eta horien artean gureak, emandako prentsaurrekoaren bidez jakin izan dugu, bertan esan baitzuten hori izango zela ezarri behar zen sistema, eta gainera, egutegi eta guzti. Askotan esaten da gai hori politizatuta dagoela. Uste dut emandako adibideak -hau da, udal eskumeneko gai bati buruzko erabakia hartuta dagoela eta beste nonbait hartuta dagoela- garbi uzten duela zeintzuk eta nola politizatu duten. Guk ezezko botoa emango dugu, batez ere, esaldi bategatik, mozio osoan gustatzen zaigun bakarra dena, honakoa: Udalen helburu nagusietako bat herritarren ongizatea zaintzea da, eta Eskoriatzako udalak, zerbitzu publikoa den aldetik, herritarren bizi kalitatea eta ingurumena zaindu nahi du, zalantzarik gabe. Horregatik, guk aurka botatuko dugu, hainbeste zeresan ematen ari den gai bati buruz, guk, herritarren ongizatea defendatzeko, uste dugulako guk proposatzen dugun sistemak herritarren ongizatea hobeto zaintzen duela. Eta alde horretatik, lehenak izan gara kontsulta bat eskatzen -eta kasualitatea ere bada Eskoriatzako EAJ izatea lehena kilometro askotan- hainbeste zeresan ematen ari den gai horri buruz. Gure ustez, "atez atekoak" ez du bizi kalitatea eta ingurumena zaintzen, edo ez, behintzat, guk proposatzen dugun sistemak beste. Mozioan bada beste esaldi bat honela dioena: Debagoieneko Mankomunitatean urteak damaratzakigu gure hiri hondakinak bildu eta Sasietako zaborteaira jaurtitzen, eta ondorioz gure hondakinek eragiten dituzten kalteak gure bizilagunek pairatzen dituzte. Horregatik, gure politika hondakindegia kentzearena izan da, hondakindegia ixtearena, eta birziklatu ezin diren hondakinak belaunaldi berriko erraustegietan erretzea energia ekoiztuz. Gu errauskailuaren alde gaude birziklatu ezin daitezkeen gauzetarako, Europako azken zuzentarauak agintzen duen bezala. European, eta munduan, gehien birziklatzen eta konpostatzen duen herrialdearen eredia aztertzen ari gara gu. Munduan gehien birziklatzen eta konpostatzen duten herrialdeak gehien errausten dutenak direlako (Austria, Alemania, Holanda). Eta horretarako, Mikel Weltzinek, Alemaniako berdeen buruzagiak, txosten batean jasotako datuak ekarri dizkizuet (grafiko bat erakutsi du). Hemen (grafikoa seinalatuz), Europako ia herrialde guztiak daude, hemen argi eta garbi islatzen da gehien birziklatzen eta konpostatzen duena gehien errausten duena dela, energia sortuz, bide batez. Errauskailuak Paris, Viena edo Copenhage bezalako hirietako ibilbide turistikoan barruan daude sarri. Ez dute uste Europako herrialdeetan jendea bere teilatuaren aurka harrika egitearen alde egongo denik. Horrela, adibidez, Parisen bada bat Eiffel dorretik hamar minutura. Aurrerago, honako hau esaten da: Eskoriatzarrok arazo bat dugu hondakinekin. Urteak daramatzagu edukiontzien sistemarekin birziklatzeko asmotan, baina urratsak eman baditugu ere, sistema ahitua dago. Gaur egungo gure birziklatze maila ez da %30era iristen, %90 birziklagarria denean. Eta, zer? Eskoriatzarrek dute horren errua? Non da udal batek edo edozein erakunde publiko aginpidedunek egin beharreko pedagogia? Azken 4 agintalditik ezker abertzaleak 3tan agindu du; gero, bere pedagogia faltagatik, erantzunkizuna herritarrei egozteko. Hortik

zehir entzun da Eskoriatza (edo eskoriatzarrek) dela bailara guztian edo mankomunitatean gutxien birziklatzen den tokia. Orduan, zer egin dugu ezker abertzaleak agindu duen udal honetan, hemen eta bailara osoan birziklatze maila alda dadin, birziklatzea hobetu eta igotzeko? Orain, errua herriari edo sistemari botatzen zaio? Horrela konpontzen dira gauzak? Ikus daitekeen bezala, batzuen kultura politikoa ez da asko aldatu. % 90 birziklatu beharra dago. Gezurra! Gauza bat da batu beharreko zaborra gaika batzea eta gaika batze horretan % 85era iristea, baina, horrek prozesu bat du, eta prozesu horren amaieran % 30 ez da birziklagarria. Azkenean, modu batera edo bestera jaso, kontua da zenbat birziklatzen den. Eta gaur egun, nolabait esatearren, Austrian, gehien birziklatzen den herrialdean, gehienez ere % 70a birziklatzen da. Orduan, horren aurrean, irtenbide bat eman behar da zaborra kentzeko, eta zuen sistemak ez du irtenbiderik ematen, ez bada hondakindegien alternatiba edo basuren turismoarena. Zaborra urruti bidaltzea Soriana, Burgosera, edo, oraindik, urrutirago, Iparraldera edo Nafarroara, da zuen irtenbidea. Hori nazio eraikuntza ederra da. Norberaren kakak eta zaborrak besteei bidaltzea. Zero zaborraren filosofia ez da posible, eta beharrezkoa da birzikla ezin daitekeen % 30 horri irtenbidea ematea, zuen konponbideak ematen ez diona. Horregatik, gure sistema bere garaian honen aurka egon ziren berde erradikalek bultzatzen dutena da. Hemen badira Winfried Kretschmann alemanak emandako konklusio batzuk, eta honako hau dio (hitzez hitz transkribatzen den testua irakurtzen du):

Alemaniano berdeen laguntzaile zientifikoak, Michael Weltzin jaunak, ESWET (Brusela, 2010eko urriaren 11) kongresuan aurkeztutako txostenean jasotako ondorioak. Bertan islatzen dira hondakin kudeaketa politikari buruzko alemaniano berdeen bilakaera eta gaur egungo jarrera.

- Gehien birziklatzen duten eta konpostatzen duten herrialdeak zikloari amaiera emateko, energia sortuz, errauskailua gehien erabiltzen dutenak dira.

-Hondakinak eta birziklatze kuotak saihestea ezin da izan nahikoa hiri hondakinekin lotutako arazoak konpontzeko. Hori konponbidearen zati integral bat besterik ez da.

- Birziklajeak mugak ditu, adibidez, plastikoa (guztiak ez dira birziklagarriak), pixohialak bezalako produktu higienikoak eta beste batzuk.

-Produktu birziklagarriak ere hondakin bihurtzen dira erabili ondoren, infrabirziklajea edo "dowcycling" bezala ezagutzen dena.

- Hondakinak errausteko erabilgarri dugun teknologia aurreratuena erabiltzeak eragin gutxiago du ingurumenean eta kliman hondakindegia baino.

- Ingurumen konpromisoa baldintza garrantzitsua da errausketa teknologia garbiagoak garatzeko.

Hori irakurrita, jarraitu du: horiek dira konklusioak. Gizartearen kontzientziarioa pedagogia sozialaren bidez defendatzen du, edukiontzi marroiak, 5. edukiontzia zabor organikoa biltzeko, birziklatzea handitzea, konpostatzea handitzea, eta birzikla ezin daitekeen zaborra teknologia aurreratuak errauskailuen bidez erretzea energia sortuz. Horrekin batera eskatu gura dugu, eta ez dugu aukera hau galtzerik gura, alde batera utziz "parte hartze" moduko eufemismoak, edozer jarri aurretik, pertsonen bizimoduak, herriko estetikan eta pertsonen intimitatean aldaketa handia ekarriko duen eta hainbeste kezka sortzen ari den gai batei buruzko kontsulta bat egiteko. Ez dugu erantzun gabe utzi ere mozioan esaten dena, edo batzuen ezjakintasunaren aurrean informaziorik eman gabe utzi mozio honetan Europako Parlamentuari buruz zehazten dena. Europako Parlamentuak gaur egun martxan dauden hondakindegia eta errauskailuak 2020rako ixtea erabaki du, eta birziklatu ezin diren gaiei dagokienez, gai birzikla ezinak erretzeko erabiltzen diren teknologia aurreratuak errauskailuak martxan jarraitzea ahalbidetzen du. Bestela, ez luke zentzurik izango proiektuan dagoen errauskailu batek zuek galdu nahi duzuen Europako bankuko laguntza bat izatea. Horregatik BILDURI, GARARI eta antzekoei eskatzen diegu ez denik ez esatea. Eta behin eskatzen hasiz gero, "atez atekoaren" defendatzaileei eskatzen diegu bestean propagandarik ez apurtzeko eta jarritako lekuan uzteko, egia baldin bada ziklo berri batean eta kultura politika berri batean sartu direla. (Alkate jaunaren eta Leire Urzelai zinegotziaren hitzei erantzunez) Bitxia! Orduan, gaur hemen ez ohiko udalbatzarrean gaude, erabaki bat ez den zerbaitetan, horri buruzko erabakia ez den zerbaitetan. Eta, noiz erabaki behar da? Etorriko dela? Noiz izango da? Hona mozio baten bidez, edo ez dakit zer bidez ekartzen da, bakoitzak jakingo du zer eta zertarako, baina, horretarako ez ohiko udalbatzarra?

Mozio bat aurkezteko eta benetako erabakia etorriko dela esateko? Mozioak lehen eztabaidatu ditugu ohiko udalbatzarretan. Zehazki, Jose Luisek aurkeztutakoak gogoratzen ditut, sozialisten mozioaren aurka zuek proposatutako mozioa ere gogoratzen dut, bertan esaten zenuten guztion artean konponbidea lortzen saiatuko ginela eta horrelako gauza orokorrak. Baina, mozioa bat eztabaidatzeko ez ohiko udalbatzara? Eta, noiz hartu behar da erabakia? "Ez dugu beldurrik". Beldurrik ez baduzue zergatik ez duzue kontsulta bat egiten? Ez da izango, ba, zuetako askok horrelakorik ez egiteko esaten dizuetelako, horrelakorik ez egiteko eskatzen dizuetelako? Kontsulta bat egiteko beldurra duzue? Jakina ez duzuela inolako beldurrik sistemaren abantailak azaltzeko, zer ondo dagoen esateko... sistema honek ere izango ditu bere abantailak. Baina, zergatik ez duzue egiten? Beste herri batzuetan ez dakit zer egingo duten, baina, otsailean edo martxoan, uste dut Asteasun izan zela esaten zutela ez zela erabakirik hartuko kontsulta egin gabe. Kontua erabaki bat hartzeko ez bada, eta BILDUK gehiengo duen 30 udaletako alkate biltzen badira eta gipuzkoarroi esaten badigute erabaki bat hartuko dela - Eskoriatzaren kasuan maiatza inguruan- eurek egindako egutegi horretan, eta gero, mozio bat baldin bada eta erabakia beranduago hartu behar bada, zertarako balio du egutegi bat egitea? "Politizazioa", kontuz! Hori lehendik dator. Hori gutxienez Roman Sudupe Diputatu Nagusia zenetik dator, eta ordutik pasa dira urte batzuk eta agintaldi batzuk. Eta proiektu horrek, iritsi den lekuraino iritsi arte, traba asko igaro behar izan ditu eta traba asko gainditu behar izan ditu. Politizatzen dugula? Niri iruditzen zait errauskailuaren inguruan... eta askotan, errauskailua zentral nuklear bat bailitzan hartzen da, zuk egin duzun bezala zure arrazoibidean, hori bandera bezala hartuta Kataluniara joan zineten, edo Italiara, nonbaitera, eta munduko arazo guztiak konponduko dizkigun sistema bat ekarri zenuten, panazea izan behar dena; eta hori ekarri zen, eta hori erabili zen orduan oposizioa egiteko; hau da, politizazioa nork hartu du banderatzat eta nork egin du aurrera horrekin... Uste dut orain zulo batean sartu zaretela eta kontua da zulo horretan errauskailuaren aurka jarri zaretela eta politizazioa, zehazki, pertsona jakin batzuk egin dutela. Orain gertatzen dena da oposizioan zeundenok orain agintean zaudetela eta agintean zeundenak orain oposizioan daudela, eta orain errua besteei botatzen ari zaretela. Hau da, hemen, EAJ-k proposamenak egiten zituenean, errua EAJ-k zuela, eta orain, oposizioan dagoenean, errua duela guztiz politizatuta dagoen gai bat politizatzeagatik: "errauskailua". Barkatuko didazu, Beñat, baina, Kanpazarkoa Zubietako errauskailuarekin konparatzea, horrek izen bat du: demagogia. Demagogia. Denok genekien zer zegoen Kanpazarren. Eta aipatu dituzun ikerlan eta txostenak, ba, bai... guk ere ezagutzen ditugu eta ados gaude. "Europako parlamentua". Zer esan du Europako parlamentuak? (pare bat orri erakutsiz honakoa esan du) Europako parlamentuko webgunetik aterata dago: Europako parlamentuak hondakindegia eta gai birziklagarrien errausketa pixkanaka-pixkanaka kentzea eskatzen du. Neurri hori onartu dutenen artean gure ordezkaria Itziar Bilbao dago; eta zuek hasi zarete zuen komunikabideetan eta zuen bozgorailuetan zabaltzen guk European errauskailuak eta hondakindegia ixtearen alde egiten dugula, baina, Europak honako hau dio: hondakindegia eta gai birziklagarrien errausketa pixkanaka-pixkanaka kentzea. Eta guk esaten duguna da ahal dena birzikla dadila, ditugun datuengatik gehienez ere %70a, eta gainerakoa erre egin beharko dela, eta erre ere teknologia aurreratuko errauskailuetan erre. Eta ez baduzu sinesten Parisen, Vienan edo Kopenhagen daudenik, ba, ondo, argazkiak ekarri behar badira, ekarriko dira. Eta kontu bat, gaika sailkatzea eta birziklatzea ez da gauza bera. Eta zuek hemen, zuen mozioan honakoa diozue: gure birziklatze maila ez da heltzen % 30era, % 90a birziklagarria denean. Ez, ez da birziklagarria. Bueno, ez dakit. Ikusiko dugu. Bihar edo etzi plan alternatiboren bat etorriko baliatzen, eta horrela izan, nik konpromisoa hartzen dut mozioa bat jartzeko eta bertan esateko: % 0a birziklagarria zen, oker geunden. Eta gero, beste kontu bat: "atez atekoa" zaborra jasotzeko modu bat da, udalaren eskumena dena, dudarik gabe. Baina, zaborra jasotzeko modu bat da. Onena da atez atekoa eta errauskailua bateragarriak direla. Eta zuek, lehen aipatu duzun politizazioarekin, atez atekoa errauskailua ez jartzeko irtenbide bezala eskaini nahi duzue. Eta, ez da horrela: ez didazue ezer esaten hondakindegia ixtearen politikarekin. Jakina, gu ere horren alde gaude eta uste dugu aurreko agintaldian gaur egun itxita dauden hondakindegia itxi zirela. "Antzuolako datuak". Udalak gure taldeari emandako datuek diotenez, atez atekoa

ezarri zenetik, urte betean, saldu da % 80 birziklatzen dela, eta berriz esango dut, gauza bat da birziklatzea eta beste bat gaika sailkatzea. Eta zenbaki horiek oso zalantzarriak dira, tona kopurua ikusten bada, beharbada, 10etik 6ra pasa delako. Adibidez, atez atekoa ezarri baino lehen 390.000 tona jasotzen baldin baziren, hurrengo urtean 190.000 edo 200.000 tona jaso ziren. Eta, noski, horrekin lotuta, saltzen ari zireten portzentajea dago. Orduan, hor fenomenoa bat gertatzen da: zabor turismoa. Zabor turismoa % 40a iristen baldin bada zerbaitek ez du funtzionatzen. Lortzen diren emaitzak, nik uste dut... Nik ere, orain dela gutxira arte, ez nuen ezagutzen zaborren prozesu osoa, eta orain ikasgai bat baino gehiago hartu behar izan dugu eta terminoak, espresioak eta abar ikasi. Jendeak ez dio garrantzirik ematen niretzat garrantzi handia duen kontu bati: intimitatea. Inork ez du zertan jakin behar nola bizi den bakoitza. Eta, zoritxarrez, zaborren bidez jakin daiteke bakoitza nola bizi den. Eta nik uste dut horrek ematen zaion baino garrantzi gehiago duela, esaten denarena baino gehiago, eta hori baino askoz larriagoa dela. Eta nik ez dut nahi garbiguneko batek edo ez dakit nongo batek, zaborrontzia ireki eta nire etxean zer jaten den, ze botika hartzen den edo dena delakoa ikertzea. Eta horri, nire ustez, ez zaio behar beste garrantzi eman, baina, sistemak duen ondorioak direla. Esaten duzue, "ez gara hitzaldietara joan". Laster etorriko da Carlos Ormazabal, eta nik gonbidapen formala bidaliko dizut zu etor zaitez. Eta fair play edo joko garbia egiten duzuela esaten duzue, ezker abertzaleko guztiak gonbidatzea nahiko nuke. Fair play edo joko garbia aldarrikatzen duzue, jakin ezazu guztiok gonbidatuta zaudetela, eta ni arduratuko naizela Carlos Ormazabal etorritakoan gonbidapen formala zuk jasotzeaz. Zero Zaborren inguruan "urratsak eman eta emaitzak hobetzea gura duzuela", bada, bai, guk ere bai. Horrekin ez diguzue ezer esaten. "Berez, ez dira hain txarrak edukiontzi marroiak" eta, horregatik kendu behar dira? Edo "eman duten emaitzak ez dira izan hain..." sistema aldatu gura bada ez dago Eskoriatzatik paseo bat eman besterik. Basurak lagatzeko bere garaian egin ziren zuloek hor diraute, edo ez dago edukiontzi gaur egungo egoera ikustea besterik. Sistema uztea gura bada, zer egiten da? Ba, edukiontzirik berrizatu ez edo dauden edukiontzi marroiak boikoteatu. (Alkate jaunaren erantzunaren aurrean honako hau esan du): lehenengo puntuaren gainean, kafe tertuliak egin direla, Antzuolara bisita egin dela eta abar, eta esaten duzu edozein kontsulta egiteko informazioa behar dela eta abar. Baina, nik Antzuolara joateari buruzko informazioa emateko edo beste ekintza batzuei buruzko Zero Zabor Plataformaren kartel batzuk ikusi ditut eta behean Eskoriatzako Udalaren logoa ikusi dut. Jakin gurako nuke beste edozein plataformara sortuz gero, eta antzeko ekintzak antolatu, Eskoriatzako Udalak bere logoa ipiniko lukeen alde bien informazio guztiori emateko eta abar... lehen aipatu duzun joko garbia egitearren. Azkenean, atez atekoa datorren urteko irailean jarri behar bada martxan, azkenean, zerbait esatearren, kontsulta egiteko, jarriko luke logoa Eskoriatzako Udalak horrelako propaganda batean? Gauza asko aipatu dituzu, aurreko agintaldian izandako ordezkapen falta, jende askok ez zuela bere burua ordezkatuta ikusten, badakigu! Badakigu! Uste dut ezaguna dela gure jarrera horren aurrean. Baina, hemen, gogoratzen dut, Alkate izendatu zintuzten egunean jendearen artean norbaitek esan zuen "Lege zaharra amaitu da eta lege berria dator". Orain lege berria dator hona esan zuen batek, uste dut olibondo arrama bat edo antzeko zerbait eman zizunak. Amaitu da lege zaharra, ematen zuen berria etorriko zela eta hemen jarraitzen du zaharrak. Zeren eta guk txarrak ginen autopistarengatik, errauskailuarengatik eta ez dakit zenbat gauza gehiagorengatik, eta supramakroazpiegiturengatik ez genuen kontsultarik egiten. Eta, zuek, eskatu, eskatu eta eskatu. A ze kasualitatea! Lege berria etorri da eta berdin jarraitzen dugu. Orduan, ez dakit zeinen bilakaera den negatiboagoa. Eta hori kontu askotan: ez zen behar bidesaririk eta orain ez dakite ezta nola asmatu ere, edo egunero ikusten ari garen antzeko mila gauza. Edukiontziak inoiz ez direla hutsik egoten esatea..., ba, aldatu! Aldatu denbora baterako, garbitzen diren bitartean. Aldatu. Ez dago borondaterik, garbi dago! Zuk esaten duzu errauskailuarekin 240.000 tona kendu daitezkeela, Gipuzkoan sortzen dena dela, ez dakit, ez dut kopurua gogoratzen, baina, berdin dio. Baina, zuen sistemarekin tona guzti horiek kendu gabe gelditzen dira. Denak! Zuen sistemak akatsen bat baldin badu, ez da hasieran, ez da atez ateko sistema, zuen sistemak amaieran du akatsa. Errauskailuaren aurka egitearren ez diozue bestelako konponbiderik ematen. Esaten dut, dena geldituko da, ez baitakit ze plan

alternatibo aurkeztuko den. Uste dut bihar edo etzi aurkeztuko dela. Ikusiko dugu. Zuen sistema, aurkezten duzuen bezala, hasieran onena ere izan daiteke, sailkatutako % 80a batzen delako. Oso ondo! Baina arazoa amaieran dago. Prozesuaren amaieran dago arazoa. Eta, zuen sistemarekin 240.000 tona horiek ez dira jasoko. Baina, gizona! Interesak! Bakoitzak bereak, Beñat, interesak, bakoitzak bereak, ez pentsa hemen interesak bakarrik besteek dituztela. Edo, Garbitania ez al da intereseko zerbait? Horretaz ari garela, horretaz ere prentsa bidez enteratu behar izan gara. Bertan agertu denez, Garbitaniak 34 udalentsat txosten bat egin zuen, edo txostena egiten ari da edo horrelako zerbait. Eta aipatzen denez, txosten bakoitzeko 12.000tik 18.000 euro bitartean dira. Ez dakit hori egia den, baina, horretaz galdetuko nizuke, zeren ez didazu esango ez dagoela interesik, eta areago, Garbitaniako gerenteak berak zuen enpresa bati esleitu zaiola ikusi dugunean. Laster hasi zarete beste batzuk egin dituzten eta gaizki eginda dauden gauza berak egiten. Oso laster hasi zarete! Zuek ekarri behar zenuten, dirudienez, lege berria, oso laster hasi zarete besteok gaizki egiten genituen gauzak egiten. Antzuolako datuak. Datu teknikoak behar dira, bai. Gehiago hitz egin beharko genuke datu teknikoei buruz, bai. Mankomunitateko teknikoen gainean. Zuk ezagutuko duzu. Mankomunitateko teknikariak atez atekoaren aurkako txostena egin zuen aurreko agintaldian. Baina, beti, komeni zaizkigun txosten teknikoak ateratzen ditugu. Kasualitatea! Mankomunitateko ingurumen teknikariak, ez dut bere izena gogoratzen, txosten bat egin zuen, ezagutuko duzula espero dut, atez atekoaren aurka, eta bertan faktore tekniko asko aztertzen zituen (ingurumenarekin lotutakoak, ekonomikoak eta abar), eta kasualitatez, txosten tekniko hura ezkutatu egin da. Kasualitatea, ezkutatu egin zen. Badira beste eredu batzuk, bada beste eredu bat EAJ-k gobernatutako mankomunitate batean, zehazki, Itxasondon eta Lazkaon. Ez dut eredua zehatz-mehatz ezagutzen, baina, badakit puntu batean bateragarri egiten dituela atez atekoa eta errauskailua. Uste dut badagoela ez dakit zer errefusa, birziklaezina, atez atekoarekin batzen dena. Horrek existitzen du, beste eredu batzuk existitzen dute, eta kasualitatez, EAJ-k ezarritakoak. Diru kontuetan ez naiz sartuko, ikusiko da sistema ezarritakoan. Orduan izango dugu aukera gastatutako diruak aurrekontuetan aztertzeko. Hala ere, hainbeste lanpostu sortzen badituzte, eta ikusirik enpresen aurrekontuen zati handi bat langileak ordaintzeko izaten dela, ba, lanpostuak sortzen baditu, ikusiko dugu. Nik, orain, ez dut eztabaidatuko diruaren gainean, aurrerantzean izango dugulako aukera datuak izateko eta horri buruz eztabaidatzeko. (Azken parte hartzea). Hondakindegia inerteak eta abar aipatu dira... Hondakindegia inerteena eufemismo bat besterik ez da, eta hondakindegia hondakindegia dira. Eta hori horrela balitz, Europatik datorren zuzentaraua betetzen ez dutenak gaur egun Gipuzkoako gobernuan daudenak izango dira. Gainera, 2016an izango da, bere garaian, 2011n, 5 urteko luzamendua eskatu zelako. Nik uste dut gure eredua beste herri batzuetan dagoena dela. Jakin gurako nuke zuen eredua non erabiltzen den, eta batez ere, prozesuaren amaierari buruzkoa. Berriz aipatu da, eta Berrizen EAJ-k agintzen duela. Baina, zuk ondo esan bezala, Berriz Bizkaian dago, Bizkaiak bere planifikazioa du, eta jakingo duzun bezala, planifikazioa Batzar Nagusien eskumena da. Eta, Berrizen onartu da esperientzia piloto edo dena delako bezala, bada, bai, onartu da. Baina, hemen, niretzat, oinarritzko arazoa da zuek errauskailuaren aurka zaudetela eta guk, hainitsu egon gabe atez atekoaren aurka, ez dugula ikusten prozesuaren amaierari, birzikla ezin denari, irtenbiderik ematen diozuenik. Ez diozue irtenbiderik ematen, eta lehen azaldu dut nondik datorren politizazioa. Eta batzordeena... Begira, Leire, aspertuta nago hori argudio bezala entzuteaz udalbatzar honetan. Noski ez garela etortzen batzorde guztietara, jakina. Lehen 5 batzorde ziren, eta orain, 6, lehen gure taldean 2 zinegotzi ginen eta orain, 1. Eta, zerbait gertatuko da zinegotzi bakarra dugun 3 taldeok arazo bera dugunean sarritasunez etortzeko. Ez gure eginbeharra ez dugulako jarraitzen, baizik eta, zorionez edo zoritxarrez, beste konpromiso batzuk ditugulako. Batzuk ez dugu dirurik kobratzen Udaletxetik. Eta, show bat. Udalbatzarra ez da show bat, udalbatzarra publikoa da eta ondo egongo litzateke Euskal Herrirako demokrazia horretan dena batzordetan eztabaidatzea jendaurrean eta gero, udalbatzarrean, denok amen esatea guztiari. Eta gai honekin ordu bete baino gehiago daramagula... ez zait gehiegi iruditzen gai garrantzitsua dela kontuan izanik, eta denbora hori garrantzi horren isla baldin bada. Niri, elizateen taldearen jarrera bitxia

iruditzen zait. Esaten dute abstenitu egiten direla politika kontuetan eta ez dira abstenitzen Gipuzkoan politizatuena dagoen gaian. Sarri askotan esaten dute baserrietako jendeak hainbat ikuspuntu duela, eta gero, Gipuzkoan gaur egun politizatuena dagoen gaian alde baten alde egiten duzue.

Eztabaida amaitu ondoren, bozketa egin da, eta, Urrutia jaunak, Iregui andreak eta Cantero jaunak aurka bozkatuta eta bertaratutako gainontzeko udalbatzarkideen aldeko botoekin, mozioa ONARTU DA.

4.- Deialdiko gai zerrendan hainbat gai sartzeari berrestea.

Urrutia jaunaren eta Cantero jaunaren abstentzioarekin eta bertaratutako gainerako udalbatzarkideen aldeko botoekin, ondorengo gaiak gai zerrendan sartzeari berrestsi da:

5.- Zinegotziak karguari uko egitearen berri izatea.

6.- Zinegotzi karguari hautagai hautetsiek aurkeztutako uko egitearen berri izatea. Bildu-Eusko Alkartasuna (EA)/Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA) taldearen hautagai berria proposatzea.

Urrutia jaunak eta Cantero jaunak euren abstentzioa justifikatu dute esanez gaia hurrengo ohiko bilkuran aztertu zitekeela. Idazkariak jakinarazi die Hauteskunde Batzorde Zentralaren instrukzioaren arabera, karguari uko egiteko idazkia aurkeztuta, Udalbatzarra hurrengo 10 egun naturalen barruan deitu behar dela, eta idazkia maiatzaren 31n aurkeztu zela.

5.- Zinegotziak karguari uko egitearen berri izatea.

Leire Urzelai Letona andreak 2012ko maiatzaren 30ean (sarrera erregistroko zenbakia: 991) sinatutako idatzia ikusi da. Leire zinegotzi hautatu zuten Bildu-Eusko Alkartasuna (EA)/Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA) alderdiko zerrenda politikotik azken udal hauteskundeetan, eta idatzi horretan, bertan azaltzen dituen arrazoiengatik, Udalbatzar honetako kide izateari uko egiteko asmoa adierazten du.

Kontuan hartu dira Toki Erakundeetako Antolakuntza eta Funtzionamendu Arautegiaren 9.4 artikuluan eta Hauteskunde Arautegi Orokorren buruzko ekainaren 19ko 5/1985 Lege Organikoko 15.2, 19.1.1) eta 182. artikuluetan ezarritakoak eta horiekin bat datozen gainerako arauak, bereziki, Hauteskunde-Batzorde Zentralak tokiko ordezkari-karguak ordezkatzeari buruz 2003ko uztailaren 10ean emandako instrukzioa.

Leire Urzelai Letona andreak Udal honetako zinegotzi karguari uko egitearen berri izan du Udalbatzarra, eta agintzen du erabaki honen ziurtagiria bidaltzeko Hauteskunde-Batzorde Zentralari, dagokion hautagaiak hautetsi izaera egiaztatzeko egiaztatutuna eman dezan.

6.- Zinegotzi karguari hautagai hautetsiek aurkeztutako uko egitearen berri izatea. Bildu-Eusko Alkartasuna (EA)/Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA) taldearen hautagai berria proposatzea.

Udalbatzarraren bilkura honetan Leire Urzelai Letona andreak Udal honetako zinegotzi karguari uko egin izanaren berri izan du Udalbatzarrak.

Bildu-Eusko Alkartasuna (EA)/Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA) alderdiaren azken udal hauteskundeetako zerrenda politikoko ondorengo hautetsi hautatuek sinatutako idazkiak ikusi dira.

HAUTETSI HAUTATUA	Sarrera erregistroko zenbakia
Maite Uribe Echevarria Aramburuzabala	1001
Joseba Errasti Otaño	1002
Francisco Javier Otamendi Zabala	1003
María Luisa Fernández de Arroyabe Urcelay	1004
Carmelo Oñate Akizu	1005
Maria Aranzazu Ugart Echeverria	1006
Domingo Azpitarte Izaguirre	1007
Maria Dorleta Urrutia Orobengoa	1008

Kontuan hartuta guztiek adierazi dutela zinegotzi kargua hartzeari uko egiten diotela, ez da gelditzen ordezkotza hautagai gehiagorik Bildu-Eusko Alkartasuna (EA)/Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA) alderdiaren zerrendan.

Hauteskunde Arautegi Orokorrari buruzko ekainaren 19ko 5/1985 Lege Organikoko 182. artikuluan jasotakoaren babesean, Bildu-Eusko Alkartasuna (EA)/Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA) alderdiak IGOR EZPELETA OREGUI jauna proposatzen du ordezkotzat.

Hauteskunde Arautegi Orokorrari buruzko ekainaren 19ko 5/1985 Lege Organikoko 182. artikuluan eta horrekin bat datozen gainerako arauetan ezarritakoa kontuan izanik, Bildu-Eusko Alkartasuna (EA)/Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA) alderdiko zerrendako ordezkotza hautagaien uko egitearen berri du Udalbatzarrak, eta agintzen du erabaki honen ziurtagiria bidaltzeko Hauteskunde-Batzorde Zentralari, azken horrek Bildu-Eusko Alkartasuna (EA)/Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA) alderdiak proposatutako ordezkotzari, IGOR EZPELETA OREGUI jaunari, hautetsi izaera egiaztatzeko egiaztatutuna eman diezaion.

Bildu-Eusko Alkatasuna (EA) / Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA) taldeak bere hautagaia proposatuta, Urrutia jaunak galdetu du ea aurreko agintaldian Juan Carlos Bengoak bere karguari uko egin zioenean jarraitutako tramite berak jarraitu diren. Idazkariak baietz erantzun dio.

7.- GALDE-ESKEAK.

7.1.- UDAL ARTXIBOAN IZANDAKO GERTAKARIA

Urrutia jauna: Nor da artxiboaren arduraduna?

Alkate jauna: Uste dut beste behin erantzun geniola galdera horri. Edurnek esan zuen bera, idazkaria denez, dela azken arduraduna.

Urrutia jauna: Eta, herritar bat zapatu batean baldin badator, eskubidea du, ez?

Alkate jauna: Esan zen beharrezkoa zela Udaleko pertsonaren bat egotea eta protokolo bat jartzeko ginela. Oraindik ez dugu egin, baina, egingo dugu.

Urrutia jauna: Eta arduradun hori, makila bategaz armatuta joaten da norbait larunbatean datorrenean?

Alkate jauna: Ez dut uste, ez.

Urrutia jauna: Jakin izan dut gertakari nahiko desatsegin bat izan dela eta hori ikertu dezazula gurako nuke, Beñat.

Alkate jauna: Ez dakit udalbatzarrean berba egin gura duzun, edo udalbatzarraren ondoren berba egin dezakegun gaiari buruz. Eta ikertuko dut.

Urrutia jauna: Ez, ez dut udalbatzarrean esango, baina, herritar bat zapatu batean etorri zen artxibora, eta udal arduradun bat, zerbait idatzita zeukalako edo ez dakit zer, makila batekin agertu zitzaion. Dirudienez, arduradun horri ez zion inolako graziaz egin herritar horrek bere garaian idatzitako zerbaitek.

Alkate jauna: Nik ezagutzen dut kasu bat, orain ez dela asko gertatutakoa, agintaldi honetan gertatu zena. Udala itxita zegoela, bertako langilerik gabe, inolako arduradunik gabe bertan, zinegotzi bat etorri zen udaletxera paper batzuk hartzera ezkontza zibil bat zuelako, eta zarata batzuk entzun zituen. Eta susto handia hartu zuen, ez dakit makilarik zuen edo ez. Baina, ez dut uste besteak zerbait idatzita zuelako izan zenik, baizik eta ez zuelako inor udaletxean aurkitzerik espero, eta susto handia hartu zuelako.

Urrutia jauna: Ba, esan beharra daukat alkate izandakoa dela, eta horrela hartu zuena ez dago zugandik oso urruti.

Alkate jauna: Uste dut kasu beraz ari garela; baina, zuk uste duzu herritar bat, nahiz eta aurreko agintaldian alkate izan, gure artxiboan egon daitekeela bera bakarrik? Uste duzu normala dela bera bakarrik egotea udaletxean? Orduan, zer esan nahi duzu? Zapatuetan zabalik utzi behar direla udaletxeko ateak nahi duena sar dadin....

Urrutia jauna: Uste dut aurrez esanda zuela etorriko zela eta horrelako harrera egin zitzaiola.

Alkate jauna: Uste dut egokiena artxibora sartzeko protokolo bat egitea dela.

PABLO URANGAREN MARGOAK ZALDIBAR ANTZOKIAN

Urrutia jauna: bere garaian, zineko obretan, Pablo Urangak egindako margoak zeudela-eta, bazen horien garrantzia, garrantzi artistikoa defendatzen zuenik... Jakitea gurako nuke horren gainean zerbait egin ote den, gaia zertan dagoen, zenbateraino egin zaion kasu.

Alkate jauna: uste dut obren lehenengo fasean, aurreko agintaldian egin zena, pinturak errespetatuz egin zirela obrak. Gaur egun, pinturak sabaiaren gainetik daude. Egia esan, eta esan didatenez, ez dute balio handirik, baina, pinturak, nik ez ikusi arren, hor daude.

LEIRE URZELAI ZINEGOTZI OHIAREN ESKERTZA ETA AGURRA

Urzelai andrea: lehen ez dut aukerarik izan ezer esateko dena oso azkar joan delako. Kargua utzi dut, nire egungo egoerarekin ezingo diodalako behar duen denbora guztia eskaini. Udal honetan langileei eta teknikariei eskerrak eman gura dizkiet, batzuekin beste batzuekin baino harreman gehiago izan arren, batzorde batzuetara gehiagotan joan naizelako. Baina, guztiekin harreman ona izan dut, eta Enrikerekin ere gogoratzen naiz, ez duelako lan erraza gaurko plenoak bezalakoak itzultzen. Bueno, eskerrik asko guztioi, eta bereziki, gobernu taldeko kideei, batzuetan ados jarrita, eta besteetan ados jarri gabe, aurrera jarraituko duzuelako. Mankomunitateko teknikariak ezagutzeko aukera ere izan dut, eta baita beste udal batzuetako zinegotziekin lan egiteko zortea ere. Guztiei nire esker ona. Zuei, jarraitzen duzuenoi, zorte on! Udal honetako gobernu taldeak buru ona du eta bertako kideak oso langileak dira, aurrera! Nik bestealdean jarraituko dut. Eskerrik asko!

Eta beste gairik ez dagoenez, amaitutzat ematen da bilkura zortziak eta berrogei minututan. Eta nik, Idazkariak, egiaztatzen dut.

1.- Acuerdo sobre alegaciones interpuestas por el grupo municipal EAJ/PNV a la aprobación inicial de la modificación del Reglamento Orgánico Municipal y sobre enmiendas presentadas por el concejal Iker Akizu al dictamen de la comisión informativa de Personal y Gobernación.

En sesión de fecha 27 de diciembre de 2011, el Ayuntamiento en Pleno acordó aprobar inicialmente la modificación del Reglamento Orgánico Municipal en los términos que constan en el expediente.

Dicho acuerdo fue sometido a información pública mediante anuncio publicado en el BOG nº 2, de fecha 3 de enero de 2012.

Dentro del plazo de exposición pública se presentaron alegaciones a instancia del Grupo Municipal de EAJ-PNV .

El 20 de marzo de 2012 la Comisión Informativa de Personal y Gobernación emitió dictamen sobre las alegaciones presentada por el Grupo Municipal de EAJ-PNV.

El 17 de abril de 2012 el concejal Iker Akizu presentó una serie de enmiendas contra el dictamen de la comisión informativa de Personal y Gobernación.

Todos los corporativos presentes han dispuesto, junto con la convocatoria, del dictamen emitido por la comisión informativa de Personal y Gobernación en relación a las alegaciones interpuesta por el grupo municipal EAJ/PNV a la aprobación inicial de la

modificación del ROM y en relación a las enmiendas presentadas por el concejal Iker Akizu al anterior dictamen.

El Alcalde, antes de someter ambos dictámenes a votación, concede la palabra para que, quien así lo estime oportuno, haga las manifestaciones que estime procedentes.

Interviene el Sr. Urrutia. A continuación, por solicitud cursada a tal efecto en el pleno del día 19 de octubre de 2011, se transcribe su intervención: *Quisiera explicar el voto. A la vez que explico mi voto quiero hacer una queja. El equipo de gobierno, cuando propuso la primera modificación del reglamento, se trajo el pleno y se dijo que aquella modificación tenía todas las bendiciones de secretaría, si más. Cada uno de nosotros votó lo que consideró oportuno, sin más. Sin embargo, luego, cuando se presentaron las alegaciones, se nos convocó a la comisión de un día para otro sin adjuntar tan siquiera las alegaciones a la convocatoria. Tras enviar un correo de protesta, se convocó la comisión unos 10 días más tarde. Bueno, se nos hizo caso de alguna forma, se cambió el día de la comisión, pero aún y todo se celebró una comisión mixta por entenderse, al parecer, necesaria la presencia de algunos miembros de la comisión de participación. Y en la convocatoria a esa comisión se adjuntaba el informe de secretaría a nuestro escrito de alegaciones y el texto del reglamento adaptado a un lenguaje inclusivo sin que previamente se hubiera tratado la alegación en la correspondiente comisión. Esto es, una de las alegaciones era que el reglamento se redactase en lenguaje inclusivo y vino ya así, redactado, antes de tratarse dicha alegación en la comisión. Estas alegaciones merecieron el informe de secretaría, por lo que parece, y como tenemos la mala costumbre de leer todo, nos encontramos que el informe fue emitido con anterioridad a la convocatoria de la comisión que se hizo de un día para otro. Ante todo esto no sabemos qué pensar, no sabemos a dónde y cómo nos querían llevar a la comisión, aprovechando la mayoría de algunos, o igual porque no hay demasiada coordinación entre los departamentos del propio ayuntamiento. La verdad es que no se , de las dos conclusiones, cuál es la peor. Y nos parece bien que nuestras alegaciones tengan el informe de secretaría, porque así ha de ser, pero que también tengan todas las alegaciones, propuestas y modificaciones. Porque, después de todo esto, cuando Iker presentó sus enmiendas, no se presentó informe. Por eso, a través de otro correo electrónico, pedí el informe de secretaría. Si no, se nos iba a quedar la impresión, como así quedó, de que el equipo de gobierno no tiene en algunos asuntos proyectos para el pueblo y que se tiene que apoyar en cuestiones técnicas, como es el informe de secretaría, para responder a algunas propuestas. Por otro lado, no quiero dejar pasar sin agradecer a Iñaki y a Iker el talante que han tenido, las ganas de conversar que han tenido, la disponibilidad y el interés. Solo eso, y solo eso, sin entrar más a fondo, creo que merece el sí. Espero que sea la primera vez y no la primera y última vez, porque la verdad es que ese interés y esa disponibilidad no se da entre el equipo de gobierno. Tenéis la mayoría, pero las cosas se deben de hacer de otra manera.// (en respuesta a la intervención del Alcalde) Claro que somos personas y que cometemos fallos. Pero en la convocatoria que se hizo de un día para otro, entre los documentos que se remitieron, no se incluía el informe de secretaría ni tampoco el propio escrito de alegaciones. Todos somos personas, sin duda, pero quien envió la convocatoria no está desde ayer en el ayuntamiento. No se si siempre se han hecho informes de secretaría, yo, al menos, no los he visto siempre. Me acuerdo que con la primera modificación nosotros no tuvimos tal informe. Y, luego, en cuanto a diferencia entre el equipo de gobierno, pues yo diría que sí hay en cuanto al talante porque Iñaki e Iker se ofrecieron a hablar en relación a los puntos de su área, lo relativo a los auzo alkates y demás. Y yo creo, y lo agradecí mucho, que es de agradecer. En los otros seis no he visto ese talante.*

Terminadas todas las intervenciones, se procede a votar, y por unanimidad el PLENO ACUERDA:

Primero: En relación a la alegación nº1 del grupo municipal EAJ/PNV:

La alegación dice:

A nivel de consideraciones generales y cuestiones formales, es de agradecer que el actual equipo de Gobierno, mediante la Comisión de Participación, haya realizado el esfuerzo de adecuar mediante una profunda revisión, el Reglamento Orgánico Municipal más allá de meras cuestiones de forma que habitualmente se abordan en todos los inicios de legislaturas. Y en ese sentido, es comprensible que la Comisión de participación haya centrado sus esfuerzos en lo que más le compete, es decir, en la participación.

No obstante, no hubiera estado mal que otras Comisiones y Subcomisiones hubieran participado igualmente, por ejemplo el Servicio de Igualdad, ya que se echa en falta un lenguaje inclusivo en materia de género.

Es por ello que como primera alegación hemos querido incluir ésta: esto es, que se vuelva a revisar todo el texto volviéndolo a redactar según las directrices que al respecto han sido dadas desde el Servicio Vasco de la mujer, Emakunde.

SE ACUERDA ESTIMAR la misma.

Segundo: En relación a la alegación nº2 del grupo municipal EAJ/PNV:

La alegación dice:

Art.5.c). Dicho artículo dice de la siguiente manera: “ Corresponden a los Tenientes de Alcalde las siguientes atribuciones:

c) Sustituir al Alcalde en actos concretos cuando así lo disponga aun cuando se trate del ejercicio de atribuciones no delegables o cuando por imperativo legal tenga la obligación de abstenerse de intervenir.”

En nuestra opinión debería de omitirse la expresión “... aun cuando se trate del ejercicio de atribuciones no delegables...” por cuanto que si no son delegables ni siquiera el /la propio/a Alcalde/sa puede disponer de la delegación del ejercicio de esas atribuciones. Además, a este respecto, añadiríamos la consideración de que en la redacción actual del texto podría existir una contradicción en relación con los arts. 5.b) y 6. parr.1º del propio Reglamento Orgánico Municipal que rezan:

Art.5.b) “Corresponden a los Tenientes de Alcalde:

b) Aquellas atribuciones que el Alcalde tenga a bien delegar, con las excepciones señaladas en la Ley”

Art.6 parr.1º “ El Alcalde podrá delegar sus atribuciones , salvo las mencionadas en los artículos 21.3 y 71 de la Ley 7/1985 de 2 de abril.”

En este sentido, nuestra propuesta sería que el art.5.c. tuviese la siguiente redacción: “ Corresponden a los/as Tenientes de Alcalde las siguientes atribuciones:

c) Sustituir al Alcalde/sa en actos concretos cuando éste/esta así lo disponga o cuando por imperativo legal tenga la obligación de abstenerse de intervenir.”

SE ACUERDA ESTIMAR la alegación y en consecuencia dar la siguiente redacción a apartado c) del artículo 5:

Sustituir al Alcalde/sa en actos concretos cuando así lo disponga éste/ésta , así como cuando por imperativo legal el Alcalde/sa tenga la obligación de abstenerse de intervenir o por cualquier causa ha de abandonar momentáneamente sus funciones.

Tercero: En relación a la alegación nº 3 del grupo municipal EAJ/PNV, SE ACUERDA ESTIMAR por cuanto que se ha incurrido en un error y debe subsanarse el mismo.

Así, donde dice:

" El Pleno funcionará en régimen de sesiones ordinarias de periodicidad mensual, el tercer jueves del mes, las 18.30 de la tarde. Si el tercer miércoles es inhábil el Pleno se celebrará el día anterior hábil. El sábado no computa a tales efectos. Si existe causa justificada, el Alcalde queda facultado para modificar la hora. Deberá dar cuenta de las razones al Pleno."

Debe de decir:

" El Pleno funcionará en régimen de sesiones ordinarias de periodicidad mensual, el tercer jueves del mes, las 18.30 de la tarde. Si el tercer jueves es inhábil el Pleno se celebrará el día anterior hábil. El sábado no computa a tales efectos. Si existe causa justificada, el Alcalde queda facultado para modificar la hora. Deberá dar cuenta de las razones al Pleno."

Cuarto: En relación a la alegación nº 4 del grupo municipal EAJ/PNV:

La alegación dice:

"Por otra parte podrán acudir:

b) Cualquier persona que se identifique en nombre propio, empadronada en Eskoriatza o en representación de cualquier entidad ubicada o relacionada con Eskoriatza, con voz, siempre que lo solicite previamente al Presidente de la Comisión y tenga la autorización del mismo. Cualquier otra persona, sin voz. "

Llama la atención que en la legislatura de la participación ciudadana el equipo de gobierno actual no haya reparado en este artículo. Y en ese sentido, mantenga que para la participación ciudadana sea preciso previa solicitud a un/a Presidente de Comisión, con la consiguiente autorización del/a mismo/a. No sabemos si responde a una distracción en la lectura del Reglamento Orgánico Municipal o a un intento sutil de tener controlada la participación ciudadana a su favor, derivándola así a otros foros que se controlan por parte del equipo de gobierno (Eskohitza, Ibarraundi, Einginke etc) y a un mismo tiempo, alejándola así del Salón de Plenos Municipal.

En ese mismo sentido, no se comparte la razón por la que la persona que se identifique en nombre propio haya de estar empadronada en Eskoriatza, y, asimismo, que si se actúa en representación de cualquier entidad ésta haya de estar ubicada o relacionada con Eskoriatza. El/la ciudadano/a que asista sabrá la razón relacionada con Eskoriatza o relativa a la misma o al Orden del día del Pleno por la que lo hace.

En relación a todo lo referido con anterioridad, no se comparten todas estas restricciones y su mantenimiento, tras la propagada revisión minuciosa del mismo, llegando, incluso, a no cambiar la restricción de voz de todo asistente al Pleno que no cumpla las condiciones referidas en los dos párrafos anteriores.

En relación a todo ello, y teniendo en cuenta que la misma costumbre de funcionamiento con respecto a las intervenciones, desde el propio Salón de Plenos, es muy otra en comparación a la restrictiva organización existente en el Reglamento Municipal hasta la fecha, nuestra propuesta se dirige hacia una nueva redacción del artículo que diga así:

" Por otra parte podrán acudir:

Cualquier persona que se identifique en nombre propio o en representación de cualquier entidad, con voz."

SE ACUERDA ESTIMAR PARCIALMENTE la alegación, y en consecuencia donde dice:

"Por otra parte podrán acudir:

b) Cualquier persona que se identifique en nombre propio, empadronada en Eskoriatza o en representación de cualquier entidad ubicada o relacionada con Eskoriatza, con voz, siempre que lo solicite previamente al Presidente de la Comisión y tenga la autorización del mismo. Cualquier otra persona, sin voz

Que diga:

"Por otra parte:

Las sesiones del pleno son públicas, excepto en las que deban tratarse asuntos que afecten a la intimidad personal, honor o imagen del ciudadano.

En las sesiones del pleno podrá intervenir cualquier persona que se identifique, en nombre propio o en representación de cualquier entidad, siempre que lo solicite al Alcalde-Presidente y tenga la autorización del mismo.

Quinto: En relación a la alegación nº 5 del grupo municipal EAJ/PNV:

La alegación dice:

Actual Art.19 a.) en relación a los anteriores arts. 19 a) y 23 parr. 1º y 2º.El art.19 a) actual dice así: " a. Las sesiones del Pleno serán presididas por el Sr. Alcalde o por quien legalmente lo sustituya, siendo en todo caso necesaria la asistencia de cuatro miembros y del Secretario para su válida celebración (...)"

Por nuestra parte, se observa que se ha eliminado la referencia que el anterior art. 23 hacía a que el Pleno de la Corporación se constituía válidamente con el mismo quórum que se requiere para la válida celebración del mismo. En nuestra opinión, no debería omitirse tal referencia a la constitución del Pleno en aras de una teórica simplificación en la redacción del texto, ya que son dos cosas diferentes, la constitución del Pleno, por un lado, y la válida celebración del mismo, por otro. Pues, a pesar de necesitar el mismo quórum podría darse perfectamente la circunstancia de una constitución correcta del Pleno con la pérdida posterior del quórum que impediría la válida celebración, total o parcial, del mismo.

Así pues, la alternativa que se propone para el actual art.19.a) es la siguiente: " El Pleno se constituye válidamente con la asistencia de cuatro miembros de la Corporación y el Secretario/a

Una vez constituido el Pleno las sesiones del mismo serán presididas por...(redacción actual)."

Considerando que la redacción propuesta en la alegación es mas clara, **SE ACUERDA ESTIMAR** la alegación. En consecuencia, el artículo 19 quedaría redactado de la siguiente fomra:

Artículo 19:

a.- El Pleno se constituye válidamente con la asistencia de cuatro miembros de la Corporación y el Secretario/a. Una vez constituido el Pleno, las sesiones del mismo serán presididas por el Sr. Alcalde o por quien legalmente lo sustituya, siendo en todo caso necesaria la asistencia de cuatro miembros y del Secretario para su válida celebración. Este quórum deberá de mantenerse durante toda la sesión. Dicho quorum será sin perjuicio del que fuera preceptivo en función del especial requerido para la adopción de determinados acuerdos.

Sexto: En relación a la alegación nº 6 del grupo municipal EAJ/PNV:

La alegación dice:

El art.21 parr.1º dice así: “ La documentación íntegra de los asuntos a incluir en el orden del día que deba servir de base al debate y en su caso a la votación deberá presentarse en Secretaría antes de las 13.00 horas del viernes anterior al día de la celebración de la sesión ordinaria. Para el caso de las sesiones extraordinarias con tres días hábiles de antelación.”

No nos parece adecuado que toda la documentación haya de estar en Secretaría antes de las 13.00 horas del viernes anterior al día de la celebración de la sesión ordinaria. Simplemente, porque no aguanta la comparación. Sin ir más lejos, la legislatura pasada siendo los Plenos en miércoles se establecía que toda la documentación estuviera para el viernes antes de las 13.00 horas en Secretaría y se recibía por correo electrónico todo lo concerniente al Pleno ese mismo día. Esta legislatura, habiéndose atrasado los Plenos al jueves bien pudiera atrasarse la presentación de esa documentación al lunes anterior al Pleno antes de las 13.00 horas, para no menoscabar los plazos, que no debiéramos olvidar que también son de trabajo, y amateur, de los Concejales.

En ese sentido, nuestra propuesta va dirigida a corregir ese 1º párrafo de la siguiente manera: “La documentación íntegra de los asuntos a incluir en el orden del día que deba servir de base al debate y en su caso a la votación deberá presentarse en Secretaría antes de las 13.00 horas del lunes anterior al día de la celebración de la sesión ordinaria. Para el caso de las sesiones extraordinarias con tres días hábiles de antelación.”

SE ACUERDA ESTIMAR la alegación, y en consecuencia se da al artículo 21, párrafo 1, la siguiente redacción:

El art.21 parr.1º dice así: “ La documentación íntegra de los asuntos a incluir en el orden del día que deba servir de base al debate y en su caso a la votación deberá presentarse en Secretaría antes de las 12.00 horas del lunes anterior al día de la celebración de la sesión ordinaria. Para el caso de las sesiones extraordinarias con tres días hábiles de antelación.”

Séptimo: En relación a la alegación nº 8 del grupo municipal EAJ/PNV:

La alegación dice:

El art.28 4ºPárr. dice así: “ Salvo que para un asunto determinado el propio Pleno así lo acuerde de forma expresa y por mayoría simple, la votación se hará de forma ordinaria. Se entenderá que votan a favor los que clara y expresamente no se oponen. El mantenerse en silencio también será entendido como voto a favor de la propuesta.”

Al traer a colación este artículo, nuestra intención es incidir fundamentalmente sobre la segunda parte del mismo. Es decir, sobre que el silencio se entenderá como voto a favor de

la propuesta. Es un lugar común muy extendido ése que viene a decir que el que calla, otorga. Pero en nuestra opinión, el funcionamiento municipal no debería dejarse llevar por lugares comunes, tópicos o frases hechas. En primer lugar, no concebimos como grupo político que nadie calle, que alguien no exprese su opinión materializada como voto ante una cuestión que se trate en el seno de un sistema parlamentario. No tener una postura definida, en cambio, puede ser muy legítimo, y para eso están el voto en blanco y la abstención. De este modo, entendemos que el silencio no debería caber en una votación, y que en el caso de que se le diera cabida, debería de identificarse más con la abstención que con el voto afirmativo.

Es por ello que nuestra propuesta va encaminada a la supresión de esa segunda parte, de modo que quedaría de la siguiente manera:

Art. 28 parr.4º: ““ Salvo que para un asunto determinado el propio Pleno así lo acuerde de forma expresa y por mayoría simple, la votación se hará de forma ordinaria.”

SE ACUERDA dar la siguiente nueva redacción al artículo 28, párrafo 4:

Salvo que para un asunto determinado el propio Pleno así lo acuerde de forma expresa y por mayoría simple, la votación se hará de forma ordinaria. La votación ordinaria implica que cada concejal manifieste de forma expresamente el sentido de su voto.

Octavo: En cuanto a al alegación nº 10 del grupo municipal EAJ/PNV.

La alegación dice:

El art.31. parr.2º dice “ Una vez finalizado el turno de los corporativos, se abrirá un nuevo turno para que los ciudadanos que así lo deseen puedan realizar consultas. Dichas intervenciones no podrán ser de interés personal sino de interés municipal general.”

A nuestro entender, es preciso eliminar la última parte del párrafo a partir de “Dichas intervenciones....”, pues nos resulta inconcebible, que un ciudadano/a no pueda dirigirse a todos los miembros del Pleno directamente aunque sea un tema personal o familiar. Los Plenos son públicos y los/as corporativos/as no pueden entrar a valorar ni a condicionar las razones que mueven al ciudadano/a a su presencia y activa participación en el mismo.

Así, proponemos la siguiente redacción: “Una vez finalizado el turno de los corporativos, se abrirá un nuevo turno para que los ciudadanos que así lo deseen puedan realizar consultas.”

SE ACUERDA ESTIMAR LA ALEGACION, y en consecuencia dar la siguiente redacción al artículo 31, párrafo2º:

Una vez finalizado el turno de los corporativos, se abrirá un nuevo turno para que los ciudadanos que así lo deseen puedan realizar consultas.”

Noveno: En cuanto a la alegación nº 11 del grupo municipal EAJ/PNV.

La alegación dice:

“El Pleno de la Corporación celebrará sesión extraordinaria cuando lo decida el Sr. Alcalde, o lo soliciten cuatro corporativos. Ningún concejal podrá solicitar más de tres anualmente.”

La pregunta que nos surge al leer este artículo es por qué se limita a los concejales la solicitud de Plenos extraordinarios a tres al año. Percibimos una tendencia a limitar, incluso ningunear,

a los concejales en nombre de la participación ciudadana, lo cual no debería ser así, pues si bien es muy importante el fomento de la participación ciudadana no deberíamos olvidar que estamos en un sistema democrático representativo. Sólo en ese sentido entendemos el establecimiento de un máximo en tres. Lo que no compartimos.

Por ello, nuestra propuesta es la supresión de esa última frase del párr.1º del art.33 quedando así: *“El Pleno de la Corporación celebrará sesión extraordinaria cuando lo decida el Sr/a. Alcalde/sa, o lo soliciten cuatro corporativos/as.”*

SE ACUERDA DESESTIMAR LA ALEGACION por las razones que constan en el informe emitido desde secretaría.

Décimo: En cuanto a la alegación nº 12 del grupo municipal EAJ/PNV:

La alegación dice:

Lo sentimos, pero en lo relativo al art. 35. párr.2º las versiones de euskera y castellano no dicen lo mismo, siendo que nuestros desacuerdos radican con respecto a la versión castellana. Por lo tanto, al tiempo que pedimos el esclarecimiento de su redacción final, mencionaremos en esta alegación nuestros desacuerdos con respecto a la versión en lengua castellana.

Art.35 párr.2º relativo a los miembros de la Comisión, dice así *“ Miembros de la Comisión: Serán los concejales representantes de cada uno de los grupos políticos. Los grupos políticos podrán nombrar para cada comisión el número de Concejales que consideren oportuno, y cuyo número no podrá superar el número de representantes que cada grupo tiene en la Corporación.”*

A nuestro entender, se observa un cambio drástico en este apartado pues no en balde resulta ser el único cambio introducido en el actual art.35 en relación al art 34. del anterior Reglamento Orgánico. De este modo, hemos pasado de un Concejales representante de cada grupo político a los Concejales que cada grupo considere oportuno, siendo, posteriormente, que todos los miembros de la Comisión, como no podía ser de otra manera, tienen voto.

Nos parece un exceso derivado de alguna razón que se nos escapa, sobre todo, por parte de un equipo de gobierno con una mayoría y una tesitura en cuanto a la composición de grupos políticos y de mayorías, así como de participación, más que suficiente para gobernar a su antojo sin modificaciones de este tipo. Máxime cuando para contribuir a la perfecta gobernabilidad se añade la posibilidad de que otros corporativos participen con voz pero sin voto en esas mismas Comisiones.

En ese mismo sentido, resulta gracioso y muy significativo para quien quiera extraer las consecuentes conclusiones esa última frase que a modo de coletilla cierra la redacción del artículo *“ ... y cuyo número no podrá superar el número de representantes que cada grupo tiene en la Corporación.”* A falta de ilustrativas explicaciones al respecto, nosotros abogamos por su supresión.

Así, nuestra propuesta residiría en mantener la redacción que traía anteriormente el Reglamento Orgánico, y quedaría de la siguiente manera: *“ Un concejal representante de cada uno de los grupos políticos.”*

SE ACUERDA DESESTIMAR LA ALEGACION porque con la propuesta del texto aprobado inicialmente se pretende asemejar el porcentaje de participación de cada grupo en las comisiones a la participación que tienen en el Pleno.

Decimoprimer: En cuanto a la alegación nº 13 del grupo municipal EAJ/PNV.

El Alegante dice:

_Al hilo del art.35 y en el apartado relativo a la composición de las Comisiones el último párrafo dice “ Cualquier asociación o persona que en defensa de intereses generales o sectoriales de los vecinos así lo solicite al Presidente de la Comisión. En dicho caso se adquirirá el compromiso de participar en las Comisiones de forma regular.”

Una vez más, no entendemos porqué la restricción de la participación sólo en defensa de intereses generales o sectoriales. En nuestra opinión, debería ser cualquier asociación o persona sin interponer el Reglamento Orgánico ninguna condición sobre las razones que puedan mover a cualquier asociación o persona para dirigirse a una Comisión, con el único filtro de la solicitud al /a Presidente de la Comisión, al objeto de conocer y valorar si es preciso llevar el caso a la Comisión, y si así fuera, al objeto de una correcta organización de orden del día de la Comisión con la inserción de esa participación en la misma.

Por otro lado, la condición reglamentaria en torno a la adquisición del compromiso por parte de las asociaciones o personas que defendiendo intereses generales o sectoriales pidan en un determinado momento comparecer ante la Comisión a participar en las Comisiones de forma regular no nos parece adecuada, a menos que con ello se quiera ir hacia el establecimiento de una especie de democracia orgánica, empezando por la igualación de los representantes elegidos democráticamente con cualquier asociación o persona que defendiendo intereses generales o sectoriales tenga la obligación, y el derecho que consecuentemente se adquiere, a participar de forma regular en las Comisiones.

Y máxime cuando para la participación de asociaciones o personas que defendieran intereses generales y/o sectoriales tenemos regulada en este Reglamento Orgánico Municipal otra figura: Las Subcomisiones.

Por todo ello, nuestra propuesta es redactar ese párrafo en la forma que sigue: “ Cualquier asociación o persona que así lo solicite al/a Presidente de la Comisión.”

SE ACUERDA DESESTIMAR LA ALEGACIÓN presentada porque se quiere prever en el ROM dos tipos de participación en las comisiones informativas cuando se trate de asociaciones o personas particulares (la participación puntual del artículo 36 para intereses más de carácter particular, y la participación más asidua del artículo 35, que responde a intereses de carácter general o sectorial)

A su vez, **SE ACUERDA dar la siguiente redacción** al texto del artículo:

“ Cualquier asociación o persona que en defensa de intereses generales o sectoriales de los vecinos así lo solicite al Presidente de la Comisión. En dicho caso se adquirirá el compromiso de participar de forma regular en las sesiones de las Comisiones en las que se trate el asunto de interés general o sectorial que ha justificado sea admitido a participar.”

Decimosegundo: En cuanto a la alegación nº 14 del grupo municipal EAJ/PNV.

La alegación dice:

En el art.36 se indica: “ Los ciudadanos a título personal o como representantes de una asociación podrán solicitar al Presidente de una Comisión informativa, participar en la Comisión mientras se trata un punto en concreto que es de su interés. Si el Presidente aceptare su intervención, dicho ciudadano participará con voz pero sin voto.”

Entendemos que este artículo está en sintonía con lo que exponíamos en la alegación anterior. Entendemos que la literalidad de este artículo se contradice con la literalidad del último párrafo del art.35.

Por lo cual, proponemos el mantenimiento de este artículo 36 y la corrección del 35 último párrfo.

SE ACUERDA ESTIMAR PARCIALMENTE LA ALEGACIÓN por las razones alegadas en el punto anterior; esto es, se estima lo relativo al mantenimiento del artículo 36 y se desestime lo relativo al artículo 35. porque se quiere prever en el ROM dos tipos de participación en las comisiones informativas

Decimotercero: En cuanto a la alegación n° 15

La alegación dice:

El art.45 estipula: “ La Corporación facilitará la más amplia información sobre su actividad y la participación de todos los ciudadanos en la vida municipal, sin que esta participación pueda menoscabar la facultad de decisión que corresponde en todo caso a los órganos municipales.”

Estimamos que esa última disposición de que la participación pueda menoscabar la facultad de decisión de los órganos municipales sobra por obvia. Nada ni nadie debería dudar ni hacer dudar de que la facultad de decisión corresponde a los órganos municipales.

Así, nuestra propuesta reside en la supresión esa frase, quedando establecida de la siguiente manera: “La Corporación facilitará la más amplia información

SE ACUERDA DESESTIMAR LA ALEGACION porque, aunque sobre por obvia, **se considera oportuno que conste de forma expresa la expresión que se propone eliminar.**

Decimocuarto: En cuanto a las alegaciones n° 16, n° 17, n° 18 y n° 19, **SE ACUERDA ESTIMAR LAS MISMAS, con las siguientes SALVEDADES:**

- Primera: En cuanto a la siguiente atribución prevista para el Auzo alkate:

“Aquellas otras que le sean delegada por el/la Alcalde(sa mediante Decreto de Alcaldía que contendrá el”

De conformidad con el informe emitido por la Secretaria, SE ACUERDA dar la siguiente nueva redacción:

Como representante personal del Alcalde en el Barrio, cualquier otra actuación o cometido específico o concreto que la Alcaldía-Presidencia considere oportuno asignarle, sin que ello implique, en ningún caso, una delegación de atribuciones o competencias.

- Segunda-También en relación a los auzo alkates, si bien el alegante propone:

“Los Auzoalkates serán elegidos por los/as vecinos/as residentes en la correspondiente anteiglesia,. Dicho nombramiento será ratificado por el/la Alcalde/sa”

“.....la duración del cargo estará sujeta a la del mandato del /a Alcalde/sa que lo ratificó y quien no podrá removerlo/a mas que por una nueva elección en la anteiglesia”

De conformidad con el informe emitido por la Secretaria, SE ACUERDA dar la siguiente nueva redacción:

“Los Auzo alkates serán propuestos, previo proceso de elección realizado al efecto, por los/as vecinos/as residentes en la correspondiente anteiglesia. El Alcalde/sa nombrará al candidato/a propuesto/a. La negativa de nombramiento del candidato/a propuesto/a deberá de ser razonada y justificada.

“.....la duración del cargo estará sujeta a la del mandato del /a Alcalde/sa que lo ratificó y quien podrá removerlo/a por causa justificada y previa audiencia a la Auzo Junta.

- Tercera: En relación a los derechos y deberes de los concejales, en la alegación se prevé:

Los Concejales tienen el derecho y el deber de asistir, con voz y voto a las sesiones del Ayuntamiento Pleno y el derecho de acudir a aquellos otros órganos municipales colegiados de que formen parte.”

SE ACUERDA dar la siguiente redacción a dicho artículo:

Los Concejales tienen el derecho y el deber de asistir, con voz y voto a las sesiones del Ayuntamiento Pleno y el derecho y el deber de acudir a aquellos otros órganos municipales colegiados de que formen parte.”

Decimoquinto: Respecto a la siguiente enmienda del concejal Iker Akizu:

Artículo 2º: “El Ayuntamiento ejercerá sus competencias a través de los siguiente órganos:

.....

1. CON FACULTADES DECISORIAS:

- f. El Alcalde
 - g. El Pleno de la Corporación
 - h. Los Tenientes de Alcalde, por orden que se fije.
 - i. Los Concejales Delegados
 - j. Los/as elizatealkates y auzo alkates como representantes del/ Alcalde/sa en las Anteiglesias y Barrio, respectivamente.
2. CON FACULTADES DE ESTUDIO, INFORME Y PROPUESTA:
- f. Las Comisiones Informativas o Especiales
 - g. Subcomisiones

- h. La Junta de Portavoces de los Grupos políticos
- i. Los Consejos Sectoriales
- j. Los/as elizatealkates y auzo alkates como representantes del/ Alcalde/sa en las Anteiglesias y Barrio, respectivamente.

.....

Proponemos la creación de un Capítulo VII en el Título I relativo a los Elizatealkates, Auzo-Alkates, Elizate Junta, Auzo Juntas y Asamblea de vecinos (Bizilagunen batzarra).

SE ACUERDA ESTIMAR la misma parcialmente, quedando el artículo como sigue:

1. CON FACULTADES DECISORIAS:

- 1. El Alcalde
- 2. El Pleno de la Corporación
- 3. Los Tenientes de Alcalde, por orden que se fije.
- 4. Los Concejales Delegados

2. CON FACULTADES DE ESTUDIO, INFORME Y PROPUESTA:

- 1. Las Comisiones Informativas o Especiales
- 2. Subcomisiones
- 3. La Junta de Portavoces de los Grupos políticos
- 4. Los Consejos Sectoriales
- 5. Los/as elizatealkates y auzo alkates como representantes del/ Alcalde/sa en las Anteiglesias y Barrio, respectivamente.

.....

Proponemos la creación de un Capítulo VII en el Título I relativo a los Elizatealkates, Auzo-Alkates, Elizate Junta, Auzo Juntas y Asamblea de vecinos (Bizilagunen batzarra).

Decimosexto: Respecto a la siguiente enmienda del concejal Iker Akizu:

Artículo 23º:

1. En cada una de las Anteiglesias, el/la Alcalde/sa tendrá un/a representante al que se denominará Elizatealkate y en el Barrio de Lete un Auzo Alkate de entre los/as vecinos/as residentes en las mismas, debiendo ser elegido/a éste/a en la forma establecida en los siguientes artículos.

2. Los/as Elizatealkates y Auzo-Alkates tendrán carácter de autoridad en el cumplimiento de sus cometidos municipales en cuanto representantes del/a Alcalde/s.

3. Los/as Elizatealkates serán elegidos por los/as vecinos/as residentes en la correspondiente Anteiglesia y el Auzo-alkate por los vecinos del Barrio. Dicho nombramiento será ratificado por el/la Alcalde/sa

4. La duración del cargo estará sujeta a la del mandato del/a Alcalde/sa que lo/la ratificó y quien no podrá removerlo/la más que por una nueva elección en la anteiglesia o barrio.

5. Sin perjuicio de la unidad de gobierno y gestión municipal los Elizatealkates y Auzo-Alkates tendrán las siguientes atribuciones:

- a) Convocar y presidirlas reuniones de la Elizatea Junta, Auzo Junta y Bizilagunen batzarra, dirigir sus deliberaciones y decidir los empates con su voto de calidad.
- b) Ejecutar los acuerdos de la Junta y de Bizilagunen batzarra y hacerlos cumplir.
- c) Informar, sea por iniciativa propia o por solicitud del Alcalde/sa, sobre el estado de los caminos rurales y montes municipales, así como sobre los servicios municipales.
- d) Informar sobre todos los proyectos de obras y servicios que tengan incidencia y sean de interés para la Anteiglesia o Barrio, siempre en el ejercicio de las competencias que le son propias.
- e) Proponer al Ayuntamiento la realización de obras y la prestación de servicios de interés para la Anteiglesia o Barrio en el ejercicio de las atribuciones competenciales de la misma.
- f) Promover la participación de los/as vecinos/as en la gestión de los asuntos locales y actividades que lleven a dinamizar la vida social de la Anteiglesia o Barrio
- g) Informar de todos los asuntos en los que sea requerido/a por el Ayuntamiento.
- h) Aquellas otras que le sean delegadas por el/la Alcalde/sa mediante Decreto de Alcaldía que contendrá el ámbito de los asuntos a que se refiere la delegación, las facultades que se deleguen circunscritas al ámbito territorial de la delegación, así como las condiciones específicas del ejercicio de las mismas.

SE ACUERDA ESTIMAR la misma parcialmente. El artículo queda en los siguientes términos:

Artículo 23º:

1. En cada una de las Anteiglesias, el/la Alcalde/sa tendrá un/a representante al que se denominará Elizatealkate y en el Barrio de Lete un Auzo Alkate de entre los/as vecinos/as residentes en las mismas, debiendo ser elegido/a éste/a en la forma establecida en los siguientes artículos.
2. Los/as Elizatealkates y Auzo Alkates tendrán carácter de autoridad en el cumplimiento de sus cometidos municipales en cuanto representantes del/a Alcalde/sa.
3. “Los/as Elizatealkates serán propuestos, previo proceso de elección realizado al efecto, por los/as vecinos/as residentes en la correspondiente anteiglesia. Los Auzo Alkates serán propuestos, previo proceso de elección realizado al efecto, por los/as vecinos/as residentes en el correspondiente Barrio. El Alcalde/sa nombrará al candidato/a propuesto/a. La negativa de nombramiento del candidato/a propuesto/a deberá de ser razonada y justificada.
4. La duración del cargo estará sujeta a la del mandato del/a Alcalde/sa que lo/la ratificó y quien no podrá removerlo/la más que por una nueva elección en la anteiglesia o barrio.
5. Sin perjuicio de la unidad de gobierno y gestión municipal los Elizatealkates y Auzo-Alkates tendrán las siguientes atribuciones:

- a) Convocar y presidirlas reuniones de la Elizatea Junta, Auzo Junta y Bizilagunen batzarra, dirigir sus deliberaciones y decidir los empates con su voto de calidad.
- b) Ejecutar los acuerdos de la Junta y de Bizilagunen batzarra y hacerlos cumplir.
- c) Informar, sea por iniciativa propia o por solicitud del Alcalde/sa, sobre el estado de los caminos rurales y montes municipales, así como sobre los servicios municipales.
- d) Informar sobre todos los proyectos de obras y servicios que tengan incidencia y sean de interés para la Anteiglesia o Barrio, siempre en el ejercicio de las competencias que le son propias.
- e) Proponer al Ayuntamiento la realización de obras y la prestación de servicios de interés para la Anteiglesia o Barrio en el ejercicio de las atribuciones competenciales de la misma.

f) Promover la participación de los/as vecinos/as en la gestión de los asuntos locales y actividades que lleven a dinamizar la vida social de la Anteiglesia o Barrio

g) Informar de todos los asuntos en los que sea requerido/a por el Ayuntamiento.

h) Como representante personal del Alcalde en el Barrio o, en su caso, en la Anteiglesia, cualquier otra actuación o cometido específico o concreto que la Alcaldía-Presidentencia considere oportuno asignarle, sin que ello implique, en ningún caso, una delegación de atribuciones o competencias.

Decimoséptimo: Respecto a la siguiente enmienda del concejal Iker Akizu:

Artículo 24º:

1. Con la finalidad de lograr una mejor gestión de los asuntos de la competencia municipal en el respectivo ámbito territorial de las Anteiglesias o Barrio se formarán Elizate-Juntas o Auzo-Juntas, respectivamente, que tendrán el carácter de órganos territoriales de gestión desconcentrada. Las Elizate-juntas y Auzo-juntas estarán formados por el elizatealkate o auzo-alkate y dos o tres vecinos que tenían más votos en la elección del elizatealkate o auzo-alkate, correlativamente después del elizatealkate o auzo-alkate mismo.

2. Con la finalidad de facilitar la participación e información ciudadana en el respectivo ámbito territorial de las Anteiglesias y Barrio el elizatealkate o Auzo-alkate podrá convocar la Asamblea de Vecinos (Bizilagunen Elkarte) respectivo: será la asamblea de todos los vecinos, mayores de edad, de cada anteiglesia o barrio que quieran tomar parte.

2. Corresponde a los miembros de Elizate-Juntas y Auzo-Junta el control de la gestión del Elizate-alkate y del Auzo-alkate y la colaboración con el/la Elizate-alkate y el/la AuzoAlkate en el ejercicio de las atribuciones que le son propias”.

SE ACUERDA ESTIMAR la misma.

Decimooctavo: Que por los servicios técnicos municipales se redacte un nuevo texto donde se refundan las alegaciones y enmiendas aprobadas a lo largo del presente acuerdo.

Decimonoveno: Resultando que algunas de las alegaciones y enmiendas aprobadas implican introducir respecto al documento inicialmente aprobado modificación sustanciales, en relación a dichos preceptos, abrir un nuevo período de información pública de 30 días, contados a partir de la inserción de este anuncio en el Boletín Oficial de Gipuzkoa, para que los mismos puedan ser examinados y presentar las reclamaciones y sugerencias que se estimen pertinentes.

Los preceptos que se someten a exposición pública, según la numeración del texto que refunde las enmiendas y alegaciones aprobadas, son los siguientes: art. 2-2e); art. 3-t); art.5 c) CAPITULO III: DE LOS CONCEJALES, CAPITULO VII : DE LOS ELIZATEALKATES, AUZO ALKATES, ELIZATE JUNTAS, AUZO JUNTAS Y ASAMBLEA DE VECINOSart. 26 a) y c) art. 28, art 35 (apartado:sistema de votación), art. 38 y art. 42.

2.- Reconocimiento de bonificación por obras de instalación de ascensor en Hidalgo nº 20.

De conformidad con la propuesta elevada desde la Comisión Informativa de urbanismo, el Pleno, por unanimidad, ACUERDA:

Primero: Reconocer una bonificación del 90% en el ICIO devengado con motivo de la licencia concedida para la instalación de un ascensor en el edificio nº 20 de Hidalgo

kalea , y ello porque en las obras concurren las siguientes circunstancias necesarias para acceder a dicha bonificación:

- a. La instalación del ascensor queda enmarcada dentro del edificio.
- b. No afecta a espacios públicos
- c. El desembarco de la cabina se realiza en elementos comunes del edificio y no en espacios privativos de las viviendas.

3.- Moción presentada por BILDU sobre GESTION DE RESIDUOS URBANOS

Concedida la palabra, la Sra. Leire Urzelai informa que registrada la moción por BILDU se han consensuado unos cambios en el equipo de gobierno. Por eso, dice, en el texto que se acaba de repartir constan cuales son esas modificaciones. A continuación lee la parte dispositiva del texto de la moción que a continuación se transcribe en su integridad (incluye los cambios introducidos).

El texto es el que sigue:

Uno de los objetivos principales de los ayuntamientos es la protección del bienestar de la ciudadanía, y el Ayuntamiento de Eskoriatza, como servicio público que es, quiere garantizar la calidad de vida de todos los ciudadanos y ciudadanas.

En este sentido, y referente a los residuos urbanos, la Mancomunidad de Debagoiena lleva años recogiendo los residuos y vertiéndolos en el vertedero de Sasieta, y por lo tanto, los perjuicios producidos por nuestros residuos los sufren nuestros vecinos. Lo cual es injusto. Así como es injusto el propósito de enviar los residuos a incinerar, despreciando todos los intentos de reciclaje, porque responder a un problema con otro mayor, además de ser peligroso, es ineficaz. El Parlamento Europeo es consciente también del problema que generan los residuos, y está dando pasos para cerrar los vertederos e incineradoras tal y como los conocemos hoy en día.

Los eskoriatzarras tenemos un problema con los residuos. Llevamos años intentando fomentar el reciclaje con el sistema de contenedores; sin embargo, aunque hemos avanzado, este sistema está agotado. Nuestro nivel de reciclaje no llega al 30 % cuando un 90% es reciclable. Todos decimos que reciclamos, pero los datos son crudos: estamos vertiendo a los vertederos más del 70% de nuestros residuos. Aunque sea digno de alabanza, son pocos los que realizan el autocompostaje, y los demás, no separamos ni un sólo gramo de residuos orgánicos para la recogida selectiva. La realidad es todavía más cruda: actualmente estamos vertiendo vidrio, envases y orgánico sin separar; convirtiendo en basura contaminante residuos de gran valor y que son materia prima; lo cual es inaceptable.

Ciertamente, tenemos un problema, pero también tenemos la solución. Nosotros queremos una Gipuzkoa limpia, queremos que el aire, los montes y los ríos de Eskoriatza estén limpios. Por ello, y porque en Eskoriatza sabemos hacer bien las cosas, abordaremos el problema desde su raíz.

Los eskoriatzarras comenzaremos a reducir, reutilizar y reciclar. Porque en nuestro municipio sabemos hacer bien las cosas, pondremos también a Eskoriatza en la dirección cero basura, porque con un pequeño paso se pueden lograr grandes resultados.

Por todo lo expuesto, el pleno aprueba los siguientes acuerdos:

1.- El ayuntamiento de Eskoriatza elaborará junto con la Mancomunidad de Debagoiena un estudio para minimizar la producción de residuos.

2.- El Ayuntamiento de Eskoriatza junto con la Mancomunidad acordará una amplia campaña de compostaje, e impulsará entre las familias del municipio el autocompostaje y el compostaje comunitario, ofreciendo, entre otras cosas, bonificaciones significativas a las familias que hagan suyas dichas prácticas.

3.- El Ayuntamiento de Eskoriatza, con la finalidad de reciclar al máximo, se reafirma en la defensa de un sistema de gestión de residuos urbanos saludable, sostenible y viable, que mejora en materia de reciclaje los resultados del actual; esto es, en favor de una recogida saludable, sostenible y viable. Por ello, implantará el único sistema que garantiza que se puedan lograr niveles de reciclaje del 70% como mínimo: la recogida puerta a puerta, esto es, un sistema que recoge los residuos selectivamente y en pequeñas fracciones.

4.- La implantación se realizará de acuerdo al plan de la Mancomunidad de Debagoiena. El Ayuntamiento de Eskoriatza, para garantizar que se cumplan los objetivos fijados, puede adoptar nuevas medidas que vayan más allá de las recogidas en dicho plan.

5.- Antes de implantar el nuevo sistema, se continuará con el proceso de participación, con las siguientes especificaciones:

- a) Se seguirá informando sobre la gestión de residuos con información veraz, transparente y completa.
- b) Se acordarán junto con todos los ciudadanos los detalles del nuevo sistema, manteniendo la coherencia con los criterios de la Mancomunidad de Debagoiena.
- c) Una vez implantado el sistema, cada cierto tiempo se inspeccionará su funcionamiento para ver si se está cumpliendo el objetivo de reciclaje; y, para ello, se realizarán las mejoras, cambios y revisiones necesarias.

6.- El Ayuntamiento de Eskoriatza ayudará y facilitará que todos los ciudadanos reciclen lo máximo posible, implantando para ello todas las zonas de aportación y de urgencia necesarias adaptadas a la morfología del municipio. Como mínimo se garantizarán tres zonas en Eskoriatza, y además, se impulsará la cooperación con el Ayuntamiento de Aretxabaleta para dar una solución adecuada a los vecinos de Gellao y Mendiola.

7.- El Ayuntamiento de Eskoriatza, siguiendo la resolución adoptada por el Parlamento Europeo para cerrar los vertederos e incineradoras actuales para el 2020, solicita al Departamento de Medio Ambiente de la Diputación Foral de Gipuzkoa y al Consorcio de Residuos de Gipuzkoa que adapte el Plan de Gestión de Residuos Urbanos de Gipuzkoa, ya que no cumpliría por completo estos acuerdos.

8.- El Ayuntamiento continuará dando pasos ininterrumpidamente en el camino de convertir a Eskoriatza en territorio de cero basura.

9.- Para llevar a cabo todo lo anteriormente mencionado, tomará parte activamente en la comisión de trabajo de la Mancomunidad de Debagoiena.

A continuación el Alcalde abre el turno de intervenciones.

Por solicitud cursada a tal efecto en el pleno del día 19 de octubre de 2011, se transcriben las intervenciones del Sr. Urrutia: *Bueno, creo que son conocidas las opiniones de todos. A nosotros, y como primera cuestión, se nos hace también raro que esto se traiga a través de una moción. No parece serio desde el punto de vista formal y encima parece que hay algún temor de por medio, porque, como bien ha dicho Jose Luis, una moción, al final, es un texto de voluntades. No obstante, tampoco nos deberíamos de extrañar tanto porque en este ayuntamiento, a excepción del caso en el que los socialistas han presentado una moción, no se ha hablado en relación al asunto de las basuras. Y desde luego, y así se desprende de todo esto, el acuerdo está adoptado en algún otro sitio, no se si hace mucho tiempo o hace poco; pero lo que sabemos, casi todo, por no decir todo, ha sido a través de la noticia de la rueda de prensa que dieron 30 alcaldes, y entre ellos el nuestro, que dijeron que ese sistema era el que se iba a implantar y encima con un calendario. Muchas veces se dice que este tema esta politizado. Creo que el ejemplo que he citado, esto es, que el acuerdo sobre un tema competencia del ayuntamiento ya esté tomado y esté tomado en algún otro sitio, creo que deja claro quiénes y cómo se ha llegado a politizarlo. Nosotros vamos a votar que no sobre todo por un frase, que es la única que nos gusta de toda la moción, y es: Uno de los objetivos principales de los ayuntamientos es la protección del bienestar de la ciudadanía, y el Ayuntamiento de Eskoriatza, como servicio público que es, quiere garantizar la calidad de vida de todos los ciudadanos y ciudadanas. Por eso, nosotros votaremos en contra porque, en relación a un asunto que está dando tanto de qué hablar, nosotros, defendiendo el bienestar de los vecinos, creemos que el sistema que nosotros proponemos cuida mejor el bienestar de los vecinos. Y por ese lado hemos sido también los primeros en pedir, y casualidad que en concreto haya sido el PNV de Eskoriatza el primero en muchos kilómetros, en pedir que se haga una consulta en relación a este asunto que está dando tanto de qué hablar. A nuestro entender el "puerta a puerta" no cuida la calidad de vida y el medio ambiente, o no, al menos, tanto como el sistema que nosotros proponemos. Hay otra frase en la moción que dice: la Mancomunidad de Debagoiena lleva años recogiendo los residuos y vertiéndolos en el vertedero de Sasieta, y por lo tanto, los perjuicios producidos por nuestros residuos los sufren nuestros vecinos. Por eso, nuestra política ha sido la de eliminar los vertederos, la de cerrar los vertederos, y el residuo que no se puede reciclar, produciendo energía incinerar en incineradoras de nueva generación. Nosotros defendemos las incineradoras para todas aquellas cosas que no se pueden reciclar, como manda la última Directiva Europea. Nosotros estamos presentando el*

modelo de la nación que en Europa, y en el mundo, es la que más recicla y compostea. Porque en el mundo, las naciones que más reciclan y compostean son las que más incineran (Austria, Alemania, Holanda). Y para eso os he traído los datos que Mikel Weltzin, jefe de los Verdes Alemanes, sacó en una ponencia. (muestra un gráfico). Aquí, (señalando el gráfico) están casi todas las naciones europeas, aquí se refleja claramente que quien más recicla y compostea, generando energía, son los que países que más incineran. Las incineradoras están presentes frecuentemente dentro del recorrido turístico de ciudades como París, Viena o Copenhague. No pienso que en las naciones europeas la gente esté por la labor de echar piedras contra su propio tejado. Así, por ejemplo, en París hay una a diez minutos de la Torre Eiffel. Más adelante se dice: Los eskoriatzarras tenemos un problema con los residuos. Llevamos años intentando fomentar el reciclaje con el sistema de contenedores; sin embargo, aunque hemos avanzado, este sistema está agotado. Nuestro nivel de reciclaje no llega al 30 % cuando un 90% es reciclable. Y ¿qué? ¿tiene los eskoriatzarras la culpa de eso? ¿Dónde está la pedagogía que debe hacer un ayuntamiento o cualquier institución pública competente? En las 4 últimas legislaturas la izquierda abertzale ha gobernado en 3 legislaturas para luego echar la responsabilidad de su falta de pedagogía a los propios ciudadanos. Por ahí se ha oído que en Eskoriatza, o que los eskoriatzarras, es donde menos se recicla en todo el valle o la mancomunidad. Entonces ¿qué hemos hechos en un ayuntamiento gobernado por la izquierda abertzale para que aquí y en todo el valle se cambie el nivel de reciclaje, se mejore y se suba? Ahora ¿se echa la culpa al pueblo o al sistema? ¿así se solucionan las cosas? Como se puede ver la cultura política de algunos no ha cambiado mucho. El 90% debe de ser reciclable ¡mentira! Una cosa es que la basura que se recoja se recoja seleccionada y que en esa selección se llegue al 85%, pero eso tiene un proceso, y al final del proceso el 30% no es reciclable. Al final, se recoja de un modo o se recoja de otro modo, la cuestión es cuánto se recicla. Y hoy, hoy, por decir de alguna forma, en Austria, la nación donde más se recicla, se recicla el tope del 70%. Entonces, ante esa situación hay que dar una solución para eliminar; y vuestro sistema no da solución si no es la alternativa de los vertederos o el turismo de basuras. Enviar la basura a Soria, Burgos, o todavía más lejos, a Iparralde o Navarra, es vuestra solución. Esa es una hermosa construcción nacional. Las cacas y basuras de uno enviar a otros. La filosofía del Zero zabor no es posible, y porque es necesario dar una solución a ese 30% no reciclable y al que vuestro sistema no da solución. Por eso, nuestro sistema es el que apoyan los verdes radicales contrarios en su día a las incineradoras. Aquí hay unas conclusiones dadas por el alemán Winfried Kretschman y dice (lee un texto que se transcribe íntegramente): Conclusiones de la ponencia del Dr. Michael Weltzin, asistente Científico de los Verdes Alemanes, presentada en el congreso ESWET (Bruselas, 11 de octubre de 2010) y que refleja la evolución y la posición actual de Los Verdes alemanes en relación con las políticas de gestión de residuos:

- Los países que más reciclan y compostean son quienes más utilizan la incineración para finalizar el ciclo, generando energía eléctrica.
- Evitar los residuos y las cuotas de reciclaje no puede ser suficiente para resolver los problemas relacionados con los residuos urbanos. Esto es sólo una parte integral de la solución.
- El reciclaje tiene límites, por ejemplo el plástico (no todos son reciclables), productos higiénicos como pañales y otros.
- Incluso los productos reciclables se convierten en residuos después de su uso. Lo que se conoce como infrarreciclaje o "downcycling".
- El uso de la tecnología más avanzada disponible para la incineración de desechos residuales tiene menor impacto sobre el medio ambiente y el clima que los vertederos.
- El compromiso medioambiental es un requisito importante para el desarrollo de tecnologías de incineración más limpias.

Leído lo anterior sigue: Esas son las conclusiones. Defiende la concienciación social, mediante la pedagogía social, los contenedores marrones, el 5º contenedor para recoger basura orgánica, incrementar el reciclaje, incrementar el compostaje, y la eliminación de la basura no reciclable a través de incineradoras de avanzada tecnología y generando energía. Junto con esto queremos pedir, y no queremos perder esa oportunidad, dejando a un lado eufemismos como "proceso de participación", que se haga una consulta antes de cualquier implantación en un tema que va a suponer un gran cambio

en la vida de las personas, en la estética del pueblo y en la intimidad de las personas y en un tema que está generando tanta preocupación. Tampoco quisiéramos dejar sin contestar a lo que también se dice en la moción o dejar sin informar ante la ignorancia de algunos, en relación a lo que en esta moción se menciona a título de detalle respecto al Parlamento Europeo. El Parlamento Europeo ha adoptado el acuerdo que para el 2020 se cierren los vertederos y las incineradoras que están en marcha hoy en día; y en el caso de la materia no reciclable permite mantener en marcha las incineradoras de tecnología más avanzada que se utilizan para quemar la materia no reciclable. Si no, no tendría sentido que una incineradora que está en proyecto cuente con la ayuda, que vosotros pretendéis perder, del banco europeo. Por eso pedimos a BILDU, GARA y a parecidos que no digan lo que no es. Y empezando a pedir, pedimos a los defensores del “puerta a puerta” que dejen la propaganda de otros en pie y en su lugar si es verdad que han entrado en un nuevo ciclo y en una nueva cultura política. (En respuesta a las intervenciones del Sr. Alcalde y de la concejala Leire Urzelai) ¡Curioso! O sea, hoy estamos aquí en un pleno extraordinario, en algo que no es un acuerdo, en algo que no es un acuerdo en torno a esto. Y ¿cuándo se va a decidir? ¿Que ya vendrá? ¿Cuando va a ser? Aquí se trae por medio de una moción, o por medio de no se qué, cada cual sabrá qué y porqué, pero para eso ¿un pleno extraordinario? ¿para meter una moción y para decir que ya vendrá la verdadera decisión? Las mociones hemos tratado ante en plenos ordinarios. Concretamente yo me acuerdo de las presentadas por Jose Luis, también me acuerdo de otra contra-moción a la de los socialistas propuesta por vosotros, que decía que entre todos se trataría de lograr una solución y cosas genéricas como esas. Pero, ¿un pleno extraordinario para tratar una moción? ¿Y cuándo se va a adoptar el acuerdo? “No tenemos miedo” ¿Si no tenéis miedo porqué no hacéis una consulta? ¿No será porque muchos de los vuestros os dicen que no pongáis eso, que os piden que no pongáis eso? ¿Tenéis miedo a hacer una consulta? Claro que no tenéis ningún miedo a explicar cuáles son las ventajas del sistema, de lo bien que está... También tendrá sus ventajas este sistema. Pero ¿por qué no hacéis? En otros pueblos no se qué harán, pero allí por febrero o marzo, creo que fue en Asteasu donde se decía que no se iba a tomar una decisión sin hacer una consulta. Si la cuestión no es para tomar una decisión, y si 30 alcaldes de ayuntamientos donde BILDU tiene la mayoría se juntan y nos dicen a los gipuzkoanos que se tomará una decisión en esa calendarización allá por mayo en el caso de Eskoriatza, luego, si es una moción y si la decisión se va a tomar más tarde ¿para qué sirve la calendarización? “Politización”, ¡cuidado! Esto viene de antes. Esto viene como mínimo de cuando Román Sodupe era Diputado General, y de eso son algunos años y algunas legislaturas. Y el proyecto éste, hasta llegar hasta donde ha llegado, ha tenido que pasar muchos obstáculos, y ha tenido que salgar muchos obstáculos. Que politizamos. A mí me parece que alrededor de la incineradora, y se trata muchas veces a la incineradora como si fuera una central nuclear, como tú has hechos tu argumentación, cogido eso como bandera, fuisteis a Cataluña, o a Italia, a algún sitio, y trajisteis un sistema que nos va a solucionar todos los problemas del mundo, que va a ser una panacea; y eso se trajo, y se hizo entonces, para hacer oposición; o sea, que la politización quien la ha cogido como bandera y quien la ha llevado hacia adelante... Creo que ahora os habéis metido en un agujero y la cuestión es que en ese agujero os habéis puesto en contra de la incineradora y la politización la han llevado unos cuantos en concreto. Lo que ocurre ahora es que quienes estaban en la oposición ahora están en el poder y quienes estaban en el poder ahora están en la oposición, y ahora estáis echando la culpa a otros. O sea, que aquí, cuando el PNV hacía propuestas, tenía la culpa del PNV, y ahora que está en la oposición tiene la culpa por politizar un tema que está del todo politizado. “La incineradora”. Me perdonará, Beñat, pero comparar lo de Campazar con la incineradora de Zubieta, eso, tiene un nombre: demagogia. Demagogia. Todos éramos conscientes de qué había en Campazar. Y los estudios e informes que has citado, pues si... Nosotros también los conocemos y estamos de acuerdo. “El Parlamento Europeo”. ¿Qué ha dicho el Parlamento Europeo? (mostrando un par de folios dice) Está sacado de la página web del Parlamento Europeo: El Parlamento Europeo pide eliminar gradualmente los vertederos y la incineración de los materiales reciclables. Entre los

que han aprobado tal medida está nuestra representante Itziar Bilbao; y vosotros habéis empezado a extender en vuestra prensa y con vuestros altavoces que nosotros apoyamos en Europa el cerrar las incineradoras y los vertederos, pero lo que dice Europa es: eliminar gradualmente los vertederos y la incineración de los materiales reciclables. Y nosotros lo que decimos es que lo que se puede que se recicle, que por los datos que tenemos no puede ser más del 70%, y que el resto se tendrá que incinerar e incinerar en incineradoras de avanzada tecnología. Y si no crees que hay en París, Viena o Copenhague, pues bueno, si hay que traer fotografía se traerán. Y una cosa, porque seleccionar y reciclar no es lo mismo. Y vosotros aquí en vuestra moción decís: Nuestro nivel de reciclaje no llega al 30 % cuando un 90% es reciclable. No, no es reciclable. Bueno, no se. Ya veremos, si mañana o pasado viniese un plan alternativo y es así, yo me comprometo a traer una moción donde se diga: el 0% era reciclable, estábamos equivocados. Y luego, otra cosa. El "puerta a puerta" es un modo de recogida de basuras, competencia del ayuntamiento, sin duda. Pero es una forma de recoger la basura. Y es que lo bueno es que el puerta a puerta y la incineradora son compatibles. Y vosotros, con la politización que antes has mencionado, pretendéis ofertar el puerta a puerta como una solución para no poner la incineradora. Y no es así: No me decís nada con lo de la política de cerrar los vertederos. Claro, nosotros la apoyamos y pensamos que en la anterior legislatura se cerraron los vertederos que hoy están cerrados. "Los datos de Antzuola". Los datos dados por el ayuntamiento a nuestro grupo dicen que desde que se implantó el puerta a puerta, en un año, se ha vendido que se recicla un 80%, y repito una cosa es reciclar y otras seleccionar. Y esos números son muy cuestionables porque si se ve el número de toneladas, igual ha pasado del 10 a 6. Si, por ejemplo, antes de implantar el puerta a puerta se recogían 390.000 toneladas, al año siguiente se recogieron 190.000 o 200.000. Claro, y en relación a eso está el porcentaje que estáis vendiendo. Entonces, ahí hay un fenómeno, y es el turismo de basuras. Si el turismo de basuras llega al 40% hay algo que no funciona. Los resultados que se obtienen, yo pienso que... Yo, hasta hace poco, tampoco conocía todo el proceso de las basuras y ahora hemos tenido que tomar más de una lección y aprender términos, expresiones... La gente no está dando importancia a una cuestión que para mí tiene mucha importancia. Y es la "intimidad". Nadie tiene porqué saber cómo vive alguien. Y por desgracia, a través de las basuras, se puede saber como vive cada uno. Y yo creo que eso tiene más importancia que lo que se le da, que lo que se dice, y que es mucho más grave que todo eso. Y yo no quiero que uno de garbigune, o de no se dónde, que investigue abriendo un cubilete qué se come en mi casa, qué medicinas se toman, o lo que sea. Y esa es una cuestión a la que no se la ha dado la suficiente importancia, creo yo, pero que son resultados conseguidos del sistema. Decís "que no hemos ido a las charlas". Pronto vendrá Carlos Ormazabal, y yo te enviaré una invitación formal para que tú vengas. Y ya que hablas de que tenéis un fair play o juego limpio, también quisiera invitar a todos los de la izquierda abertzale. Ya que predicas un fair play o juego limpio quiero que sepas que quedáis todos invitados y que yo me ocuparé de que cuando venga Carlos Ormazabal recibas una invitación formal. En cuanto que en torno al Zero Zabor "queréis dar pasos e ir mejorando resultados", pues sí, nosotros también. Con eso no nos decís nada. "De por sí que no son tan malos los contenedores marrones" y ¿por eso hay que quitar? O "que los resultados que han dado no han sido tan..." Si se quiere cambiar el sistema no hay mas que dar un paseo por Eskoriatza. Los agujeros que se hicieron en su día para depositar las basuras todavía siguen ahí, o no hay más que ver el estado en el que hoy en día están los contenedores. Si se quiere dejar el sistema ¿que se hace? Pues no renovar los contenedores o boicotear los contenedores marrones que hay. (Ante la respuesta del Sr. Alcalde dice:) En cuanto al primer punto, que se han hecho cafés tertulia, se ha ido a Antzuola, etc... Y dices que para hacer cualquier consulta hace falta información etc... Pero yo he visto algunos carteles de Zero Zabor Plataforma cuando se ha informado sobre la salida a Antzuola o sobre otras actividades, y he visto el logo de Eskoriatza abajo. Quisiera saber si se crea cualquier otra plataforma y se organizan actividades parecidas si el ayuntamiento de Eskoriatza pondría su logo para dar toda esa información de ambas partes, y etc... , en aras a hacer el juego limpio que antes has mencionado, si al final, la implantación

parece que va a ser en setiembre del año que viene, para al final, por decir algo, para hacer una consulta ¿pondría el logo el ayuntamiento de Eskoriatza en una propaganda de ese tipo? Has mencionado muchas cosas, la falta de representación de la anterior legislatura, que mucha gente no se sentía representado..!ya lo sabemos! ¡ya lo sabemos! Creo que nuestra actitud ante eso es conocida. Pero aquí, me acuerdo, el día que te nombraron Alcalde, de entre el público hubo quien dijo: “ha terminado la Ley vieja y viene la Ley nueva” Ahora viene aquí la ley nueva dijo uno que creo que te dio un ramo de olivo o algo parecido. Se acabó la Ley vieja, parecía venir la nueva y aquí sigue la vieja. Porque nosotros éramos malos por la autopista, por la incineradora, y no sé por cuantas cosas más, y por las supramacroinfraestructuras no hacíamos consultas. Y , vosotros, pedir, pedir, pedir y pedir. ¡Qué casualidad! Ha venido la Ley nueva y seguimos igual. Entonces, no se la evolución de quién es más negativa. Y eso en muchas cosas: no hacían falta lo peajes y ahora no se sabe ni cómo inventarlos; o mil cosas parecidas que estamos viendo a diario. Decir que los contenedores no están nunca vacíos para limpiarlos, pues ¡cambiarlos! Cambiar aunque sea provisionalmente mientras se limpian. Cambiar. No hay voluntad ¿está claro! Tú dices que con la incineradora se podrían eliminar 240.000 toneladas y que lo que se produce en Gipuzkoa es de ... no sé, no me acuerdo de la cantidad, pero no importa. Pero con vuestro sistema todas esas toneladas quedan sin eliminar. ¡Todo! ¡Todo! Porque vuestro sistema, si tiene algún fallo, no es al principio, no es el sistema de recogida a puerta, vuestro sistema tiene el fallo al final. Por hacer en contra de la incineradora no le ponéis otro remedio. Ya digo, todo quedará, pues no se qué plan alternativo se presentará. Creo que se presentará mañana o pasado. Ya veremos. Es que vuestro sistema, tal y como estáis presentando, en el inicio igual puede ser el mejor porque se recoge un 80% seleccionado ¡muy bien! Pero el problema está al final. Al final del proceso está el problema. Y con vuestro sistema esas 240.000 toneladas no se recogerán ¡Hombre! ¡Intereses! Beñat, cada cual los suyos, intereses cada uno los suyos, que no pensemos aquí que los intereses sólo tienen otros. O ¿Garbitania no es algo de interés? Por cierto, de eso también nos hemos tenido que enterar a través de la prensa. Ha aparecido que para 34 ayuntamientos Garbitania hizo un informe o está haciendo un informe o algo así. Y ha mencionado de 12.000 a 18.000 euros por informe. No se si eso es verdad pero te preguntaría esa cuestión, porque no me digas que no hay intereses, y más cuando hemos visto que se ha adjudicado a una empresa que tenía el propio gerente de Garbitania. Pronto habéis empezado a hacer las mismas cosas mal hechas que han hecho otros. ¡Muy pronto habéis empezado! Vosotros ibais a traer, al parecer, la Ley nueva, muy pronto habéis empezado a hacer las cosas mal hechas que otros hacíamos. Los datos de Antzuola. Hacen falta datos técnicos, sí. Tendríamos que hablar más sobre los datos técnicos, sí. A cuenta de los técnicos de la Mancomunidad. Tu ya lo conocerás. El técnico de la Mancomunidad, en la anterior legislatura, hizo un informe en contra del sistema del puerta a puerta. Pero es que siempre sacamos los informe técnicos que nos convienen. ¡Casualidad! El técnico de medio ambiente de la Mancomunidad , no recuerdo su nombre, aquel hizo un informe, espero que lo conozcas, en contra del puerta a puerta, y allí analizaba muchos factores técnicos (medio-ambientales, económicos, etc...)Y de casualidad aquel técnico se ha escondido. Casualidad, se escondió. Existen otros modelos, existe otro modelo en una mancomunidad gobernada por el PNV, en concreto en Itxasondo y Lazkao. No conozco en detalle el modelo, pero sé que en un punto hace compatibles el puerta a puerta y la incineradora. Creo que hay, no se qué fracción, de no reciclable que se recoge con el puerta a puerta. Eso existe, otros modelos existen y, casualmente, implantados por el PNV. En cuestiones de dinero no voy a entrar, ya se verá cuando se implante el sistema. Entonces ya tendremos ocasión de analizar en los presupuestos los dineros gastados. Desde luego, si tantos puestos generan, y visto que una gran parte del presupuesto de las empresas se va en personal, pues si generan empleo, ya veremos. Yo, ahora, no voy a discutir en torno al dinero porque en adelante ya tendremos ocasión de tener datos y debatir sobre ello. (Última intervención) Se ha mencionado los vertederos inertes y etc... Lo de los vertederos inertes no es más que un eufemismo, y los vertederos son vertederos. Y si eso fuera así, los que no cumplen con la directiva que viene de Europa serían los que hoy están en el gobierno de Gipuzkoa. Encima será

el 2016 porque en su día se pidió, en el 2011, una moratoria de 5 años. Yo pienso que nuestro modelo es el que está en otros pueblos. Quisiera saber vuestro modelo donde existe y sobre todo en lo relativo a la parte final del proceso. Se alude a Berriz, y que en Berriz está el PNV. Pero como tú bien has dicho Berriz es Bizkaia, porque Bizkaia tiene su planificación, porque como ya deberías saber la planificación es competencia de las Juntas Generales. Y en Berriz se ha aprobado, como experiencia piloto o como lo que sea, pues sí, se ha aprobado. Pero aquí, para mí, el problema básico es que vosotros estáis en contra de la incineradora y que nosotros, no estando tan obcecados en contra del puerta a puerta, no vemos que deis solución al final del proceso, a lo que no se puede reciclar. No le dais solución, y antes ya he explicado de donde viene la politización. Y lo de las comisiones. Mira, Leire, ya estoy cansado de oír en este pleno eso como argumento. Desde luego que no venimos a todas las comisiones, por supuesto. Antes eran 5 las comisiones y ahora son 6, antes éramos 2 los concejales del grupo y ahora somos 1. Y algo pasará cuando los 3 que somos solos en nuestro grupo tenemos el mismo problema para venir con asiduidad. No porque no seguimos nuestra labor, sino porque, por suerte o desgracia, tenemos otros compromisos. Algunos no cobramos del ayuntamiento. Y un show. El pleno no es un show, el pleno es público y estaría bien que en esa democracia para Euskal Herria que todo se tratase en las comisiones cara al público y luego en el pleno todos hiciéramos amén a todo. Y que llevamos más de una hora con el tema... No me parece demasiado teniendo en cuenta que es un tema importante y si ese tiempo es el reflejo de esa importancia. A mí, la postura del grupo de anteiglesias, me parece curiosa. Dicen que se abstienen en cuestiones políticas y no se abstienen en el asunto más politizado de Gipuzkoa. A menudo dicen que en los caseríos hay vecinos con distintos puntos de vista, y luego os mostráis a favor de una de las partes en el asunto más politizado que hoy en día hay en Gipuzkoa.

Terminadas las intervenciones se procede a votar. Con el voto en contra del Sr. Urrutia, de la Sra. Iregui y del Sr. Cantero, y el voto a favor del resto de los corporativos presentes, la moción es aprobada.

4.- Ratificación de la inclusión de asuntos dentro del orden del día de la convocatoria.

Con la abstención del Sr. Urrutia y del Sr. Cantero y el voto a favor del resto de los corporativos presentes, se acuerda ratificar la inclusión de los siguientes asuntos dentro del orden del día:

5.- Toma de conocimiento de renuncia al cargo de concejala.

6.- Toma de conocimiento de renunciaciones presentadas por candidatos electos al cargo de concejal. Propuesta de nuevo candidato por Bildu-Eusko Alkartasuna (EA)/Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA)

El Sr. Urrutia y el Sr. Cantero han justificado su abstención alegando que el asunto podría haber esperado hasta el pleno ordinario. La Secretaria les informa que, según una instrucción de la Junta Electoral Central, presentado el escrito de renuncia hay que convocar el pleno dentro del plazo de los diez días naturales siguientes, y que el escrito se presentó el 31 de mayo.

5.- Toma de conocimiento de renuncia al cargo de concejala.

VISTO el escrito que suscribe Dña- Leire Urzelai Letona, de fecha 30 de mayo de 2012, Registro de Entrada nº 991, Concejala que resultó elegida por la lista política del Partido Bildu-Eusko alkartasuna (EA) /Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA) en las últimas elecciones municipales, en el que manifiesta su voluntad de renunciar a tal condición de miembro de esta Corporación, por los motivos que constan en dicho escrito.

CONSIDERANDO lo dispuesto en el art. 9.4 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de las Entidades Locales y en los arts. 15.2, 19.1.I) y 182 de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General y normas concordantes, especialmente en la Instrucción de la Junta Electoral Central de 10 de julio de 2003, sobre sustitución de cargos representativos locales,

El pleno **toma conocimiento de la renuncia** al cargo de Concejala de este Ayuntamiento de Dña. Leire Urzelai Letona y **ordena se remita certificación del presente acuerdo a la Junta Electoral Central** a los efectos de la expedición de credencial acreditativa de la condición de electo a favor del candidato que corresponda.

6.- Toma de conocimiento de renunciaciones presentadas por candidatos electos al cargo de concejal. Propuesta de nuevo candidato por Bildu-Eusko Alkartasuna (EA)/Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA)

En la presente sesión, esta Corporación en pleno ha tomado conocimiento de la renuncia al cargo de Concejala de este Ayuntamiento de Dña. Leire Urzelai Letona.

VISTO los escritos que suscriben los siguientes candidatos electos de la lista política del Partido Bildu-Eusko alkartasuna (EA) /Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA) en las últimas elecciones municipales:

CANDIDATO ELECTO	Nº Registro de Entrada
Maite Uribe Echevarria Aramburuzabala	1001
Joseba Errasti Otaño	1002
Francisco Javier Otamendi Zabala	1003
María Luisa Fernández de Arroyabe Urcelay	1004
Carmelo Oñate Akizu	1005
Maria Aranzazu Ugart Echeverria	1006
Domingo Azpitarte Izaguirre	1007

Resultando que todos manifiestan su voluntad de renunciar a tomar posesión del cargo de concejal, no quedan más candidatos-suplentes en la lista del partido Bildu-Eusko alkartasuna (EA) /Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA)

Al amparo de lo dispuesto en el artículo 182 de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General, por Bildu-Eusko alkartasuna (EA) /Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA) se propone como suplente a D. IGOR EZPELETA OREGUI.

CONSIDERANDO lo dispuesto en el 182 de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General y normas concordantes, **el Pleno toma conocimiento de las renunciaciones** presentadas por los candidatos-suplentes de la lista del partido Bildu-Eusko alkartasuna (EA) /Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA) y **ordena se remita certificación del presente acuerdo a la Junta Electoral Central** a los efectos de la expedición de credencial acreditativa de la condición de electo a favor de IGOR EZPELETA OREGUI, suplente propuesto por Bildu-Eusko alkartasuna (EA) /Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA).

Con motivo de la puesta en conocimiento de la propuesta de candidato que hace Bildu-Eusko alkartasuna (EA) /Alternatiba Eraikitzen (EA-ALTERNATIBA), el Sr. Urrutia ha preguntado si se han seguido los mismos trámites que se siguieron cuando en la anterior legislatura renunció al cargo D. Juan Carlos Bengoa. La secretaria le ha contestado en sentido afirmativo.

7.- Ruegos y preguntas.

7.1.- INCIDENTE OCURRIDO EN EL ARCHIVO DEL AYUNTAMIENTO

Sr. Urrutia: *¿Quién es el responsable del archivo?*

Sr. Alcalde: Creo que en una ocasión ya se respondió a esa misma pregunta. Edurne dijo que ella, como secretaria, era la última responsable.

Sr. Urrutia: Y si un ciudadano viene un sábado ¿tiene derecho? ¿no?

Sr. Alcalde: Ya se dijo que era necesario que hubiera una persona del ayuntamiento y que éramos de proponer un protocolo. Todavía no lo hemos desarrollado, pero lo desarrollaremos.

Sr. Urrutia: Y ese responsable ¿suele ir armado con un bastón cuando alguien viene un sábado?

Sr. Alcalde: No creo, no.

Sr. Urrutia. Es que he tenido conocimiento de un incidente un tanto desagradable y quisiera que lo investigases, Beñat.

Sr. Alcalde: No se si quiere hablar en el pleno, o tras el pleno podemos hablar sobre el asunto. Y lo investigaré.

Sr. Urrutia. No , no voy a decirlo en el pleno, pero un vecino vino un sábado al archivo y un responsable del ayuntamiento, porque tenía algo escrito o no sé qué, le apareció con un bastón. Por lo visto a ese responsable no le hizo ninguna gracia algo que aquel vecino escribió en su día.

Sr. Alcalde: Yo conozco un caso, que no pasó hace mucho tiempo, pasó en esta misma legislatura. Estando cerrado el ayuntamiento, no habiendo ningún trabajador, no habiendo ningún responsable, vino un concejal a este ayuntamiento a coger unos papeles porque tenía que celebrar una boda civil y oyó unos ruidos. Y se llevó un gran susto, no se si iba o no armado con un bastón. Pero no creo que fue porque había escrito algo sino porque no esperaba encontrar a nadie en el ayuntamiento; y se llevó un gran susto.

Sr. Urrutia: Pues he de decir que es alguien que ha sido alcalde, y que el que le recibió así no está muy lejos de ti.

Sr. Alcalde: Creo que estamos hablando del mismo caso; pero ¿tú crees que un vecino, aunque haya sido alcalde en una anterior legislatura, es posible que pueda estar en nuestro archivo él solo? ¿crees que es normal que esté el sólo en el ayuntamiento? entonces ¿qué quieres decir? Que hay que dejar los sábados abiertas las puertas del ayuntamiento para que entre quien quiera...

Sr. Urrutia: Creo que tenía anunciada su presencia con antelación y que así fue recibido.

Sr. Alcalde: Creo que lo conveniente es redactar un protocolo para el acceso al archivo.

PINTURAS DE PABLO URANGA EN ZALDIBAR ANTZOKIA

Sr. Urrutia: En su día, en las obras del cine, a cuenta de que había pinturas obra de Pablo Uranga, hubo quien defendía que tenía su importancia, su relevancia artística... Quisiera saber si se ha hecho algo en torno a eso, cómo esta el asunto, en qué consideración se ha tomado.

Sr. Alcalde: Creo que en la primera fase de obra que se ejecutó en la anterior legislatura se llevaron a cabo las obras respetando las pinturas. A la fecha, las pinturas están por encima del techo. La verdad es que, según me han informado, no deben de tener mucho valor, pero las pinturas, aunque yo no las he visto, siguen ahí.

AGRADECIMIENTO Y DESPEDIDA DE LA EXCONCEJALA LEIRE URZELAI

Sr. Urzelai: Antes no he tenido ocasión de decir nada porque todo ha ido muy rápido. He dejado el cargo porque, dada mi situación actual, no voy a poderle dedicar todo el tiempo que precisa. Quiero agradecer a los trabajadores y técnicos de este ayuntamiento, aunque con algunos haya tenido más relación que con otros porque he ido más a algunas comisiones. Pero he tenido muy buena relación con todos, y con Enrike también me acuerdo, porque no lo tiene nada fácil traduciendo plenos como el de hoy. Bueno, a todos gracias y de forma especial a los miembros del equipo de gobierno, quienes, a veces de acuerdo, otras en desacuerdo, seguiréis adelante. También he tenido la oportunidad de conocer a técnicos de la mancomunidad, así como también la suerte de trabajar con concejales de otros ayuntamientos. A todos ellos mi total agradecimiento. A vosotros, a los que seguís, ¡buena suerte!. El equipo de gobierno de este ayuntamiento cuenta con un buen líder y con miembros muy trabajadores ¡adelante! Yo seguiré al otro lado ¡gracias!

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las veinte horas y cuarenta minutos. De todo lo cual como Secretaria doy fe.

