

BERTARATUAK- ASISTENTES

Alkate-Udalburua

Beinat Herce Leceta

Zinegotziak

María Arantzazu Iregui Villar  
Jose María Herce Isasmendi  
Leire Urcelay Letona  
Jose Angel Petralanda Gil  
Itziar Marfínez Iregui  
Iñaki Madinabeitia Elorza  
Iker Akizu Olabe  
Jose Luis Cantero Morcillo

Idazkaria. Edurne Iturbe Lascurain.

Eskoriatzan, bi mila eta hamaikako urriaren 19an, arratsaldeko seiak eta erdietan, Udaletxeko Osoko Bilkuren aretoan, Beinat Herce Leceta alkate jauna buru dela eta goian aipatutakoak bertan direla bildu da Udaltzarrak, Ohiko bilkuran, gai-zerrendan zehaztutako gaiei buruz hitz egiteko.

En Eskoriatza, siendo las dieciocho horas y treinta minutos del día 19 de octubre de 2011, en el Salón de Plenos de la Casa de Consistorial quedó constituido el Pleno de la Corporación en sesión ordinaria bajo la Presidencia del Señor Alcalde- Presidente D. Beinat Herce Leceta ,con la asistencia de los señores que arriba se expresan para tratar de los asuntos reseñados dentro del Orden del Día.



## **1. AURREKO BILKURETAKO AKTAK ONARTZEA.**

2011/09/21ean egindako osoko bilkurako akta onartu da.

Akta onartzea dela-eta, Urrutia jaunak eskatu du berak esandakoak akta guztietan jasotzeko beti, aurrez horrela eskatu behar izan gabe. Eskaera onartu zaio.

## **2.- ALKATEAREN ADIERAZPENAK.**

2.1.- Hainbat gairi buruzko informazioa eman du. Hona hemen esandakoaren laburpena:

- Ez ohiko osoko bilkura: aurreratu du datorren urriaren 26an, 19:00etan ez ohiko osoko bilkura egingo dela hauteskunde mahaietarako kideak zozketa bidez aukeratzeko.
- Egoitzako Patronoen Juntarako udal taldeetako ordezkariak. Jakinarazi du urriaren 26ko ez ohiko osoko bilkuran jorratuko den gaia izango dela. Estatutu berriak oraindik indarrean ez baldin badaude ere, gizarte zerbitzuetatik egindako eskaerari erantzuteko eta Juntako kide izango direnak azaroko bilerara joan ahal izateko -nahiz eta hitza izan bakarrik-, datorren osoko bilkurarako talde bakoitzak bere ordezkaria izendatzea eskatu du.
- Barrundia eta Eskoriatzaren arteko muga: parke eolikoko obrak egin aurretiko ur banaketaren kokapenari buruzko eztabaida konponduta, mugarriak azaroan jartzea aurreikusten da.
- VISESAk Santa Marinaran sustatutako udal etxebizitza tasatuak. VISESArekin hainbat bilera izan ondoren, bai VISESAk bai udalak konpromisoa hartu dute beharrezko neurriak hartzeko, ahal duten neurrian eta beraien eskumenen arloan, datorren abenduaren 31 baino lehen etxebizitzak eman ahal izateko.
- Foru fondoaren murrizketa. Irailaren amaiera aldean egindako bileran Diputatu Nagusiak emandako informazioaren arabera, murrizketa % 11koa izango da.

2.- Hartutako erabakien gaineko informazioa.

2011ko urriaren 13ra arte Alkateak hartutako erabakien berri eman eta horien laburpenen kopia banatu da.

Urrutia jaunak kexa aurkeztu du erabakiren batean edo bestean datu pertsonalak agertzen direlako.

Ikusi da bi erabakitan interesdunaren izena agertzen dela. Udal zerbitzu guztiei horrelako akatsak ekiditeko eskatzea erabaki da.

Berariaz, 13. kreditu aldaketa espedientea onartzeko erabakiaren berri eman da. Hona hemen espedientearen laburpena:

### **Gastu partidak: transferitu nahi diren kredituak (bajak)**

<b>Partida</b>	<b>Izena</b>	<b>Hasierako kreditua</b>	<b>Gutxipena</b>	<b>Amaierako kreditua</b>
1.0101.227.432.00.07	Azterketa, lan teknikoak: hirigintza.	40.000,00	9.000,00	31.000,00
1.0406.227.452.20.16	Kont.kiroldegiko ekintzen kudaketa	179.690,00	9.393,00	170.297,00



<b>GUZTIRA ...</b>	219.690,00	18.393,00	201.297,00
--------------------	------------	-----------	------------

**Gastu partidak: gehitu nahi diren kredituak (altak)**

<b>Partida (*)</b>	<b>Izena</b>	<b>Hasierako kreditua</b>	<b>Gehikuntza</b>	<b>Amaierako kreditua</b>
1.0102.212.441.10.01	Mantenimendua: ura.	12.000,00	5.640,00	17.640,00
1.0102.622.431.00.01	Etxeak eta lokalak egokitzea.	19.184,00	5.353,00	24.537,00
1.0402.221.455.30.03	Gasa: Euskal-txoko	500,00	1.000,00	1.500,00
1.0403.222.451.60.01	Telefonika:Ludoteca.	451,00	500,00	951,00
1.0102.210.511.00.01	Mantenimendua:bide publikoak.	35.000,00	2.500,00	37.500,00
1.0201.481.121.00.01	Diru laguntza: Informatikako bekariora.	0,00	1.500,00	1.500,00
1.0201.330.010.00.01	Interesak	41.092,73	1.900,00	42.992,73
<b>GUZTIRA ...</b>		108.227,73	18.393,00	126.620,73

**3.- GAI ZERRENDAN HAINBAT GAI SARTZEA BERRESTEA.**

Aho batez erabaki da gai zerrendan honako gai hau sartzea:

*Debagoieneko Mankomunitateko batzorde informatiboetarako udal ordezkariak izendatzeko proposamena.*

**4.- DEBAGOIENeko MANKOMUNITATEKO BATZORDE INFORMATIBOETARAKO UDAL ORDEZKARIAK IZENDATZEKO PROPOSAMENA.**

**Alkateak proposatuta, Debagoieneko Mankomunitateko batzorde informatiboetarako ondoren aipatuko diren udal ordezkariak izendatzeko proposamena onartzeko aurkeztu zaio Udalbatzarrari:**

**BATZORDEA: KONTU, OGASUN ETA LANGILE-GAIK**

Beinat Herce Leceta

**BATZORDEA: INGURUMENA**

Leire Urzelai Letona

**BATZORDEA: GARAPEN EKONOMIKOA ETA TURISMOA**

Leire Urzelai Letona

Cantero jaunaren aurkako botoarekin, Urrutia jaunaren abstentzioarekin, eta bertaratutako gainontzeko udalbatzarkideen aldeko botoekin, Udalbatzarrak PROPOSAMENA ONARTZEA erabaki du.



## **5.- “LANALDIA” FAKTOREARI ZENBAIT LANPOSTUTAN EMANDAKO BALORAZIOARI BURUZKO ERABAKIA.**

2011ko irailaren 14ko aktan jasotzen diren aurrekariak kontuak izanda, Pertsonal batzordeak honako erabakiak hartu zituen:

*Berraztertutako lanpostuak betetzen dituzten pertsonen emandako informazioa ikusirik, Pertsonal batzordeak honako erabaki hauek hartu ditu:*

- *ITZULTZAILER lanpostuari 5 puntu ematea.*
- *GIZARTE LANGILE lanpostuari 15 puntu ematea.*
- *DROGOMENPEKOTASUN PREBENTZIO TEKNIKARIA lanpostuari 15 puntu ematea.*
- *ARKITEKTO TEKNIKO lanpostuari 25 puntu ematea.*
- *MUSEOKO TEKNIKARIA lanpostuari 15 puntu ematea.*
- *MUSEOKO KUDEATZAILER lanpostuari 15 puntu ematea.*
- *GAZTERIA TEKNIKARIA lanpostuari 20 puntu ematea.*

*Erabakiak eragiten dien plantillako langileei, entzunaldiko aukeran, 10 laneguneko epea ematea, erabaki hau jakinarazten zaion egunetik kontatzen hasita, bidezko iritzitako alegazioak egin edo agiriak eta informazioa aurkeztu ahal izateko.*

Entzunaldiko epea igaro ondoren, honako langile hauek aurkeztu zituzten alegazioak:

- Museoko teknikariak.
- Gizarte Langileak
- Prebentzio teknikariak

Egindako alegazioak ikusita eta kontuan hartuta proposamena egiteko hartutako datuez gain ez dela beste berririk aipatu, Pertsonal batzordeak honako proposamena egin du:

- 2011ko irailaren 14an hartutako erabakia berrestea.
- OPIT lanpostuari 25 puntu ematea.

Egindako proposamenaren arabera, Udalbatzarrak, Merino jaunaren abstentzioarekin eta bertaratutako gainontzeko udalbatzarkideen aldeko botoekin, honako hau erabaki du:

**Bat:** Proposamena hitzez hitz onartzea.

**Bi:** Balorazio berria 2011ko maiatzaren 1era arteko atzeraeraginezko ondorioekin aplikatzea ondorengo lanpostuei:

- *GIZARTE LANGILE.*
- *DROGOMENPEKOTASUN PREBENTZIO TEKNIKARIA.*
- *ARKITEKTO TEKNIKO*
- *MUSEOKO TEKNIKARIA*
- *MUSEOKO KUDEATZAILER*
- *GAZTERIA TEKNIKARIA*



**Hiru:** Balorazio berria 2011ko urriaren 1era arteko atzeraeraginezko ondorioekin aplikatzea ondorengo lanpostuei:

- ITZULTZAILEA.
- OBRA PUBLIKOETAKO INGENIARI TEKNIKOA

## **6.- LANPOSTU ZERRENDARI JARRITAKO ERREKURTSOEI BURUZKO ERABAKIA.**

Urrutia jaunak eskatuta, Pertsonal batzordeak langile bakoitzak jarritako errekurtsuari buruz egindako proposamenak banan-banan bozkatuko dira.

### **6.1.- MYRIAM BELTRAN DE HEREDIAK JARRITAKO ERREKURTSOA.**

Pertsonaleko batzorde informatzaileak, hitzez hitz, ondorengo diktamena egin du:

*Errekurtsua eta hori jartzeko arrazoiak ikusirik, aho batez erabaki da errekurtsua ez onartzeko proposatzea Udalbatzari ondorengo arrazoiengatik:*

*- Prozedurak iraun zuen bitartean bere gain hartzen joan zela esaten dituen lanak lanpostuaren deskripzioan sartu ziren aurreko Udalbatzak hartutako erabakiz, interesatuak aurrez hala eskatuta, eta Rodriguez Viñals SL enpresak emandako erantzuna ikusi ondoren. Enpresa horrek aipatu zuen bezala, lan horiek ez dakarte funtsezko inolako aldaketarik ez baldintzetan ez lana betetzeko ezaugarrietan, eta beraz, ez dute eraginik balorazioan. Gainera, aipatutako lanetako bat (Adin gabekoen kasuak), aldi baterako izendatuta du.*

*- Prozeduran baloratu dena "lanpostua" izan da. Ez da ebaluatu lanpostua betetzen duenaren jarduera. Hori argiturik, gehitu beharra dago ere, lanpostu baten balorazioan ez dela baloratzen lanpostua betetzen duenak nola betetzen duen, baizik eta lanpostuaren baldintzak eta ezaugarriak. Errekurritutako erabakiaren helburua ez da, interesatuak horrela egitea nahiko lukeela ulertu badaiteke ere, jokabide profesionala eta lanari ateratako etekina edo lortutako emaitzak baloratzea.*

Egindako proposamenaren arabera, Udalbatzarrak, Merino jaunaren abstentzioarekin eta bertaratutako gainontzeko udalbatzarkideen aldeko botoekin, proposamena hitzez hitz onartzea ERABAKI DU.

### **6.2.- AGURTZANE ALTUBEK JARRITAKO ERREKURTSOA**

Pertsonaleko batzorde informatzaileak, hitzez hitz, ondorengo diktamena egin du:

Interesatuak "ondorio" faktoreagatik emandako puntuazioa errekurritu du, eta eman zaizkion 200 punturen ordez 225 ematea eskatzen du.

Interesatuak "aurre balorazioa" izeneko dokumentuari jarritako alegazioa dela-eta, aipatu beharra dago, faktore horri hasiera batean aitortutako puntuak baino 50 puntu gehiago aitortu zizkiola aurreko udalbatzak, eta horregatik, gaur egun 200 puntu dituela faktore horretan. Batzorde honek ez du ezagutzen lanpostu horri 200 puntu emateko, eta ez 225, besteei bezala, erabilitako irizpidea.

Errekurtsuan alegatutako arrazoiak ikusirik, maila tekniko bereko beste lanpostu batzuei faktore horrengatik emandako puntuazioarekin alderatuta, eta alde hori egotea



justifikatzeko arrazoirik ez dagoenez, aho batez erabaki da Udalbatzari proposatzea errekurtsua onar dezala eta "ondorio" faktorean E5 maila, 225 punturekin, eman diezaiola lanpostuari, atzeraeraginezko izaerarekin.

Egindako proposamenaren arabera, Udalbatzarrak, Merino jaunaren eta Urrutia jaunaren abstentzioekin eta bertaratutako gainontzeko udalbatzarkideen aldeko botoekin, proposamena hitzez hitz onartzea ERABAKI DU.

**17:05ean Iñaki Madinabeitiak alde egin du.**

### **6.3.- BRIGADAK JARRITAKO ERREKURTSOA:**

Pertsonaleko batzorde informatzaileak, hitzez hitz, ondorengo diktamena egin du:

*Onartutako Lanpostu Zerrendan, brigadako lanpostu horiek eskuratzeko B gidabaimena izatea ezinbesteko baldintzat ez bada aurreikusten ere, egia da barne sustapenera aterako diren lanpostuetarako deialdiak egin zirenean baldintza hori eskatu zela.*

*Lanpostuen ezaugarriak eta eginkizunak kontuan izanik, eta balorazioa onartu zenean interesatuek hala eskatuta, Rodriguez Viñals SL enpresak baliagarritzat jo zuen baldintza hori jasotzea. Baina, kasu horretan, eta horrela ohartarazi zuen RRVV enpresak, "espezializazio" faktorean 25 puntu dagozkie lanpostuei, eta horrek, lanpostu horien destino maila 14 puntutik 15era igotzea ekarriko luke.*

*Lehen egin zen bezala, orain ere B gidabaimena baldintzat eskatzea beharrezkoa dela jotzen da.*

*Esandako guztian oinarrituz, aho batez erabaki da errekurtsua onartzeko proposatzea Udalbatzari, eta, ondorioz, honako hauek ere erabaki ditzala:*

*a.- Udalak onartutako eta 2011ko maiatzaren 31n GAO n argitaratutako Lanpostu Zerrenda aldatzea, ondorengo lanpostuak eskuratzeko, baldintza moduan -bere garaian jarritakoez gain-, B gidabaimena izatea gehitzeko.*

*Lanpostuak:*

**EGINBEHAR ANITZETAKO ARDURADUNA  
EGIN BEHAR ANITZEKO A ETA B LANGILEAK  
A ETA B PEOI-LURPERATZAILEAK**

*b.- Lanpostu horien funtzioen artean honako hau gehitzea: "ibilgailuak gidatzea lanpostuaren funtzio guztiak bete ahal izateko materialak garraiatzeko"*

*c.- Gehitutako baldintzaren ondorioz, lanpostu horiei 25 puntu gehiago ematea "espezializazioa" faktorean.*

*d.- Lanpostu horien destino maila aldatzea, eta 14tik 15era igotzea.*



Egindako proposamenaren arabera, Udalbatzarrak, Merino jaunaren abstentzioarekin eta bertaratutako gainontzeko udalbatzarkideen aldeko botoekin, proposamena hitzez hitz onartzea ERABAKI DU.

#### **6.4.- MARI CARMEN RUANOK JARRITAKO ERREKURTSOA**

Pertsonaleko batzorde informatzaileak, hitzez hitz, ondorengo diktamena egin du:

*Interesatuak jarritako errekurtsoarean ardatzak honako hauek dira:*

*A.- Beste udal bateko lanpostuarekin azterketa konparatiboa egitea.*

*B.- Faktoreei dagokionez, honako hauen balorazioa errekurritu du:*

- Espezializazioa.*
- Ondorioa.*
- Esperientzia.*
- Esfortzu intelektuala.*
- Bateriaezintasuna.*

*Alegatutako arrazoiak ikusi dira, eta honako hauek kontuan hartu:*

*1.- Espezializazio faktoreari dagokionez: hasteko, esan dezagun interesatuak "aurrebalorazioa" dokumentuari jarritako alegazioa dela-eta, faktore horretan hasieran aitortutako puntuak baino 25 puntu gehiago aitortu zizkiola aurreko udalbatzak. Puntuazio hori Rodriguez Viñals SL enpresak egindako txostenean kontrakoa jarri arren eman zen, izan ere, enpresaren ustez, faktorea zuzen baloratuta zegoen B3 mailarekin. Esandako guztiarengatik eta RRVV enpresak egindako txostenean oinarrituz, batzorde honek uste du eman zitzaizkion puntuekin konpontzen dela interesatuak bere garaian eskatutakoa.*

*2.- Eragina faktoreari dagokionez: interesatuak "aurrebalorazioa" dokumentuari jarritako alegazioa dela-eta, esan behar da ere, faktore horretan hasieran aitortutako puntuak baino 25 puntu gehiago aitortu zizkiola aurreko udalbatzak. Puntuazio hori ere, Rodriguez Viñals enpresak egindako txostenean kontrakoa jarri arren eman zen, izan ere, bertan adierazten zenez, E5 maila bat dator, "beste udal baliabide batzuen azterketa, koordinazioa edota kontrola eta abar" ohiko lanekin, lan teknikoek berezko dituztenak, beste udal baliabideen gaineko aginterik izan edo ez. Aurrez esandako guztiarengatik, eta RRVV enpresak egindako txostenean oinarrituz, batzorde honek uste du eman zitzaizkion puntuekin konpontzen dela interesatuak bere garaian eskatutakoa.*

*3.- Esperientzia faktoreari dagokionez: interesatuak aurkeztutako alegazioaren ondoren Rodriguez Viñals S.L. enpresak egindako txostenaren arabera, aitortutako eta baloratutako gaitasunarekin eta espezializazioarekin nahikoa da urte eta erdiko ikastaldia lanpostuko oinarritzko eta ohiko edukiak behar besteko mailarekin ezagutzeko. Txosten horretan oinarrituz, batzorde honek uste du emandako puntuekin faktorea zuzen baloratuta dagoela.*

*4.- "Esfortzu intelektuala" faktoreari dagokionez: interesatuak alegazioa aurkeztu ondoren Rodriguez Viñals S.L. enpresak egindako txostenaren arabera, lanpostu horretan ez da ohiko zeregina arazo zailak konpontzea. Txosten horretan oinarrituz, batzorde honek uste du emandako puntuekin faktorea zuzen baloratuta dagoela.*



5. "Bateraezintasun" faktoreari dagokionez: eskatutako maila ez dator bat lanpostua eskuratzeko eskatutako bateraezintasun mailarekin eta tituluekin. K4 maila bateraezintasun partzialeko lanpostuentzat da, baina, A4 eta A5 mailekin kalifikatutakoentzat, eta interesatuak A3 mailako lanpostua betetzen du. Bestalde, ez da beharrezko ikusten lanpostuari bateraezintasun osoa izendatzea. Lanpostuaren ezaugarriak eta lan kategoria kontuan izanik, batzorde honek uste du lanpostuari 25 punturekin baloratutako bateraezintasuna partziala eman dakiokoela.

Aurrez esandako guztiarengatik, aho batez erabaki da errekurtsua partzialki onartzeko eta lanpostuari 25 punturekin baloratutako bateraezintasun partziala eskatzeko proposatzea Udalbatzarrari. Gainontzeko faktoreei dagokienez, errekurtsua ez onartzea proposatzen da.

Egindako proposamenaren arabera, Udalbatzarrak, Merino jaunaren eta Urrutia jaunaren abstentzioekin eta bertaratutako gainontzeko udalbatzarkideen aldeko botoekin, proposamena hitzez hitz onartzea ERABAKI DU.

#### **7.- SAN PEDRO KALEA, 1 ZENBAKITIK 9RA, BERRURBANIZATZEKO PROIEKTUARI ETA BEHIN BETIKO ONARPENARI BURUZKO ERABAKIA.**

Udalbatzarrak, 2011ko apirilaren 27an egindako osoko bilkuran, hasiera batean onartu zuen Eskoriatzako Udalak eskatuta ERAIKI S.L. enpresak egindako "San Pedro auzoaren berrurbanizazio proiektua: -1 zenbakitik 9 zenbakira arte-" izeneko dokumentua.

2011ko ekainaren 14an jasotako idatzian, Juan Carlos Bengoa Munduate jaunak, Hamaikabat Eskoriatza ordezkatzuz, alegazioa jarri du aipatutako dokumentua hasiera batean onartu ondoren tramitatutako espedienteari.

Hirigintza batzorde informatzaileak egindako diktamenaren arabera, eta Urrutia jaunaren eta Cantero jaunaren aurkako botoekin eta bertaratutako gainontzeko udalbatzarkideen aldeko botoekin, Udalbatzarrak honako hau ERABAKI DU:

**Lehenengoa:** Hamaikabat Eskoriatzak jarritako alegazioa ezestea, ondorengo arrazoiengatik:

- **Auzo guztirako berrurbanizazio proiektua idazteari buruz.** Proiektugileak egindako txostenean adierazten den bezala, egindako faseetan zein orain egin beharrekoan, kontuan izan dira, inguru horretan etorkizunean egin daitezkeen jardunei begira, hainbat gairi eman beharreko irtenbidea. Halaber, proiektu bat egiteak atzerapen handia ekarriko luke.
- **Proiektua hasiera batean onartu aurretik herritarrek parte hartzeko prozesuari buruz.** Bere garaian hitzaldia egin zen Ibarraundin, eta bertan, auzotarrek izan zuten ekarpenak eta iradokizunak egiteko aukera. Egindako ekarpen gehienak aparkalekuei buruz izan ziren, eta eman zitzaien erantzuna bere garaian. Gainera, era horretako prozesu berri batek atzerapen handia ekarriko luke.





**Bigarrena:** Eskoriatzako Udalak eskatuta ERAIKI S.L. enpresak egindako "SAN PEDRO AUZOAREN BERRURBANIZAZIO PROIEKTUA: -1 ZENBAKITIK 9 ZENBAKIRA ARTE" izeneko dokumentua behin betiko onartzea.

**Hirugarrena:** Erabaki hau Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu eta interesdunei jakinarazi dadila, honen aurka jar daitezkeen errekursoak aipatuz.

Boto azalpena: Urrutia jaunak adierazi du bere taldea alegazioen alde dagoela, eta beraz, horregatik bozkatzeko dutela diktamenaren aurka. Adierazi du garbi utzi nahi duela bere taldearentzako beharrezkoa dela San Pedro urbanizatzeko obra, are gehiago, bere taldearen programan lehentasunetako bat zela, baina, uste dutela aurkeztutako alegazioak onartu beharko liratekeela, eta horregatik, diktamenaren aurka bozkatzeko dutela.

#### **8.- INMOBILIARIA KUATRUENA S.A.-K JARRITAKO BERMEAREN ZATI BAT ITZULTZEA.**

- 2003ko ekainaren 17an Foru Aldundiak behin betiko onartu zuen "Kuatruena 1 HIE Hirigintza Jarduerarako Eremuko plan partziala".
- Behin betiko onarpenaren eraginkortasuna baldintzatuta zegoen Udalaren eta sustatzailearen arteko konpromisoak zehatz-mehatz betetzeko bermea aurkeztera, berme hori zerbitzuak ezartzeko eta urbanizazio obrak burutzeko beharrezko balioaren % 6a izanik, Plan Partzialean ebaluatutakoaren arabera.
- Arrazoi horregatik, INMOBILIARIA KUATRUENA S.A.k 108.200 €-ko abala jarri zuen 2003ko uztailearen 17an.
- 1 HIE eremuko eraikitze eta urbanizazio lanak bi fasetan egiten ari dira.
- Horregatik, "KUATRUENA 1 HIEko urbanizazio proiektuaren aldaketa" izeneko dokumentua tramitatzerakoan, exekutatzeko zegoen fasearen proiektuaren separata aurkezteko eskatu zitzaion Inmobiliaria Kuatruenari.
- Aipatutako dokumentuaren arabera, bigarren faseko obrak, egiteke daudenak, 164.405,01 €-ko kostua dute (% 6a, 9.864,30 €).
- Horregatik, Inmobiliaria Kuatruenak eskatu du bere garaian jarritako abalaren zati bat (% 90a) itzultzea, eta gainontzekoa mantentzea, hau da, % 10a (10.820 €).  
Aipatutako % 10 hori (10.820 €), egiteke dauden obren % 6ari (9.864,30 €) dagokio.

Hazienda batzorde informatzaileak egindako proposamenaren arabera, eta bertaratutako udalbatzarkide guztien aldeko botoekin, Udalbatzarrak honako hau ERABAKI DU:

**Lehenengoa:** BANCO SANTANDER CENTRAL HISPANOK INMOBILIARIA KUATRUENA SAREN alde jarritako abalaren % 90a kitatzeko baimena ematea. Baimen hori Udalaren eta sustatzailearen arteko konpromisoak behar bezala beteko zirela bermatzeko jarri zen, eta Plan



Partzialaren ebaluazioaren arabera, zerbitzuak jarri eta urbanizazio obrak exekutatzeko beharrezko diru kopuruaren % 6a da.

Jarritako abala 108.200 €-koa denez, 97.380 €-takokitapena egiteko baimena ematen da.

**Bigarrena:** Aipatutako abalaren kopia interesdunari ematea abalaren kitapen partziala izapidetu dezan.

**Hirugarrena:** Interesdunari kitatu gabeko kopuruarengatik abal berri bat aurkezteko eskatzea. Horretarako, 10 eguneko epea izango du gutun hau jasotzen duen egunaren biharamunetik kontatzen hasita.

### **9.- UDAL ETXEBIZITZA TASATUAK ARAUTZEN DITUEN UDAL ORDENANTZEN ALDAKETAK HASIERA BATEAN ONARTZEA.**

Hirigintza batzorde informatzaileak egindako diktamenaren arabera -proposamena egiteko arrazoiak bertan justifikatzen dira-, eta bertaratutako udalbatzarkide guztien aldeko botoekin, Udalbatzarrak honako hau ERABAKI DU:

**Lehenengoa:** Hasiera batean eta ondoren adierazitako moduan onartzea Udal etxebizitza tasatua arautzeko udal ordenantzako 9. artikulua aldaketa: ONURADUNEN BETEBEHARRAK.

#### **9. ARTIKULUA.**

*Udal etxebizitza tasatuaren onuradun izateko (onuraduntzat, bizikidetza unitateko kide guztiak hartuta) gutxienez batek adinez nagusia izan behar du. Bizikidetza unitatetzat ez da hartuko adiskidetasun edo komenientziak eragindakoa, eta etxebizitzaren jabeak izan behar dute adinez nagusi diren bizikidetza unitateko kide guztiek, seme-alabak izan ezik.*

*Udal Etxebizitza Tasatuko onuradun guztiek bete beharko dute beste etxebizitzarik ez izatearen baldintza, eta ezingo dute etxebizitzarik izan ez jabetzan (jabetza osoa edo lurrazalekoa), ez bizi arteko gozamen eskubide errearen bidez. Hori guztia beteko da etxebizitzaren beharra definitzen duen autonomia erkidegoko arautegian zehaztuta dauden salbuespenak aintzat hartuta edota lehendik duten etxebizitzak betetzen ez dituen Udal Ordenantzako gutxieneko etxebizitza programan jasota dauden baldintzak.*

*Gainera, udal etxebizitza tasatuaren onuraduna izan ahal izateko, bizikidetza unitateko kideetako batek, gutxienez, honako baldintza hauetako bat bete behar du:*



a) *Ohiko bizitokia Eskoriatzan izatea eta bertan erroldatuta egotea deialdia arautzen duten oinarrietan zehaztutako modu, epe eta baldintzetan esleipen prozedura zozketaz denean edo Udalbatzarraren erabakiz prozedura bestelakoa denean.*

b) *Eskaintza eskaera baino handiagoa denean, eta handienetik txikienerako lehentasunarekin:*

- *Debagoieneko gainontzeko udaletan bizitzea eta erroldatuta egotea.*

- *Euskal Autonomia Erkidegoko gainontzeko udaletan bizitzea eta erroldatuta egotea.*

**Bigarrena:** Udal etxebizitza tasatua arautzeko udal ordenantzako 16. artikulua modu honetara aldatzea: UDAL ETXEBIZITZA TASATUA ESLEITZEKO PROZEDURA.

#### 16. ARTIKULUA

*Udal Etxebizitza Tasatuak, etxebizitza bihurtutako lokalak direnean, legezko jabeenak izango dira.*

*Sustatzen diren etxebizitzak, atari osoak direnean, ondorengo paragrafoetan esaten den eran adjudikatu behar dira.*

*Nolanahi ere, Udalak, hitzarmen bidez, adjudikazio prozedura egitea Eusko Jaurlaritzari eman diezaioke, erakunde biek hitzartzen duten eran.*

*Udal etxebizitza tasatuak udal sustapenetan edo sustapen pribatuetan esleitzeko prozedura –Udalak azalera eskubidea lagaztetik etorriko dira esleipen horren eskubideak– zozketa bidezkoa izango da. Zozketa horretan parte hartu ahal izango dute hurrengo artikuluan aipatutako udal erregistroan sartuta dauden eta ordenantza honetan zein deialdi bakoitzerako onartutako oinarrietan eskatutako baldintzak betetzen dituztenek. Udalbatzarrak ezarriko ditu deialdi bakoitzerako oinarriak, publizitate eta gardentasunaren, lehia askearen eta diskriminaziorik ezaren printzipioak beti bermatuz. Nolanahi ere, zozketa deialdia jendaurrean jarri beharko da. Hori dela eta, zozketa eta haren oinarriak Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratu beharko dira, eta zozketa bera udaleko idazkariaren aurrean edo ordezkari gisa fede-emaile publiko denaren aurrean. Prozedura honi berari jarraitu ahal izango zaio Udalarekin hala hitzartutako sustapenetan. Gainerako sustapen pribatuetan ere, orokorrean, zozketa bidezkoa izango da udal etxebizitza tasatuak esleitzeko prozedura. Zozketa horretan parte hartu ahal izango dute hurrengo artikuluan aipatutako udal erregistroan sartuta dauden eta ordenantza honetan zein deialdi bakoitzerako onartutako oinarrietan eskatutako baldintzak betetzen dituztenek. Oinarriok garaiz jakinaraziko dira eta prozesu osoan zehar errespetatuko dituzte aurrerago aipatu diren publizitate eta gardentasunaren, lehia askearen eta diskriminaziorik ezaren printzipioak. Nolanahi ere, zozketa deialdia jendaurrean jarri beharko da. Hori dela eta, zozketa eta haren oinarriak Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean*



*argitaratu beharko dira, eta zozketa bera fede-emaila publikoaren aurrean egin beharko da.*

*Hala ere, eta Udalbatzarrak aurrez horretarako baimena emanaz gero, esleipena honela egin ahal izango da:*

*A.- Kooperatibek eta ondasun-komunitateek egindako etxebizitza sustapenak eta norberaren erabilerarako etxebizitza sustapenak direnean, esleipen prozedura babes ofizialeko etxebizitzan esleipen prozedura arautzen duen EAEko arauak sustapen horietarako aurreikusitakoa izan daiteke. Kasu horretan, baimena zein esleipena egiteko modua, epeak eta baldintzak Udalbatzarraren erabakian zehaztuko dira.*

*B.- Zozketa egin ondoren, eskaera faltagatik esleitu gabeko etxebizitzarik balego, sustatzaileak (publikoak zein pribatuak) ondorengo artikuluan aipatuko den erregistroan izena emandako eskatzaileen artean interesatu bila hasi ahal izango du. Horiek, ordenantza honetan eta deialdia arautzeko oinarrietan ezarritako baldintzak betetzeaz gain, Euskal Autonomia Erkidegoko udalen batean erroldatuta egon beharko dira udalbatzarraren erabakian zehaztutako modu, epe eta baldintzetan. Diru-sarrerei dagokienez, etxebizitza esleitzerakoan indarrean dagoen zerga-ekitaldikoak hartuko dira kontuan. Esleitzerakoan kontuan hartuko den lehenengo irizpidea erroldatutako udalarekiko gertutasuna izango da, eta bigarrena, berriz, errolda antzintasuna.*

*Prozedura osoa publizitate, gardentasun eta lehia askeko printzipioak errespetatuz, eta honako arauen arabera egingo da:*

- *Interesatuak bilatzeko epea jarriko da, 20 egun natural baino handiagoa.*
- *Epe horren berri herriko, eskualdeko eta, gutxienez, Gipuzkoan hedapen handieneko bi egunkaritan iragarri beharko da.*
- *Interesatuak bilatzeko epea amaitu ondoren, esleitu beharreko etxebizitza kopurua baino eskatzaile gehiago balego, esleipena zozketaz egingo da notarioaren aurrean. Zozketa horretatik esleipendun zerrenda bat eta zozketan esleipendun izan ez direnek osatutako itxaron zerrenda bat aterako da. Notarioak jasotako zozketaren akta eta emaitzak udalaren esku jarri beharko dira.*

*Kasu bietan, kontratua bisatzerakoan egiaztatuko da interesatu bakoitzak betetzen dituen edo ez eskatutako baldintzak.*

Udala ez beste sustatzaile publikoen kasuan, haiek ezarriko dute esleipen prozedura, betiere publizitate eta gardentasunaren, lehia askearen eta diskriminaziorik ezaren printzipioak betez.

Udal etxebizitza tasatuak esleitzeko egingo diren zozketen oinarrietan, edo bestelako prozedurak baimentzen diren erabakietan, kupoak ezarri ahal izango dira. Horrek erraztu



egingo du etxebizitza kopuru jakin bat etxebizitza eskuratzeko zailtasun edo beharrian bereziak dituen gizarte talderen bateko pertsoneri esleitzea. Halere, oinarri hauetan, gutxienez, kupo hauek jarriko dira:

- a) Elbarrientzako kupo, egokitutako etxebizitzarik baldin badago.
- b) Gazteen kupo, 35 urte artekoentzat.
- c) Famili ugarien kupo.

Salbuespen gisa, sustapen bakoitzeko zozketatik etxebizitza kopuru bat bereiztea erabaki daiteke, Udalak beharrian sozialei alokairu tutelatu bidez edo prekarioan lagata erantzuna eman diezaien. Hori guztia bizilekua berriro hartzeko eskubideari kalterik egin gabe; horretarako etxebizitzak ez dira zozketatuko.

**Hirugarrena:** Erabakia jendaurrean jartzea 30 egunez, nahi duenak erreklamazioak edo oharrak egin ditzan.

**Laugarrena:** Aldaketa erabakia behin betikoa izango da, erabaki berririk hartu behar gabe, jendaurrean jartzeko arauzko epea igarota inolako erreklamaziorik egingo ez balitz.

#### **10.- TAXI ZERBITZUAREN TARIFA URBANOAK 2012. URTERAKO.**

Debagoieneko udalek hartutako erabakia ezagutu arte gaia erabakitzeke lagatzea proposatu du Alkate jaunak.

Proposamena onartu da.

#### **11.- ONARTUTAKO ESKUBIDEEI BAJA EMATEA.**

Hazienda batzorde informatzaileak egindako proposamenaren arabera, eta bertaratutako udalbatzarkideen aldeko botoekin, Udalbatzarrak honako hau ERABAKI DU:

**Lehenengoa:** Baja ematea aurreko ekitaldietan onartutako eskubide hauei:

<b>(*)KONTZEP/EPEA/Z KIA</b>	<b>ZENBATEK OA (€)</b>	<b>ZERGADUNA</b>	<b>ZERGATIA</b>
2011KDLI0048ZERGA	3457,1	BEROGI OKINDEGIA, S.L.	Bertan behera lagatako obra
002/201001/589	19,05	María MADINABEITIA AYAGA	Baserri batek bi zabor tasa alta emanda (Arkasuena=Etxebarrialde behekoa)
002/201002/586	19,05	María MADINABEITIA AYAGA	Baserri batek bi zabor tasa alta emanda (Arkasuena=Etxebarrialde behekoa)



## **12.- KREDITUAK ALDATZEKO 14. ESPEDIENTEA.**

Kredituak aldatzeko 14. espedientea irakurri da. Kreditu aldaketa hori kreditu gehigarri bidez egingo da eta eragina du Udal honetako aurrekontuan.

Idazkari-kontuhartzaileak egindako txostena irakurri da, non adierazten baitu aipatutako espedientea aplikagarri zaion araudiari egokitzen zaiola, hain zuzen ere, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundearen aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauko 34. artikuluan ezarritako beharkizun eta tramiteei.

Era berean, aipatutako espedientea dela-eta idazkari-kontuhartzaileak egindako txostenaren berri eman da. Txosten horretan aurrekontu-egonkortasun helburua ez dela betetzen esaten da eta aipatzen da, hori horrela izanik ere, ez dela beharrezkoa ekonomia eta finantza planik onartzerik 2011ko aurrekontuaren kitapena egin arte, abenduaren 12ko 18/2001 Legea garatzen duen erregelamendua onartzen duen azaroaren 2ko 1463/2007 Dekretuko 21. artikuluan ezarritakoaren arabera.

Alde batetik, HAZIENDA BATZORDE INFORMATZAILEAREN aldeko txostena eta onarpen proposamena, eta, bestetik, espedientean egindako gainontzeko jarduerak ikusita, Udalbatzarrak, aho batez, honako hau ERABAKI DU:

**Lehenengoa.- UDAL** honetan indarrean dagoen ekitaldiko aurrekontuari eragiten dion kreditu gehikuntza bidez kredituak aldatzeko 14. espedientea onartzea, egindako proposamenaren eta ondorengo kapitulukako laburpenaren arabera:

Aurrekontu partida	Kontzeptua	Kredituak		
		Egunoak	Aldaketak	Behin-betikoak
1.0402.481.521.10.01	Diru laguntza: Goiena	0,00	34.000,00	34.000,00
<b>GUZTIRA ...</b>		<b>0,00,-</b>	<b>34.000,00€</b>	<b>34.000,00€</b>

**Bigarrena.-** Jendaurrean jartzea hamabost egunez nahi duenak erreklamazioak aurkez ditzan. Erreklamaziorik ez balego, erabaki hau behin betiko bihurtuko da, eta espediente honi Aurrekontu Orokorra onartzeko ezarritako gainontzeko tramite berak egin beharko zaizkio.

## **13.- PROKURADOREEI AHALMENA EMATEKO ERABAKIA BERRESTEA.**

Bertaratutako udalbatzarkide guztien aldeko botoekin Udal honetako Alkateak hartutako erabakia (784. erabakia) berrestea onartu da. Hona hemen erabakia hitzez hitz:

BIHARKO ASEGURADORA S.A.k Eufemiano Rodriguez Gonzalez jaunarengatik izandako gastuak erreklamatzeko dizkio udalari. Horretarako 2011ko otsailaren 25ean erreklamazioa jarri zuen auzibidera jo aurretik, baina udalak ez zion erantzun. Administrazio-isiltasunaren aurrean aseguru etxe horrek auzi-errekurtsioa jarri du Udal honen eta LAGUN AROren aurka.



Errekurtso hori Administrazioarekiko Auzietako Donostiako 1 epaitegian jarri da.

Aurrez esandakoak kontuan hartuta, eta Toki Erregimeneko Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 21.1. artikuluan jasotako eskumenak erabilia, Alkate naizen honek honako hau

#### ERABAKI DUT

Lehenengoa: Donostiako epaitegietako prokuradore diren Luisa Aranguren Letamendia andrea eta Miguel Angel Oteiza Iso jauna, prokuradore izendatzea eta auzietarako ahalorde orokorra ematea.

Bigarrena: Bilboko epaitegietako prokuradore den Alfonso Carlos Legorburu jauna, prokuradore izendatzea eta auzietarako ahalorde orokorra ematea.

Hirugarrena: Madrilgo epaitegietako prokuradore den Ana Lobera Argüelles andrea, prokuradore izendatzea eta auzietarako ahalorde orokorra ematea.

#### **14.- DENBORA-LIBREKO ORTUTARAKO LURZATIAK ESLEITZEKO PROZEDURA ARAUTUKO DUEN AGIRIA ONARTZEA.**

Gizarte Zerbitzuetako batzorde informatzaileak proposamena egin du Torrebason dauden udal lurretako lurzatiak aisialdirako ortu bezala erabiltzeko doan lagatzeko prozesurako deialdi berria egiteko. Lurzatiak Torrebaso I (Behekoa) moduan jasota daude inbentarioan.

Eztabaida sortu da eta Urrutia jaunak zalantzan jarri du esleipendunak zozketaz aukeratzeko egokitasuna.

Proposamena ikusirik, eta Merino jaunaren abstentzioarekin eta bertaratutako gainontzeko udalbatzarkideen aldeko botoekin, Udalbatzarrak honako hau ERABAKI DU:

Lehenengoa: Torrebaso Behekoan dauden udal jabetzeko lurzatiak doan lagatzea zozketaz, aisialdirako ortuetarako erabili daitezten.

Bigarrena: Esleipen prozesua arautuko duen baldintza ekonomiko-administratiboen agiria onartzea.

#### **15.- LUIS EZEIZA HERRI ESKOLAKO ETXEBIZITZA ESLEITZEKO HASITAKO PROZEDURA ESLEITU GABE LAGATZEA. ETXEBIZITZAREN ERABILERA PRIBATIBOA EMAKIDA ERREGIMENEAN ESLEITZEKO LEHIAKETA BERRIA.**

Luis Ezeiza Herri Eskolan dagoen etxebizitzaren erabilera pribatiboa esleitzeko hasitako espedienteaz aztertu da.

Lehiaketa eginda, eta ikusirik, espedienteaz jasotako arrazoiengatik, Kontratazio Mahaiak eskatzaile bat bera ere ez onartzea erabaki zuela, Udalbatzarrak, egin zaion proposamenaren arabera eta bertaratutako udalbatzarkide guztien aldeko botoekin, honako hau ERABAKI DU:



**Lehenengoa:** Luis Ezeiza Herri Eskolan dagoen udal etxebizitzaren erabilera pribatiboa esleitzeko 2011ko uztailaren 20an Udalbatzarrak hartutako erabakiz deitutako prozedura ESLEITU GABETZAT jotzea.

Luis Ezeiza Herri Eskolan dagoen etxebizitzaren erabilera pribatiboa emakida erregimenean esleitzeko espedienteari hasiera ematea.

**Bigarrena:** Errentamendua arautuko duen baldintza juridikoen eta baldintza ekonomiko-administratiboen agiria onartzea.

**Hirugarrena:** Lehiaketa Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean iragartzea.

**Laugarrena:** Esleipena zein ondoren izan daitezkeen luzapenak emateko baldintza izango da 76/2008 Dekretuan aurreikusitako baimena aurrez lortzea. Maiatzaren 6ko 76/2008 dekretu horrek Euskal Autonomia Erkidegoko unibertsitateaz kanpoko irakaskuntza-erakin eta instalazioak ikastetxeen urteko programazioetan sartuta ez dauden jardueretarako erabiltzeko prozesua arautzen du (maiatzaren 19ko EHAA).

2.- Maiatzaren 6ko 76/2008 Dekretuko 8.2 artikuluan ezarritakoa betez, ikastetxeko zuzendariaren baimena derrigorrezkoa denez etxebizitzaren erabilera pribatiboa esleitu ahal izateko, deituko den esleipen prozesu berria arautuko duen agiria egiterakoanentzunaldia eskaintzea ikastetxeari.

*Gizarte zerbitzuetako zinegotzi arduradunaren proposamenez, gai zerrendako ondorengo hiru gaiak aztertzeke lagatzea erabaki da.*

#### **16.- TXUKUNBERRI OSOKO ZERBITZUAK ENPRESAREKIN SINATUTAKO LANKIDETZA HITZARMENA ALDATZEA.**

#### **17.- JUBILATUEN TABERNA-ARETOA USTIATZEKO ESKUBIDEAREN BEHIN-BEHINEKO ESLEIPENA.**

#### **18.- ESKORIATZAKO OLAZAR JUBILATU ETXEKO TABERNA-ARETOA USTIATZEKO ESKUBIDEA ESLEITZEKO LEHIAKETA ARAUTUKO DUEN BALDINTZA JURIDIKOEN, EKONOMIKOEN ETA ADMINISTRATIBOEN AGIRIA ONARTZEA.**

#### **19.- EAETIK KANPOKO ESPETXETAN DAUDEN PRESOEN SENIDEEI ETA EAETIK KANPOKO EPAITEGIETARA AUZIPETU BEZALA JOAN BEHAR DIREN ESKORIATZARREI GARRAIORAKO DIRU LAGUNTZA INDIBIDUALAK EMATEKO OINARRIAK HASIERA BATEAN ONARTZEA.**

Gizarte Zerbitzuetako batzorde informatzaileak egindako proposamena ikusita, Merino jaunaren eta Akizu jaunaren abstentzioekin, Cantero jaunaren kontrako botoarekin eta bertaratutako gainontzeko udalbatzarkide guztien aldeko botoekin, Udalbatzarrak honako hau ERABAKI DU:

**Lehenengoa:** "EAetik kanpoko espetxetan dauden presoek senideei eta EAetik kanpoko epaitegietara auzipetu bezala joan behar diren eskoriatzarrei garraiorako diru laguntza indibidualak arautzen dituzten oinarri espezifikoak" onartzea.





**Bigarrena:** OINARRIAK jendaurrean jartzea 30 lanegunez, iragarki hau Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratzen denetik kontaktzen hasita, nahi duenak azter ditzan eta, hala iritziz gero, erreklamazioak eta iradokizunak jar ditzan.

**Hirugarrena:** iradokizunik edo erreklamaziorik egongo ez balitz, OINARRI horiek behin betiko onartutzat joko dira bestelako erabakirik hartu behar gabe.

**Laugarrena:** OINARRI horiek onartu ondoren, bertan araututako prozedura gauzatu ahal izateko beharrezko erabakiak hartzeko ahalmena ematea Alkate jaunari.

## **20.- GAZTEEN EGITASMOETARAKO DIRU LAGUNTZAK EMATEKO OINARRIAK HASIERA BATEAN ONARTZEA.**

Kultura batzorde informatzaileak egindako proposamena ikusita, eta bertaratutako udalbatzarkide guztien aldeko botoekin, Udalbatzarrak honako hau ERABAKI DU:

**Lehenengoa:** "Gazteen egitasmoetarako diru laguntzak arautzen dituzten oinarriak" onartzea.

**Bigarrena:** OINARRIAK jendaurrean jartzea 30 lanegunez, iragarki hau Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean argitaratzen denetik kontaktzen hasita, nahi duenak azter ditzan eta, hala iritziz gero, erreklamazioak eta iradokizunak jar ditzan.

**Hirugarrena:** iradokizunik edo erreklamaziorik egongo ez balitz, OINARRI horiek behin betiko onartutzat joko dira bestelako erabakirik hartu behar gabe.

**Laugarrena:** OINARRI horiek onartu ondoren, bertan araututako prozedura gauzatu ahal izateko beharrezko erabakiak hartzeko ahalmena ematea Alkate jaunari.

## **21.- DEBAGOIENENKO OSPITALE BERRIRAKO PROIEKTUAN EGINDAKO MURRIZKETEN AURKAKO MOZIOA.**

Hitza eman ondoren, Urrutia jaunak bere udal taldeak aurkeztutako mozioa irakurri du. Hona hemen horren hitzez hitzezko kopia:



EAJ-PNVren Udaltaldeak Deba Garaiko Ospitale Berriaren proiektuan murrizketak ematearen aurka aurkezten duen mozioa.

ESKORIATZAKO UDALA	
2011 IRA 27	
SARRERA	IRTEERA
145	

Eusko Jaurlaritzaren Osasun Saileko eta Osakidetzako arduradunek 2006ko irailaren 28an aurkeztu zieten Deba Garaiko Ospitale Berriaren proiektua, hala nola Ospitaleko langile eta Debagoienako alkateei. Baita herritarrei ere, azken hauei prentsa bidez prentsa bidez.

Orain, ospitale berria amaitzeaz dagoenean eta bere irekitzea 2012ko urtarrilerako aurreikusita egonda ere, Eusko Jaurlaritzaren Osasun Saileko eta Osakidetzako arduradunek inorekin ezer adostu gabe hasierako egitasmoa murriztea erabaki dutela jakin dugu, Ospitale berriaren hobekuntza nabarmenak izan zitezkeen zenbait zerbitzu kenduz.

Hauek dira murrizketarik nagusienak:

- **Oheak:** hasierako proiektuan aurreikusitako 120etatik 80 bakarrik ipiniko dira. Hau da, kolpetik %33 gutxiago.
- **Eremu Semikritikoa** (5 ohe). Proiektuak orain atzera bota duten unitate berri hau eratzea aurreikusitakoa zuen. Unitate berri honek, besteak beste, hipertentsioa duten eta diabetikoak diren pertsonei, edo ebakuntzan zailtasunen bat izan duten pazienteei ebakuntza ondoan zainketa bereziki aukera eskainiko lieke. Aukera hori kentzean, arriskutsua izanik ez dute Arrasaten ebakuntzarik egiterik izango, eta beste behin ere pazienteak beste Ospitaleetara bideratu beharko dituzte (Gasteiz ...).
- **Especialistak:** Urologia, Endokrinologia, Neumologia eta Neurologia gehitzea aurreikusita dago, hala ere ez da ziurtatzen hasierako egitasmoaren arabera egingo denik.

Debagoienako herritarrok urteak daramazkigu garai berriei egokitutako Ospitale bat eskatuz, zerbitzu osoagoekin, eta batik bat Gasteizerako edo Donostiarako lekualdatzeak ekidindo dituen. Pazienteen etengabeko lekualdatzeak ekidin asmoz zerbitzu sanitarioen gerturaztea eskatzen dugu.

Ezin dugu utzi Debagoienan hain beharrezkoa den, eta adostuta eta alde guztiei jakinarazita dagoen proiektu batek murrizketa hauek izatea, eta are gutxiago inorekin ezer adostu ez dagoenean. Ez dugu zalantzan jartzen langile sanitarioen maila, baina kudeatzaileei ezin diegu horrelakorik egiten utzi.

Ondorioz, Eskoriatzako Udal Bilkurari honako hitzarmen hau adostea eskatzen diogu:

1. Eusko Jaurlaritzaren Osasun Sailari eta Osakidetzari Deba Garaiko Ospitalearen hasierako egitasmoa birjarzeko, ez babesteko krisi ekonomikoan eta proiektu hau beste makro-proiektu guztien gainetik lehenesteko premiaz. Horretarako, kontutan izatekoa da hau onartutako proiektu bat zela, eraikinetan egin beharreko inbertsioak eginda daudela, eta Debagoienako herritarrei Ospitale bat eta planifikatutako helmena duten zerbitzu sanitarioak zor zaizkiela.
2. Hitzarmen hau Gipuzkoako Lurraldeko Batzar Nagusietara eta Debagoienako Mankomunitatera igortzea erreklamazio honetara atxiki dadin eta Euskadiko zerbitzu sanitarioetako agintari arduradunei hel dakien.
3. Honela, hitzarmen hau Osasun Sailburuari, Osakidetzaren Zuzendari Nagusiari eta Deba Garaiko Ospitalearen kudeatzaile arduraduneri igortzea.

Eskoriatzan, 2011.eko irailaren 26an

ERREMENTEI BATZOKIA  
Hidalga 4, behe - 20540 Eskoriatza (Gipuzkoa)

Mozioa irakurri ondoren eztabaida sortu da, eta bozeramaile bakoitzak bere taldearen botoa justifikatu du.



Gaurko bilkuran hartutako erabakia betez, ondoren transkribatzen da, Cantero jaunak aurkako bere botoa justifikatzeko egindako adierazpenei erantzuteko, Urrutia jaunak esandakoa.

Urrutia jauna: *La verdad es que no se por donde empezar, si empezar por la reforma fiscal, por la comisión de investigación..o por el ni gracias a Dios. Un Sr. que se llamaba Ibarretxe, que era Lehendakari en 2006, deja de serlo en 2009 ni gracias a Dios ni gracias a los electores, porque ganar, ganó las elecciones, y porque algunos se aprovecharon de contextos como el de la ilegalización para aumentar su representatividad en el Parlamento y conseguir desbancar el anterior gobierno Vasco, la obsesión del desvancamiento, y no se si la palabraxiste, no es precisamente del PNV. Nadie ha dicho que el partido socialista vaya a cerrar algún hospital, aquí lo que se dice es que va a haber recortes, no que se va a cerrar, y hay más recortes. Y si quieres pongo a tu disposición lo que era el plan inicial y lo que es el plan actual. Y hay más recortes, como por ejemplo: Hematología on line o por teléfono, cuando por ley tiene que haber un servicio de hematología en un banco de sangre, y el Hospital Comarcal del Alto Deba tiene un banco de sangre; el laboratorio va a quedar reducidísimo, están reubicando a la gente aquí van a quedar cuatro extracciones, aunque el tema está parado, una enfermera supervisora, que no era de la cuerda, ha quedado fuera, y otra enfermera ha sido reubicada, Había proyectado hasta un helipuerto, y eso tampoco va a llegar; 5 quirófanos y actualmente se habla de que pueden ser 3 amueblados y 2 cerrados; la esterilización ya no está, está en Vitoria, la medicina interna y la maternidad siguen estando juntas, ahora se habla de que van a poner una pared para separarlas, pero todo el servicio de enfermería y demás va a ser el mismo. Yo me estoy ciñendo al tema, tú te ciñes a la reforma fiscal y al no sé qué y al no sé cuántos.. Esto no es alarmar, es decir la verdad, la verdad; y lo más fácil es salirse por peteneras y hablar de la izquierda y del centro y de la derecha, y de la extrema derecha, del extremo izquierda y del delantero centro; eso es lo más fácil, lo fácil. Si quieres hablamos de la reforma fiscal, el presidente nos ha invitado a ceñirnos al tema, bueno...Pero no decíais eso cuando necesitabais ayuda. La diputación de Bizkaia , como la de Gipuzkoa, la de Alava y la de Navarra no son provinciales, eso era en tiempos de Franco, son diputaciones forales ¡gracias a Dios! Y luego, no vamos a empezar la discusión, pero señores ¿dónde empieza aquí la derecha y dónde empieza la izquierda? ¿alguien me quiere decir dónde está el punto cero donde empieza la derecha y donde empieza la izquierda? Porque desde luego grandes partidos, muy históricos, que se autovanagloria de ser de izquierdas, lo están demostrando muy poco. Si miramos a nivel internacional , el partido liberal sueco en Suecia es de derechas, y si vemos loas políticas que ha hecho en el resto de Europa es de centro-izquierda; el partido laborista británico, en el Reino Unido, es de izquierda, pero si vemos las políticas que ha hecho es de centro-derechas. Aquí el PNV sobrepasa al partido socialista por la izquierda y por la defensa del bienestar social, y no hay nada mas que ver la autonomía que ha gobernado en 30 años el PNV y las que ha gobernado el Partido Socialista; ya niveles de comisiones de investigación, idem de idem. Ahora, sí, veo que has aprendido muy bien la doctrina. OSAKIDETZA, con el PNV, era la mejor, ahora resulta que es una de las mejores. Y me llama la atención la facilidad, la contundencia hacia el PNV ... Y otra cosa, el PNV sabe cuál es el camino para desbancarnos, sí, si sabe; no es otro que el de las elecciones. Y palos en las ruedas, el que menos pone, el que menos ha puesto y el que menos pondrá en este País es el PNV.*

Eztabaida amaitu ondoren, bozketa egin da, eta, Cantero jaunaren aurkako botoarekin eta bertaratutako gainontzeko udalbatzarkideen aldeko botoekin, mozioa ONARTU DA.

## **22.- GIPUZKOAKO HONDAKINEN KONTSORTZIOARI ETA BERORREN INBERTSIO PLANA GELDITZEARI BURUZKO MOZIOA.**



Cantero jaunak mozioa irakurri du. Hona horren hitzez hitzeko kopia:

### **UDALBATZARRARI**

Jos Luis Cantero Morcillo jaunak, PSE-EE taldearen bozeramailea Eskoriatzako Udalean, Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioari eta horren inbertsio planak geldiarazteari buruzko ondorengo mozioa aurkezten du Udalbatzarrak aztertu dezan.

### **JUSTIFIKAZIOA (ARRAZOIAK)**

Gipuzkoako hondakin mankomunitateek, Gipuzkoako Foru Aldundiarekin batera, irtenbide baten bila urteak pasa ondoren, Hondakin Kontsortzio bat sortzea erabaki zuten 2006an, mankomunitate horiek guztiak batuko zituena, denak bat baitzetozen hiri hondakinen kudeaketari buruzko diagnostikoan, 2002ko Gipuzkoako Hiri Hondakinen Kudeaketako Plan Integralean (PIGRUG) jasoa eta, bereziki, etorkizunean horiek kudeatzeko eredua definitzerakoan, non tratamendurako jarraibideak jasotzen diren hondakinen murrizketaren, berrerabilpenaren eta birziklapenaren printzipio hierarkikoen arabera. Eta alderdi horretan egin dira ahalegin handienak erakundeen aldetik zein herritarren aldetik, Gipuzkoa izateraino Espainian birziklapen maila altuenak lortzen dituen. Baina, etxeetako hondakin ezberdinak jasotzeko moduari buruzko eztabaida faltsua da, horrekin ahalegin horiek guztiak egin ondoren gelditzen diren gainontzeko hondakinak kentzeko instalazioak ez direla beharrezkoak aurrez frogatu gura bada. Edo, beste modu batera esanda, "atez ate" deitutako bilketa sistema garestiagoa, osasunarentzako kaltegarriagoa eta herritarrentzat deserosoagoa izateaz gain, ez du inolako eraginik errausketa beharrari dagokionez.

Horregatik, erabaki hura sinatu zuten erakundeek bere gain hartzen zuten aipatutako politikak aplikatzeko beharrezko azpiegiturak egitea, eta zehazki, etxeetan zein ekoizpen handiko zentroetan gaika jasotako frakzio organikoaren konpostajea eta errefusa izeneko frakzioaren - hau da, ekidin, birziklatu edo konpostatu ezin izan diren hondakinen- balorizazio energetikoa horiek errez, eta horretarako errauskailuak egin bitartean, eskualdez gairik hondakindegia kontrolatuetan tratatzea ahal bideratuko lukeen aldi baterako irtenbidea zehaztuz. Nabarmenezkoa da, Gipuzkoan martxan dauden hondakindegia handitzeko hainbat obra egin direla azken 4 urteetan, zehazki, Urtetan, Sasietan eta Lapatzen. San Marcoko hondakindegia behin betiko itxeko eta Donostialdeko hondakin gainontzeko hondakindegietan botatzeko erabakia ere hartu zen, nahiz eta gure lurraldean egunero sortzen den hondakin kopuruak hondakindegiek hondakinak jasotzeko duten ahalmena gainditu; horrela, urtero 25.000 tona eraman behar izaten dira Igorreko (Bizkaia) hondakindegira. Ondo baino hobeto jakin beharko genuke ezingo ditugula handitu egungo hondakindegia, eta horregatik, premiazkoa dela hondakinekin zer egin erabakitzea.

Era berean, kontsortzioa osatzen duten erakundeek Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioa eta bere elkarte kudeatzailea (GHK) eratzea ikusten zuten bide egoki bezala Gipuzkoako Lurralde Historikoko toki administrazioek hiri hondakinak aurreikusita zituzten azpiegituretan kudeatzeko beharren kudeaketa bateratua eta eraginkorra ahalbideratzeko, oinarri moduan onartuz hiri hondakinak kudeatzeko erantzukizuna eta legezko betebeharra, hasiera batean, udalena dela, eta Gipuzkoan, erantzukizun eta legezko betebeharrak horiek mankomunitatei eman zaizkiela.

Egitura berri horren oinarria lurralde arteko elkartasun printzipioa eta alde guztien elkarrekiko onarpena eta elkarrenganako konfiantza zen, eta beraien arteko lankidetzak ekonomiko eta finantzarioarekin osatzen zen, 378 milioi euroko inbertsio planari aurre egiteko beharrezko





fondoan % 33a Gipuzkoako Foru Aldundiak jarriko zuelakoan, diru hori itzuli beharrik izan gabe. Gainontzekoa udal mankomunitateen artean ordainduko zen, tratatutako tonako tarifa erregular bat ordainduta. Tarifa horretan 20 urtera begirako finantzazio kostuak ere jasotzen ziren.

Kontua da, gaur egun, GHK-k 46 milioi euro inbertitu dituela, eta obren martxa dela-eta, hilerio 1 milioi euroko obra exekuzio ziurtagiriei dagozkien fakturak ordaintzen direla. Diru guzti horretatik, GFA-k 26,5 milioi aurreratu ditu dagoeneko; Europako Inbertsio Bankuarekin zein banku pribatuekin sinatutako 263 milioi euroko kreditutik 10 erabili dira, eta gainontzeko 9,5 milioi Gipuzkoako herritarrek ordaindu dituzte azken urteetan zabor tasan izandako igooeren bidez.

Gainera, kontuan izan behar da kreditu erakunde horiekin sinatutako finantziarioa proiektu-finantziarioa dela, eta beraz, kreditu hori ezin dela erabili berori ematerakoan ezarritako helburutik kanpo. Beste modu batera esanda, inbertsio planaren aldaketa dakarren edozein kudeaketa plan aldaketak amaituzat emango du kreditu erakundeek hartutako konpromisoa, eta horrek baldintzak exekutatzeko ahalbideratuko lieke eta mailegatutako dirua, maileguaren finantziario kostuak eta interes tipoen estaldura erreklamatzeko.

Azkenik, orain arte egindako obren garrantzia nabarmendu behar da: sarbideak eta lur mugimenduak Zubietan (Donostia) dagoen Gipuzkoako Hondakinak Kudeatzeko Zentroan; Lapatzeko konpostaje-plantak; Urtetako, Sasietako eta Lapatzeko zabortegiak handitzea; transferentzia-estazioak... Eta baita zenbait kontratu suntsiarazteak izango duen kostu handia ere: aurretratatamenduko lekua eta erraustegia eraikitzea, Gipuzkoako Hondakinak Kudeatzeko Zentroan egin beharreko gainontzeko lur mugimenduak edo desjabetze-espeditentzarako geldiaraztea eta lursailak itzultzea.

Kontzeptu guzti horiek, eta GHK-K hemendik 2014ra arte hartutako ordainketa-obligazioek, gutxi gorabehera 159.557.000 euroko kostua izango lukete obrak gelditzeagatik, kontsurtzioan dauden erakundeek subsidiarioki ordaindu beharko luketena kontsurtzioko batzordean duten ordezkariaren arabera.

Aurrez esandako guztiarengatik, PSE-EE udal taldeak ondorengo mozioa aurkezten du:

#### MOZIOA

**Lehenengoa.-** Eskoriatzako Udaltzarrak, bere babesaren ematen dio PIGRUGean eta aurrerapen aldeko dokumentuan aurreikusitako planak garatzeari, eta zehazki, tratamendu plantetan inbertitzeko planari – hondakinak tratatzeko plantak jartzeko Arloko Lurralde Planaren arabera-, bere egutegiari eta finantziario planari.

**Bigarrena.-** Eskoriatzako Udaltzarrak hondakinak kudeatzeko aurreikusitako planak gelditzearen aurka dago erabat, hartutako konpromisoak bete behar direlakoan eta planak geldiaraziz gero izugarritzko zorra egingo dela aurreikusitako dugulako, eta horrek, gure herrian hiri hondakinen kudeaketa bezain oinarritzko den zerbait kolokan jarri.

**Hirugarrena.-** PIGRUGean eta horren aurrerapen aldeko dokumentuan aurreikusitako tratamendu plantak eraikitzeak obrak amaitutakoan Gipuzkoako zabortegi guztiak ixtearen alde dago Eskoriatzako Udaltzarrak. Era berean, berreskuratu daitezkeen -eta, horrela, erre daitezela ekidin- hondakin zatiki guztien prebentzio, birziklatze eta berrerrabilpen politikei lehentasuna ematen jarraitzearen alde egiteko erabaki sendoa azaltzen du. Halaber, Udaltzarrak zabor bilketa bide publikoetan jarritako edukiontzia itxi bidez egitearen alde agertzen da, hori delakoan etxeetako hiri hondakinak batzeko modurik onena.

Eskoriatzan, 2011ko irailaren 28an.



Sinatuta: PSE-EEko bozeramaileak

Alkateak, BILDUren izenean, mozio alternatiboa aurkeztu du, udal taldeko bozeramaile Leire Urzelai andreak irakurri duena.

Mozio alternatiboak honelak dio:

*Urte luzetako arazoa dugu hondakinak zabor moduan isurtzeko politika. Zaborteziek izugarriko arazoak eman dituzte eta horren adibide argia da San Marko zabortegia. Hondakina modu sailkatu batean bildu beharrean, guztia batera eta nahastuta bildu izanaren ondorioak pairatzen dira zabortegien inguruan. Modu honetara biltzeak lur azpian lixibatuak sortzen ditu eta airera berriz, gasak isurtzen dira hondakinen usteltze prozesuan. Honek ingurugiroari arazo latzak ekartzen dizkio, lur azpiko errekek kutsatu eta hartxiduraren ondorioz berriz nabarmena da sortzen dituen usain txarrak eta negutegi efektua*

*Horrela, hondakinen inguruan eman beharreko politikek aldaketa handiak izan dituzte azken urteotan. Sortzen dugun hondakina gutxitzeaz gain, gaika biltzea ezinbesteko urratsa da hondakinen arazoari irtenbideak emateko. Norabide horretan legedia ere zorrotzen joan da eta hondakinen tratamenduari buruz hainbat lege ezarri dira. Erreferentzia nagusiak 1482/2001 errege dekretua, 2008/98/CE Europako zuzentaraua, eta hondakinen estatuko lege berria ditugu, non gaur egun arte ezagutu ditugun zabortegek legez kanpo ezartzen diren eta hondakinen ziklo osoari mailakatze zehatza ezartzen den: lehenik zaborra murriztu, gero gaika bildu eta berrerabili, ondoren birziklatu, jarraian balorizazio energetikoa, horretarako sistema desberdinak egonik eta azkenik eliminazioa. Arau hauetan jasotakoa kontutan hartuz lan asko dago egiteko azken tratamenduraino iritsi aurretik.*

*Gipuzkoan hiri hondakinak botatzeko hiru zabortegi daude martxan gaur egun, Sasieta, Lapatx eta Urteta. Legediaren arabera, zabortegi hauek denbora laburrean itxi beharrekoak dira, San Marko zabortegiaren moduan. Zabortegien aroa amaitu da eta beste irtenbide batzuk topatu behar ditugu.*

*Bilduk, ez udal honetan, ez eta Diputazioan, ez du inondik inora zabortegek irekita mantentzeko asmorik eta epe ahalik eta motzenez beste alternatiba batzuk proposatuko ditu. Eztabaida antzua da gainera, izan ere legediak ez baitu ematen aukerarik gaur eguneko zabortegek irekiak mantentzeko. Legez kanpokoak izango dira.*

*Erraustegia ez da alternatiba ordea, inondik inora. Are gutxiago helburua “vertido cero” denean zuek esaten duzuen bezala. Hori gezurra da. Erraustegia airea kutsatzeaz gain bere zepa eta errautsak (zabor toxikoak direnak) nonbait isuri behar dira eta erraustegia egingo balitz non isuri erabakitzeko dago, Gipuzkoako lekuren batean ala kanpoan isuri beharko litzateke errauts toxikoa. Nork nahi du hori bere etxe ondoan?*

*Horrela Bilduk moratoria bat proposatzen du beste alternatiba batzuk garatzeko bidean, hain zuzen zero zabor norabidean, hondakinak gutxitu, birziklatu eta berrerabiltzea da etorkizuna. Zabortegi klasikoek eta erraustegiak estrategia horren aurkakoak dira eta beraz Bilduk ez bata ez bestea ez ditu babesten.*

*Bilduren konpromisoa da Udal eta Mankomunitate guztiek batera alternatiba bat eraikitzea,*



*Gipuzkoa osorako eta ingurumena eta osasuna aintzat hartuko dituen. Beraz datozen hilabeteotan horri buruz eztabaidatzeko aukera izango dugu marko hauetan. Guzti honengatik Bilduko Udal taldeak honako hau onartzea proposatzen du:*

***Gipuzkoako Mankomunitateei eta Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioari dei egitea denon artean hondakinen gaiari alternatibak proposatu eta bide berri bat erabakitzeko, non gaur eguneko zabortegien eta errausketaren bidea behingoz gaindituko diren.***

Mozioa irakurri ondoren, 20:45ean, Alkate-Udalburuak 15 minutuz eten du bilkura, itzultzaileak testua itzuli ahal izateko bi zinegotziri.

20:55ean bilkura hasten da berriz ere.

Lehenengo, PSE-EEK aurkeztutako mozioa bozkatu da, eta hau izan da emaitza: 7 boto aurka, abstentzio bat (Akizu jauna) eta bi boto alde (Cantero jauna eta Urrutia jauna). Beraz, ez da onartu mozioa.

Ondoren, BILDUK aurkeztutako mozio alternatiboa bozkatu da, eta hau izan da emaitza: 7 boto alde, abstentzio bat (Akizu jauna) eta bi boto aurka (Cantero jauna eta Urrutia jauna). Beraz, mozioa onartu da.

### **23.- GALDE-ESKEAK.**

Urrutia jaunak Udalbatzarrak Axtrokiko ontziei buruz onartutako mozioari buruz galdetu du.

Alkateak erantzun dio ez duela gai horren berri eta informazioa eskuratzen duenean jakinaraziko diola.

**Eta beste gairik ez dagoenez, bilkura amaitutzat ematen da gaueko bederatziak eta erdietan. Eta nik, Idazkariak, egiaztatzen dut.**



## **1.- APROBACIÓN DE ACTAS DE SESIONES ANTERIORES.**

Por encontrarla conforme es aprobada el acta de la sesión celebrada en fecha 21-09-2011

Con motivo de la aprobación del acta el Sr. Urrutia solicita que sus intervenciones se hagan constar en todas las actas, esto es, sin necesidad de que lo solicite previamente. Se acepta la solicitud.

## **2.- COMUNICACIONES DE LA ALCALDÍA**

2.1.- Información sobre asuntos varios. A continuación se hace un extracto:

- Pleno extraordinario: Adelanta que el próximo día 26 de octubre, a las 19:00 horas, habrá un pleno extraordinario para realizar el sorteo de los miembros de las mesas electorales.
- Representantes de grupos municipales en la Junta de Patronos de la Residencia. Informa que será asunto a tratar en el pleno extraordinario del día 26. Si bien todavía los nuevos estatutos no han entrado en vigor, con el ánimo de dar respuesta a una solicitud cursada en el área de servicios sociales y al objeto de que los futuros miembros de la Junta puedan asistir aunque sea con voz a la reunión de noviembre, solicita propongan para la próxima sesión plenaria quien será el representante de cada grupo.
- Límites de términos entre Barrundia y Eskoriatza: solucionada la controversia en cuanto a la ubicación de la divisoria de aguas antes de la ejecución de las obras del parque eólico, se espera que durante el mes de noviembre se coloquen los mojones.
- Viviendas Tasadas Municipales promovidas por VISESA en Santa Marina. Tras reuniones mantenidas con VISESA, tanto ésta última como el Ayuntamiento han adoptado el compromiso de adoptar en la medida de sus posibilidades y en el ámbito de sus competencias las medidas necesarias para que antes del 31 de diciembre próximo puedan ser entregadas las viviendas.
- Reducción del Fondo Foral. Según información dada por el Diputado General en una reunión convocada a finales del setiembre, la reducción será del 11%.

2º.- Información sobre acuerdos adoptados.

Se informa de las resoluciones adoptadas por la Alcaldía hasta el día 13 de octubre de 2011 haciéndose entrega de una copia del extracto de las mismas.

El Sr. Urrutia se queja de que en el extracto de alguna resolución constan datos de carácter personal.

Se constata que en el de dos resoluciones consta el nombre del interesado. Se acuerda instar a todos los servicios municipales a que traten de evitar dichos errores.

De forma expresa se da cuenta de la resolución aprobatoria del expediente de modificación de créditos Nº 13, cuyo extracto es:

### **Partidas de gasto: créditos que se quieren transferir (bajas)**

		<b>Crédito</b>		<b>Crédito final</b>





Partida	Denominación	inicial	Reducción	
1.0101.227.432.00.07	Estudio, trabajos técnicos: urbanismo.	40.000,00	9.000,00	31.000,00
1.0406.227.452.20.16	Contrato de gestión activ. del polideportivo	179.690,00	9.393,00	170.297,00
<b>TOTAL ...</b>		219.690,00	18.393,00	201.297,00

**Partidas de gasto: créditos que se quieren incrementar (altas)**

Partida (*)	Denominación	Crédito inicial	Incremento	Crédito final
1.0102.212.441.10.01	Mantenimiento: agua.	12.000,00	5.640,00	17.640,00
1.0102.622.431.00.01	Acondicionamiento de casas y locales.	19.184,00	5.353,00	24.537,00
1.0402.221.455.30.03	Gas: Euskal-txoko	500,00	1.000,00	1.500,00
1.0403.222.451.60.01	Telefónica: Ludoteca.	451,00	500,00	951,00
1.0102.210.511.00.01	Mantenimiento: vías públicos.	35.000,00	2.500,00	37.500,00
1.0201.481.121.00.01	Subvención: becario de informática.	0,00	1.500,00	1.500,00
1.0201.330.010.00.01	Intereses	41.092,73	1.900,00	42.992,73
<b>TOTAL ...</b>		108.227,73	18.393,00	126.620,73

**3.- RATIFICACIÓN SOBRE INCLUSIÓN DE ASUNTOS EN EL ORDEN DEL DÍA.**

Por unanimidad se acuerda ratificar la inclusión del siguiente asunto dentro del orden del día:

*Propuesta sobre designación de representantes municipales en la Comisiones Informativas de la Mancomunidad del Alto Deba*

**4.- PROPUESTA SOBRE DESIGNACIÓN DE REPRESENTANTES MUNICIPALES EN LA COMISIONES INFORMATIVAS DE LA MANCOMUNIDAD DEL ALTO DEBA.**

A propuesta de la Alcaldía, se somete a la aprobación del Pleno de la Corporación la propuesta relativa al nombramiento de representantes de la Corporación en las Comisiones Informativas de la Mancomunidad del Alto Deba, que se indican:

**COMISIÓN: CUENTAS, HACIENDA Y PERSONAL**

Beinat Herce Leceta

**COMISIÓN: MEDIO AMBIENTE**

Leire Urzelai Letona

**COMISIÓN: DESARROLLO ECONÓMICO Y TURISMO**

Leire Urzelai Letona

Con el voto en contra del Sr. Cantero, la abstención del Sr. Urrutia y el voto a favor del resto de los corporativos presentes, el Pleno de la Corporación acuerda APROBAR LA PROPUESTA.



## **5.- ACUERDO SOBRE VALORACIÓN OTORGADA AL FACTOR “JORNADA” EN ALGUNOS PUESTOS.**

Teniendo en cuenta los antecedentes recogidos en el acta de 14 de septiembre de 2011, la comisión de Personal tomó los siguientes acuerdos:

*Vista la información aportada por las personas que ocupan los puestos de trabajo objeto de revisión, la comisión de Personal ha tomado los siguientes acuerdos:*

- TRADUCTOR/A: otorgarle 5 puntos.
- TRABAJADOR/A SOCIAL: otorgarle 15 puntos.
- TECNICO/A PREVENCIÓN: Otorgarle 15 puntos.
- ARQUITECTO/A TECNICO/A: Otorgarle 25 puntos
- TECNICO/A DE MUSEO: Otorgarle 15 puntos.
- GESTOR/A DE MUSEO: Otorgarle 15 puntos.
- TECNICO/A DE JUVENTUD: Otorgarle 20 puntos.

Conceder al personal de plantilla afectado un plazo de 10 días hábiles, a contar desde el siguiente al de la notificación de esta propuesta, en trámite de audiencia y a los efectos de poder formular cuantas alegaciones, documentos e informaciones estimen pertinentes.

Concluido el trámite de audiencia, presentaron alegaciones los siguientes trabajadores:

- Las técnicas del museo.
- Las trabajadoras sociales
- La técnica de prevención

Vistas las alegaciones presentadas y teniendo en cuenta que no se mencionan ningún nuevo dato sobre los utilizados para hacer la propuesta, la comisión de Personal ha realizado la siguiente propuesta:

- Ratificarse en el acuerdo tomado el 14 de abril de 2011.
- Conceder 25 puntos al puesto de ITOP.

De conformidad con la propuesta realizada, el Pleno del Ayuntamiento, con la abstención del señor Merino y el voto favorable de los demás corporativos presentes, acuerda:

**Uno:** Aprobar literalmente la propuesta.

**Dos:** Aplicar la nueva valoración con efectos retroactivos a 1 de mayo de 2011 a los siguientes puestos

- TRABAJADORA SOCIAL.
- TÉCNICA DE PREVENCIÓN DE DROGODEPENDENCIAS.
- ARQUITECTO TECNICO
- TÉCNICO DE MUSEO
- GESTOR DE MUSEO
- TÉCNICO DE JUVENTUD

**Tres:** Aplicar la nueva valoración con efectos retroactivos a 1 de octubre de 2011 a los siguientes puestos



- *TRADUCTOR.*
- *INGENIERO TECNICO DE OBRAS PUBLICAS*

## **6.- ACUERDO SOBRE RECURSOS INTERPUESTOS A LA RELACIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO.**

A solicitud del Sr. Urrutia, se somete a votación por separado cada propuesta de la Comisión de Personal en relación al recurso interpuesto por cada trabajador/a.

### **6.1. RECURSO INTERPUESTO POR MYRIAM BELTRAN DE HEREDIA**

La Comisión Informativa de personal eleva el dictamen cuya copia literal es:

*Visto el recurso interpuesto y las razones en las que se fundamenta, por unanimidad se acuerda proponer al Pleno que desestime el mismo por los siguientes motivos:*

*- Las tareas que dice se han ido asumiendo durante el proceso fueron incluidas en la descripción del puesto de trabajo, previa petición de la interesada, por acuerdo de la anterior corporación y una vez vista la respuesta dada por la empresa Rodriguez Viñals SL. Según ya señaló dicha empresa, dichas tareas no suponen modificación sustancial ni de los requisitos ni de las características de desempeño, por lo que no afectan a la valoración. Además, una de las tareas mencionadas (Casos menores) tiene asignada con carácter temporal.*

*- Lo que ha sido objeto de valoración en el proceso llevado a cabo ha sido el “puesto de trabajo”. No se ha realizado la evaluación del desempeño de quien ocupa dicho puesto. Aclarado lo anterior, cabe añadir que en la valoración de un puesto de trabajo no se valora la forma en que lo desempeña quien lo ocupa, sino que los requisitos y características del mismo. El valorar la conducta profesional y el rendimiento o logro de resultados, como podría entenderse que pretende la interesada, no es objeto del acuerdo recurrido.*

De conformidad con la propuesta elevada, la abstención del Sr. Merino y el voto favorable de resto de los corporativos asistentes, el Pleno ACUERDA aprobar la propuesta en los mismos términos.

### **6.2.- RECURSO INTERPUESTO POR AGURTZANE ALTUBE**

La Comisión Informativa de personal eleva el dictamen cuya copia literal es:

La interesada recurre la puntuación concedida en el factor “repercusión”, solicita se le concedan 225 puntos en lugar de los 200 puntos concedidos.

Se considera oportuno señalar que con motivo de la alegación interpuesta por la interesada al documento de “prevaloración”, la anterior corporación le reconoció en dicho factor 50 puntos más que los asignados en un inicio, motivo por el que a la fecha tiene asignados 200 puntos en dicho factor. Esta comisión no conoce el criterio por el que a su puesto se le otorgó 200 puntos y no los 225 puntos otorgados a otros.

Vistas las razones alegadas en el recurso, comparada con la puntuación concedida en dicho factor a otros puestos del mismo nivel técnico, y ante la falta de causa que justifique dicha diferencia, por unanimidad se acuerda proponer al Pleno admita el recurso y en el factor “repercusión” otorgar el nivel E5 con 225 puntos con carácter retroactivo.



De conformidad con la propuesta elevada, la abstención del Sr. Merino y el Sr. Urrutia y el voto favorable de resto de los corporativos asistentes, el Pleno ACUERDA aprobar la propuesta en los mismos términos.

**17:05ean Iñaki Madinabeitiak alde egin du.**

### **6.3- RECURSO INTERPUESTO POR LA BRIGADA:**

La Comisión Informativa de personal eleva el dictamen cuya copia literal es:

*Si bien en la RPT aprobada no se contempla como requisito indispensable para acceder a dichos puestos el estar en posesión del carnet de conducir B, sí es verdad que cuando se convocaron las plazas que serán objeto de promoción interna se exigía dicho requisito.*

*Vistas las características de los puestos y las funciones a desempeñar, la empresa Rodriguez Viñals SL ya consideró de utilidad contemplar dicho requisito cuando los propios interesados lo solicitaron una vez aprobada la valoración. No obstante, y así lo advirtió RRVV, en dicho caso correspondería a los puestos 25 puntos en el factor "especialización" y conllevaría a su vez a que el nivel de destino de los mismos pasase de 14 a 15 puntos.*

*Se considera que al igual que se hizo antes ahora también es necesario exigir como requisito el estar en posesión del carnet de conducir B.*

*Con base a cuanto antecede, por unanimidad se acuerda proponer al Pleno que admita el recurso y en consecuencia también acuerde :*

*a.- Modificar la RPT aprobada y publicada en el BOG de fecha 31 de mayo de 2011 en el sentido de contemplar como requisito para acceder a los siguientes puestos, además de los establecidos en su día, el de estar en posesión del permiso de conducir B.*

*Puestos de trabajo:*

**RESPONSABLE DE COMETIDOS MULTIPLES  
OPERARIO MULTIPLE A y B  
PEON ENTERRADOR A y B**

*b.- Añadir como función de dichos puestos el siguiente: "conducción de vehículos para el traslado de materiales para el desarrollo de todas la funciones".*

*c.- Como consecuencia del requisito añadido. Contemplar a dichos puestos en el factor "Especialización" 25 puntos más.*

*d.- Modificar el nivel de destino de dichos puestos, que pasaría del 14 al 15.*

De conformidad con la propuesta elevada, la abstención del Sr. Merino y el voto favorable de resto de los corporativos asistentes, el Pleno ACUERDA aprobar la propuesta en los mismos términos.



#### **6.4.- RECURSO INTERPUESTO POR MARI CARMEN RUANO**

La Comisión Informativa de personal eleva el dictamen cuya copia literal es:

*La interesada centra su recurso en:*

*A.- Hacer un análisis comparativo con el puesto de trabajo de otro Ayuntamiento.*

*B.- En relación a los factores, recurre la valoración de los siguientes:*

- Especialización.*
- Repercusión.*
- Experiencia*
- Esfuerzo intelectual*
- Incompatibilidad*

*Vistas las razones que alega, y tomando en consideración:*

*1.- Respecto al factor especialización: Empecemos por indiciar que con motivo de la alegación interpuesta por la interesada al documento de “prevaloración”, la anterior corporación ya le reconoció en dicho factor 25 puntos más que los asignados en un inicio. Dicha puntuación fue concedida a pesar del informe emitido por la empresa Rodríguez Viñals SL, que consideraba correctamente valorado el factor con el nivel B3. Por cuanto antecede, y basándose en el informe emitido por RRVV, esta Comisión considera que con los puntos finalmente otorgados ya fue resuelta en su día la pretensión de la interesada.*

*2.- Respecto al factor repercusión: También ha de señalarse que con motivo de la alegación interpuesta por la interesada al documento de “prevaloración”, la anterior corporación ya le reconoció 25 puntos más que los asignados en un inicio. Dicha puntuación fue concedida también a pesar del informe emitido por la empresa Rodríguez Viñals, informe que señalaba que el nivel E5 se corresponde con tareas habituales de “estudio”, coordinación y/o control de otros recursos municipales”,etc. propias de tareas técnicas, con o sin mando sobre otros recursos municipales. Por cuanto antecede, y basándose en el informe emitido por RRVV, esta Comisión considera que con los puntos finalmente otorgados ya fue resuelta en su día la pretensión de la interesada*

*3.- Respecto al factor experiencia: Según el informe emitido por la empresa Rodríguez Viñals S.L. tras la alegación presentada por la interesada, con la capacitación y especialización ya reconocidas y valoradas, se consideran suficiente año y medio de aprendizaje para conocer a nivel suficiente los contenidos básicos y habituales del puesto. Basándose en dicho informe esta Comisión considera que con los puntos otorgados esta correctamente valorado el factor.*

*4.- Respecto al factor “esfuerzo intelectual”: Según el informe emitido por la empresa Rodríguez Viñals S.L. tras la alegación presentada por la interesada, no es misión habitual del puesto el dar solución a problemas complejos. Basándose en dicho informe esta Comisión considera que con los puntos otorgados esta correctamente valorado el factor.*



5.- Respecto al factor "incompatibilidad": El nivel solicitado no se corresponde con el grado de incompatibilidad y titulación exigida para acceder al puesto. El nivel K4 es para puestos con incompatibilidad parcial pero calificados con los Niveles A4 y A5, y el nivel del puesto ocupado por la interesada es el A3. Por otro lado no se considera necesario asignar al puesto una incompatibilidad total. Dadas las características del puesto y su categoría profesional, esta comisión considera que al mismo le puede corresponder una incompatibilidad parcial valorada con 25 puntos.

Por cuanto antecede por unanimidad se acuerda proponer al Pleno que admita parcialmente el recurso y se exija al mismo una incompatibilidad parcial valorada con 25 puntos. Respecto al resto de factores se propone se desestime el recurso.

De conformidad con la propuesta elevada, la abstención del Sr. Merino y el Sr. Urrutia y el voto favorable de resto de los corporativos asistentes, el Pleno ACUERDA aprobar la propuesta en los mismos términos.

#### **7.- ACUERDO SOBRE ALEGACIONES Y SOBRE APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PROYECTO DE REURBANIZACIÓN DE SAN PEDRO Nº1 A Nº 9.**

Por acuerdo del Pleno de fecha 27 de abril de 2011 se aprobó inicialmente el documento denominado "SAN PEDRO AUZOAREN BERRURBANIZAZIO PROIEKTUA: -1 ZENBAKITIK 9 ZENBAKIRA ARTE-" redactado por ERAIKI SL.U a instancia del Ayuntamiento de Eskoriatza.

Por escrito de fecha 14 de junio de 2011, D. Juan Carlos Bengoa Munduate, en representación de Hamaikabat Eskoriatza, ha interpuesto una alegación al expediente tramitado con motivo de la aprobación inicial de dicho documento.

De conformidad con el dictamen elevado desde la Comisión informativa de Urbanismo; con el voto en contra del Sr. Urrutia y del Sr. Cantero y el voto a favor del resto de los corporativos presentes, el Pleno ACUERDA:

**Primero:** Desestimar la alegación presentada por Hamaikabat Eskoriatza por las siguientes razones:

- En cuanto a la **redacción de un proyecto de reurbanización de todo el barrio**. Por cuanto que tal y como se indica en el informe emitido por el redactor del proyecto, que tanto en las fases ejecutadas, como en la que ahora se proyecta, se ha tenido ya en cuenta la solución de cuestiones de cara a futuras actuaciones en la zona. Así como por el retraso en el tiempo que supondría volver a redactar un proyecto.
- En relación al **proceso de participación ciudadana antes de la aprobación inicial del proyecto**. Por considerar que en su día ya se impartió una charla en Ibarraundi, charla en la que los vecinos interesados tuvieron ocasión de hacer aportaciones y sugerencias. La mayor parte de las aportaciones realizadas fueron en relación a los aparcamientos y fueron respondidas en el momento. Además, un nuevo proceso de estas características supondría un importante retraso en el tiempo.



**Segundo:** Aprobar definitivamente el documento denominado “SAN PEDRO AUZOAREN BERRURBANIZAZIO PROIEKTUA: -1 ZENBAKITIK 9 ZENBAKIRA ARTE-” redactado por ERAIKI SL.U a instancia del Ayuntamiento de Eskoriatza.

**Tercero:** Que se publique el presente Acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia y se notifique a los interesados con señalamiento de los recursos procedentes

Explicación de voto: El Sr. Urrutia manifiesta que su grupo está a favor de las alegaciones y que por eso votan en contra del dictamen. Manifiesta querer dejar claro que para su grupo es necesaria la obra de urbanización de San Pedro, que incluso en el programa de su grupo era una de las prioridades; pero que creen que las alegaciones presentadas han de ser estimadas y por ello votan en contra del dictamen.

#### **8.- DEVOLUCIÓN PARCIAL DE GARANTÍA DEPOSITADA POR INMOBILIARIA KUATRUENA SA.**

- Con fecha 17 DE JUNIO DE 2003, la Diputación Foral aprobó definitivamente “Plan Parcial relativo del Area de Intervención Urbanística A.I.U. 1 Kuartruenta”

La eficacia de dicha aprobación definitiva quedaba condicionada a la presentación de la garantía del exacto cumplimiento de los compromisos entre el Ayuntamiento y el promotor, por importe del 6% del valor necesario para la implantación de los servicios y ejecución de las obras de urbanización, según evaluación del Plan Parcial.

- Por este motivo, INMOBILIARIA KUATRUENA S.A., con fecha 17 de julio de 2003, depositó un aval por un importe de 108.200 €.
- Las obras de edificación y urbanización del ámbito correspondiente al AIU 1, se están ejecutando en dos fases.
- Por este motivo y durante la tramitación del documento denominado “Modificación del Proyecto de Urbanización del AIU 1 KUATRUENA. se solicitó a Inmobiliaria Kuartruenta presentara una separata del proyecto referida a la fase pendiente de ejecución.
- Según el citado documento, las obras correspondientes a la segunda fase y pendientes de ejecutar, ascienden a un importe de 164.405,01 € ( 6% - 9.864,30 €).
- Es por lo que Inmobiliaria Kuartruenta solicita la devolución parcial ( 90 % ) del aval depositado en su día, manteniendo el 10% restante ( 10.820 €).

Debido a que dicho 10% (10.820 €) equivale al 6% de las obras pendientes de ejecutar, (9.864,30 €),

De conformidad con la propuesta elevada desde la Comisión Informativa de Urbanismo, el voto a favor de todos los corporativos presentes, el Pleno ACUERDA:

**Primero:** Autorizar la cancelación del 90 % del aval emitido por BANCO SANTANDER CENTRAL HISPANO, a favor de INMOBILIARIA KUATRUENA,S.A., depositado en concepto





de garantía del exacto cumplimiento de los compromisos entre el Ayuntamiento y el promotor, por importe del 6% del valor necesario para la implantación de los servicios y ejecución de las obras de urbanización, según evaluación del Plan Parcial.

Debido a que el aval depositado es de 108.200 €, se autoriza la cancelación de un importe de 97.380 €

**Segundo:** Dar traslado de una copia de dicho aval al propio interesado al objeto de que gestione la cancelación parcial del mismo.

**Tercero:** Requerir al interesado a que dentro del plazo de 10 días, a contar desde el siguiente al del recibo de la presente, presente nuevo aval por importe equivalente a la cantidad no cancelada.

#### **9.- APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA REGULADORA DE LAS VIVIENDAS TASADAS MUNICIPALES.**

De conformidad el dictamen que se eleva desde la Comisión Informativa de Urbanismo, donde quedan justificadas las razones que motivan la propuesta; y con el voto favorable de todos los corporativos presentes, el Pleno ACUERDA:

**Primero:** Aprobar inicialmente y en los siguientes términos la modificación del art. 9 de la Ordenanza Municipal de la Vivienda Tasada Municipal: REQUISITOS DE LOS BENEFICIARIOS.

ART. 9

*Para ser beneficiarios de la VTM, entendiéndose por tales la totalidad de los miembros de la unidad convivencial, se exigirá que al menos uno de ellos sea mayor de edad. No tendrá la consideración de unidad convivencial la creada por razones de amistad o conveniencia debiendo ser cotitulares de la vivienda todos los integrantes de la unidad convivencial mayores de edad, con excepción de los descendientes en línea directa.*

*Todos los beneficiarios de VTM deberán cumplir el requisito de no disponer de otra vivienda en el ámbito estatal los dos años anteriores, bien en propiedad, plena o superficiaria, bien por derecho real de disfrute vitalicio, y ello con las salvedades establecidas en la normativa autonómica que define la necesidad de vivienda o salvo cuando la vivienda de la que dispongan no alcance las condiciones del programa mínimo de vivienda de la Ordenanza municipal de Edificación del término municipal.*





*Para ser beneficiario de una VTM se requerirá, con carácter adicional, que alguno, al menos, de los componentes de la unidad convivencial cumpla con alguno de los siguientes requisitos:*

*a) Residencia habitual y empadronamiento en el municipio de Eskoriatza en los términos, plazos y condiciones determinadas en las bases que han de regir la convocatoria cuando el procedimiento de adjudicación es por sorteo, o en el acuerdo plenario cuando el procedimiento autorizado sea otro.*

*b) Siempre y cuando la oferta supere a la demanda, y por orden decreciente de preferencia:*

*- residencia y empadronamiento en el resto de los municipios de la Comarca del Alto Deba*

*- residencia y empadronamiento en el resto de municipios de la Comunidad Autónoma.*

**Segundo:** Aprobar inicialmente y en los siguientes términos la modificación del art.16 de la Ordenanza Municipal de la Vivienda Tasada Municipal: PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN DE LA VIVIENDA TASADA MUNICIPAL.

#### ART.16

*Las VTM calificadas por transformación de locales en viviendas corresponderán a sus legítimos titulares.*

*Las VTM resultantes de promociones de viviendas por portales completos deberán ser objeto de adjudicación según lo establecido en los siguientes párrafos.*

*En todo caso, el Ayuntamiento, mediante la suscripción del correspondiente convenio, podrá encomendar la realización del procedimiento de adjudicación al Gobierno Vasco en los términos que ambas instituciones acordaran en el mismo.*

*El procedimiento de adjudicación de las VTM en las promociones municipales o privadas, que provengan de la transmisión de la titularidad plena o parcial del suelo por el Ayuntamiento, será el de sorteo entre los solicitantes incluidos en el Registro municipal a que se refiere el artículo siguiente siempre que cumplan con los requisitos exigidos en esta Ordenanza y en las correspondientes Bases aprobadas para cada convocatoria. Dichas Bases serán establecidas por acuerdo del Pleno de la Corporación, garantizando siempre los principios de publicidad y transparencia, libre concurrencia y no discriminación. El sorteo, en todo caso, deberá ser objeto de convocatoria pública mediante publicación con sus Bases en el Boletín Oficial del Territorio Histórico de Gipuzkoa y realizarse ante el Secretario de la corporación municipal o personal que por delegación ostente el carácter de fedatario público. Este mismo procedimiento podrá*



*seguirse en las promociones en las que así se haya establecido por convenio con el Ayuntamiento.*

*El procedimiento de adjudicación de las VTM en el resto de las promociones privadas con carácter general será el de sorteo entre los solicitantes incluidos en el Registro municipal a que se refiere el artículo siguiente y que cumplan con los requisitos exigidos en esta Ordenanza y en las correspondientes Bases, que se harán públicas con la suficiente antelación y que respetarán durante todo el proceso los citados principios de publicidad y transparencia, libre concurrencia y no discriminación. El sorteo, en todo caso, deberá ser objeto de convocatoria pública mediante publicación con sus Bases en el Boletín Oficial del Territorio Histórico de Gipuzkoa y realizarse ante fedatario público. No obstante lo anterior, y previa autorización municipal por acuerdo plenario, la adjudicación podrá realizarse:*

*A.- Cuando se trate viviendas promovidas por cooperativas, comunidades de bienes y promoción para uso propio, el procedimiento de adjudicación podrá ser el previsto para dichas promociones en la normativa autonómica reguladora sobre procedimiento de adjudicación de viviendas de protección oficial. En dicho supuesto tanto la autorización como los términos, plazos y condiciones en que deberá desarrollarse la misma serán fijados en acuerdo plenario.*

*B.- Cuando realizado un sorteo, queden viviendas sin adjudicar por inexistencia de solicitudes, el promotor (público o privado) podrá iniciar un procedimiento de captación de interesados entre solicitantes inscritos en el Registro a que se refiere el artículo siguiente que, cumpliendo con el resto de las condiciones establecidas en la presente ordenanza y en las bases que rigieron la convocatoria, estén empadronados en alguno de los municipios de la Comunidad Autónoma del País Vasco en los términos, plazos y condiciones determinadas en el acuerdo plenario. En cuanto a los ingresos a tener en cuenta serán los del ejercicio fiscal vigente en el momento de la adjudicación de la vivienda. La adjudicación se hará atendiendo en primer lugar el criterio de cercanía del municipio de empadronamiento y en segundo lugar el de antigüedad en el mismo.*

*El proceso se hará respetando los principios de publicidad, concurrencia y transparencia y con sujeción a las siguientes reglas:*

- *Se abrirá un periodo de captación de interesados, no inferior a 20 días naturales.*
- *El anuncio de dicho periodo se deberá de publicar en los medios de comunicación locales, comarcales y como mínimo en dos periódicos de mayor difusión en Gipuzkoa.*
- *Una vez finalizada el periodo de captación, si el número de los inscritos superase el número*



*de viviendas a adjudicar , la adjudicación se llevará a cabo mediante sorteo ante Notario generando una lista de adjudicatarios y la correspondiente lista de espera conformada por todos los que no hayan resultado beneficiarios de dicho sorteo, debiendo dar traslado del Acta Notarial de dicho sorteo y de su resultado al Ayuntamiento.*

*En ambos supuestos, la comprobación de los requisitos exigidos por parte de cada interesado ser producirá en el momento del visado del contrato.*

El procedimiento de adjudicación de las VTM en el caso de promotores públicos distintos al propio Ayuntamiento será el que éstos establezcan, cumpliendo siempre con los principios de publicidad y transparencia, libre concurrencia y no discriminación.

En las Bases de los sorteos que se celebren para la adjudicación de VTM, o en los acuerdos que autoricen otros procedimientos, podrán establecerse cupos que faciliten el destino de un número determinado de viviendas a personas que se encuentren dentro de algún grupo social con especiales necesidades o dificultades para el acceso a la vivienda. No obstante, en dichas Bases se fijarán al menos los siguientes cupos:

- d) Cupo de discapacitados, en el supuesto de existir al menos una vivienda adaptada
- e) Cupo de jóvenes menores de 35 años.
- f) Cupo de Familias numerosas

Excepcionalmente podrá acordarse, en la convocatoria de sorteos, la exclusión de los sorteos de cada promoción de un número determinado de viviendas para atender por parte del Ayuntamiento necesidades sociales a través del alquiler tutelado o cesión en precario, todo ello sin perjuicio de los casos de derechos de realojo, cuyas viviendas destinadas a tal fin no serán objeto de sorteo.

**Tercero: Someter a información pública por el plazo de 30 días el referido acuerdo a efectos de reclamaciones y observaciones que pudieran deducirse.**

**Cuarto:** El acuerdo de modificación devengará definitivo sin necesidad de nuevo acuerdo si transcurrido el plazo reglamentario de la información pública no se hubiera producido reclamación alguna.

#### **10.- PROPUESTA DE TARIFAS URBANAS 2012 PARA SERVICIO DE TAXI.**

El Sr. Alcalde propone dejar el asunto sobre la mesa hasta conocer el acuerdo adoptado por los ayuntamiento de Debagoiena.

Se aprueba la propuesta.

#### **11.- BAJA DE DERECHOS RECONOCIDOS.**



De conformidad con la propuesta elevada desde la Comisión Informativa de Hacienda y el voto favorable de todos los corporativos asistentes, el Pleno ACUERDA:

**Primero:** Dar de baja a la siguiente relación de derechos reconocidos en ejercicios anteriores.

(*)CONCEPTO, PLAZO, Nº	IMPORTE (€)	CONTRIBUYENTE	MOTIVO
2011KDLI0048ZERGA	3457,1	BEROGI OKINDEGIA, S.L.	Obra cancelada
002/201001/589	19,05	María MADINABEITIA AYAGA	Un caserío con dos altas en la tasa de basura (Arkasuena=Etxebarrialde behekoa)
002/201002/586	19,05	María MADINABEITIA AYAGA	Un caserío con dos altas en la tasa de basura (Arkasuena=Etxebarrialde behekoa)

## **12.- EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS Nº 14.**

Dada lectura del expediente de Modificación de Créditos Nº 14, mediante Créditos Adicionales que afecta al Presupuesto de este **AYUNTAMIENTO**.

Se da cuenta del informe emitido por la secretaria-interventora quien manifiesta que dicho expediente está ajustado a la normativa que le es de aplicación, en concreto a los requisitos y trámites establecidos en el artículo 34 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Guipúzcoa.

Igualmente se da cuenta del informe emitido por la secretaria-interventora poniendo de manifiesto el incumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria, y señalando que no obstante no es necesario aprobar un plan económico financiero, hasta la liquidación del presupuesto 2011, a tenor de lo dispuesto en el art. 21 del Real Decreto 1463/2007, de 2 de noviembre por el que se aprueba el reglamento de desarrollo de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre.

Visto el informe favorable y la propuesta de aprobación formulada por LA COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA y demás actuaciones practicadas en el expediente, el Pleno, por unanimidad ACUERDA:

**Primero.-** Aprobar el expediente de Modificación de Créditos mediante Créditos Adicionales, nº 14 que afecta al Presupuesto de este **AYUNTAMIENTO** del corriente ejercicio, conforme a la propuesta formulada y siguiente resumen por Capítulos:



Partida presupuestaria	Concepto	Créditos		
		Actuales	Modificaciones	Definitivos
1.0402.481.521.10.01	Subvención: Goiena	0,00	34.000,00	34.000,00
TOTAL ...		0,00,-	34.000,00€	34.000,00€

**Segundo.-** Que se someta a información pública por el plazo de quince días a efectos de reclamaciones. De no presentarse reclamaciones este acuerdo devendrá definitivo, debiendo darse a este expediente los restantes trámites iguales a los establecidos para la aprobación del Presupuesto General.

### **13.- RATIFICACIÓN DE ACUERDO RELATIVO A OTORGAMIENTO DE PODERES A PROCURADORES.**

Con el voto favorable de todos los corporativos presentes se ACUERDA ratificar el acuerdo adoptado por al Alcaldía de este Ayuntamiento con el número 784 y cuya copia literal es:

BIHARKO ASEGURADORA SA ha interpuesto recurso Contencioso-Administrativo ante el silencio administrativo del Ayuntamiento por el que se desestima la reclamación previa realizada por dicha compañía en fecha 25 de febrero de 2011, así como frente a la compañía de seguros LAGUN ARO, en nombre y representación de Eufemiano Rodríguez González.

Dicho recurso se ha interpuesto ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo N° 1 de DOnotia-San Sebastian.

Por cuanto antecede, y en uso de las facultades que prevé el art. 21.1 de la Ley 7/1985, del 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, esta Alcaldía

### RESUELVE

Primero: Nombrar a Dña. Luisa Aranguren Letamendia y a D. Miguel Ángel Oteiza Iso, procuradores de los tribunales de Donostia-San Sebastian con poder general para pleitos.

Segundo: Nombrar a D. Alfonso Carlos Legorburu Ortiz de Urbina, procurador de los tribunales de Bilbao con poder general para pleitos.

Tercero: Nombrar a Dña. Ana Lobera Argüelles, procuradora de los tribunales de Madrid con poder general para pleitos.

### **14.- APROBACIÓN DEL PLIEGO QUE HA DE REGIR EL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN DE PARCELAS DESTINADAS A HUERTOS DE OCIO.**



Desde la Comisión Informativa de Bienestar Social se eleva propuesta de convocar nuevo proceso para ceder gratuitamente para la actividad de huertos de ocio el uso de parcelas sitas en terreno municipal ubicado en Torrebaso e inscrito en el inventario como Torrebaso I (Behekoa)

Surge un debate en el que el Sr. Urrutia se cuestiona sobre la oportunidad de utilizar el sorteo como forma de selección de los adjudicatarios.

Vista la propuesta y con la abstención del Sr. Merino y el voto a favor del resto de los corporativos presentes, el Pleno ACUERDA:

**Primero:** Ceder gratuitamente mediante sorteo las parcelas del terreno propiedad municipal ubicado en Torrebaso Behekoa al objeto de que las mismas sean destinadas al uso de huertas de ocio.

**Segundo:** Aprobar el Pliego de cláusulas económico-administrativas que ha de regir el proceso de adjudicación.

### **15.- DECLARAR DESIERTO EL PROCEDIMIENTO INCOADO PARA ADJUDICAR LA VIVIENDA DE LUIS EZEIZA HERRI ESKOLA. NUEVA LICITACIÓN PARA ADJUDICAR EN RÉGIMEN DE CONCESIÓN EL USO PRIVATIVO DE LA VIVIENDA.**

Examinado el expediente incoado para adjudicar el uso privativo de la vivienda sita en Luis Ezeiza Herri Eskola

Celebrada licitación y visto que la Mesa de Contratación acordó no admitir a ninguno de los solicitantes por las razones que constan en el expediente, el Pleno, de conformidad con la propuesta elevada y el voto favorable de todos los corporativos presentes, ACUERDA:

1º.- DECLARAR DESIERTO el procedimiento convoca por acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de fecha 20 de julio de 2011 para la adjudicación del uso privativo de la vivienda municipal sita en Luis Ezeiza Herri Eskola.

Incoar expediente para adjudicar en régimen de concesión el uso privativo de la vivienda sita en Luis Ezeiza Herri Eskola.

**Segundo:** Aprobar el Pliego de condiciones jurídico económico-administrativas que ha de regir arrendamiento.

**Tercero:** Anunciar la licitación en el BOLETIN OFICIAL de Gipuzkoa.

**Cuarto:** Tanto la adjudicación como las posibles posteriores prórrogas quedarán condicionadas a la previa obtención de la autorización prevista en el artículo 8.2 del Decreto 76/2008, de 6 de mayo, de regulación de la utilización de los edificios e instalaciones docentes públicos no universitarios de la Comunidad Autónoma de Euskadi para actividades no comprendidas en las programaciones anuales de dichos centros. (BOPV de 19 de mayo) .

2º.- Atendiendo que en cumplimiento de lo preceptuado por el artículo 8.2 del Decreto 76/2008, de 6 de mayo, es preceptiva la autorización de la dirección del centro escolar para poder adjudicar el uso privativo de la vivienda, dar audiencia al propio centro escolar a la hora de redactar el pliego que rija el nuevo proceso de adjudicación que se convoque.

*A propuesta de la concejala responsable del área de servicios sociales, se acuerda dejar sobre la mesa los siguientes tres asuntos incluidos dentro del orden del día*



**16.- MODIFICACIÓN DE CONVENIO FORMALIZADO CON TXUKUNBERRI OSOKO ZERBITZUAK.**

**17.- ADJUDICACIÓN PROVISIONAL DEL DERECHO DE EXPLOTACIÓN DEL BAR DEL HOGAR DEL JUBILADO.**

**18.- APROBACIÓN DEL PLIEGO DE CONDICIONES JURÍDICO ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS QUE REGIRÁ EL CONCURSO PARA ADJUDICAR EL DERECHO DE EXPLOTACIÓN DEL BAR-SALÓN DEL HOGAR DEL JUBILADO OLAZAR DE ESKORIATZA.**

**19.- APROBACIÓN INICIAL DE LAS BASES PARA LA CONCESIÓN DE AYUDAS ECONÓMICAS INDIVIDUALES DE TRANSPORTE PARA FAMILIARES DE PERSONAS INTERNAS EN CENTROS PENITENCIARIOS FUERA DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA VASCA O PARA AQUELLAS PERSONAS ESKORIATZARRAS QUE DEBAN DE ACUDIR EN CALIDAD DE ENCAUSADOS A JUZGADOS SITOS FUERA DE LA CAV.**

Vista la propuesta elevada desde la Comisión Informativa de Bienestar Social , con la abstención del Sr. Merino y el Sr. Akizu, el voto en contra del Sr. Cantero y el voto favorable del resto de corporativos presentes, el Pleno ACUERDA:

**PRIMERO:** Aprobar las “Bases específicas que regulan la concesión de ayudas económicas individuales de transporte para familiares de personas internas en centros penitenciarios fuera de la CAPV o para aquellas personas eskoriatzarras que deban de acudir en calidad de encausados a juzgados sitios fuera de la CAV”

**SEGUNDO:** Someter dichas BASES a información pública por un periodo de 30 días hábiles , contados a partir de la inserción de este anuncio en el Boletín Oficial de Gipuzkoa, para que pueda ser examinadas y presentar las reclamaciones y sugerencias que se estimen pertinentes.

**TERCERO:** De no producirse sugerencias o reclamaciones dichas BASES se entenderán definitivamente aprobadas sin necesidad de nuevo acuerdo.

**CUARTO:** Facultar al Sr. Alcalde para que aprobadas dichas BASES adopte los acuerdos necesarios y tendentes a materializar el proceso por las mismas regulado.

**20.- APROBACIÓN INICIAL DE LAS BASES PARA LA CONCESIÓN DE AYUDAS A ACTIVIDADES PROMOVIDAS POR JÓVENES.**

Vista la propuesta elevada desde la Comisión Informativa de Cultura , y con el voto favorable de todos los corporativos presentes, el Pleno ACUERDA:

**PRIMERO:** Aprobar las “Bases para la concesión de ayudas a actividades promovidas por jóvenes”.

**SEGUNDO:** Someter dichas BASES a información pública por un periodo de 30 días hábiles , contados a partir de la inserción de este anuncio en el Boletín Oficial de Gipuzkoa, para que pueda ser examinadas y presentar las reclamaciones y sugerencias que se estimen pertinentes.

**TERCERO:** De no producirse sugerencias o reclamaciones dichas BASES se entenderán definitivamente aprobadas sin necesidad de nuevo acuerdo.



**CUARTO:** Facultar al Sr. Alcalde para que aprobadas dichas BASES adopte los acuerdos necesarios y tendentes a materializar el proceso por las mismas regulado.

**21.- MOCION CONTRA LOS RECORTES EN EL PROYECTO DE NUEVO HOSPITAL DEL ALTO DEBA.**

Concedida la palabra, el Sr. Urrutia lee el texto de la moción que presenta su grupo municipal, y cuya copia literal es:





Moción que presenta el grupo municipal de EAJ-PNV, contra los recortes en el proyecto de Nuevo Hospital del Alto Deba.

El proyecto del nuevo hospital del Alto Deba, fue presentado públicamente el 28 de setiembre de 2006 por responsables del Departamento de Sanidad del Gobierno Vasco y Osakidetza, a las trabajadoras y trabajadores del Hospital, a los Alcaldes y Alcaldesas del Debagoiena y a toda la ciudadanía a través de la prensa.

Ahora, cuando el nuevo hospital está a punto de terminarse y se prevé su apertura en enero 2012, se ha conocido que los responsables de Sanidad y Osakidetza, sin haber consultado con nadie, han decidido recortar el plan inicial eliminando algunos servicios que suponían una mejora considerable del nuevo Hospital.

Entre los principales recortes, debemos destacar los siguientes:

- **Camas:** de las 120 previstas en el proyecto inicial, sólo se ponen en marcha 80. Es decir, de golpe quitan un 33%.
- **Unidad de Semicríticos (5 camas).** Se proyectaba crear esta nueva Unidad y ahora se elimina. Esta nueva Unidad, permitiría dar unos cuidados especiales en su post-operatorio a las personas que presentaran hipertensión, diabetes, etc... o tuvieran alguna complicación durante la operación. Con su eliminación, los/las profesionales médicos, ante el riesgo, no operarán en Arrasate y se verán obligados a enviar a los pacientes, una vez más, a otros Hospitales (Vitoria-Gasteiz, Donostia...).
- **Especialistas:** está previsto incorporar Urología, Endocrinología, Neumología y Neurología y tampoco se asegura su implantación de acuerdo con el plan inicial.

Los habitantes de Debagoiena llevamos años reclamando un Hospital adecuado a los tiempos actuales, con servicios más completos y, sobre todo, que evite los continuos traslados a Gasteiz, Donostia..., es decir, pedimos el acercamiento de los servicios sanitarios y no al revés que el paciente se desplace continuamente.

No debemos permitir que un proyecto aprobado, comunicado a todas las partes y muy necesitado en Debagoiena, sufra estos recortes sin haber consensuado con nadie. No cuestionamos, al contrario, la calidad de los/las profesionales sanitarios pero no podemos permitir esta actuación de los gestores.

Por todo ello, pedimos al Pleno Municipal del Ayuntamiento de Eskoriatza que adopte el siguiente acuerdo:

1. Instar al Departamento de Sanidad del Gobierno Vasco y Osakidetza que reponga el plan inicial del Hospital del Alto Deba, que no se escuden en la crisis económica y prioricen este proyecto sobre otros macro-proyectos, teniendo en cuenta, entre otras cosas, que éste ya estaba aprobado, la inversión en edificios hecha y que a los habitantes de Debagoiena se les debe un Hospital y unos servicios sanitarios del alcance planificado.
2. Enviar este acuerdo a las Juntas Generales del territorio de Gipuzkoa y a la Mancomunidad del Debagoiena para su adhesión a esta misma reclamación y la eleven a las autoridades responsables de los servicios sanitarios de Euskadi.
3. Asimismo, enviar este acuerdo al Consejero de Sanidad, al Director General de Osakidetza y a los gestores responsables del Hospital del Ato Deba.

Eskoriatza a 26 de septiembre de 2011

ERREMENTEI BATZOKIA  
Hidalga 4, behe - 20540 Eskoriatza (Gipuzkoa)

Tras la lectura se produce un debate en el que cada uno de los portavoces justifica el sentido del voto.



En cumplimiento del acuerdo adoptado en la sesión de hoy, a continuación se transcribe la intervención del Sr. Urrutia en respuesta a las manifestaciones hechas por el Sr. Cantero justificando su voto en contra.

Sr. Urrutia: *La verdad es que no se por donde empezar, si empezar por la reforma fiscal, por la comisión de investigación..o por el ni gracias a Dios. Un Sr. que se llamaba Ibarretxe, que era Lehendakari en 2006, deja de serlo en 2009 ni gracias a Dios ni gracias a los electores, porque ganar, ganó las elecciones, y porque algunos se aprovecharon de contextos como el de la ilegalización para aumentar su representatividad en el Parlamento y conseguir desbancar el anterior gobierno Vasco, la obsesión del desvancamiento, y no se si la palabra existe, no es precisamente del PNV. Nadie ha dicho que el partido socialista vaya a cerrar algún hospital, aquí lo que se dice es que va a haber recortes, no que se va a cerrar, y hay más recortes. Y si quieres pongo a tu disposición lo que era el plan inicial y lo que es el plan actual. Y hay más recortes, como por ejemplo: Hematología on line o por teléfono, cuando por ley tiene que haber un servicio de hematología en un banco de sangre, y el Hospital Comarcal del Alto Deba tiene un banco de sangre; el laboratorio va a quedar reducidísimo, están reubicando a la gente aquí van a quedar cuatro extracciones, aunque el tema está parado, una enfermera supervisora, que no era de la cuerda, ha quedado fuera, y otra enfermera ha sido reubicada, Había proyectado hasta un helipuerto, y eso tampoco va a llegar; 5 quirófanos y actualmente se habla de que pueden ser 3 amueblados y 2 cerrados; la esterilización ya no está, está en Vitoria, la medicina interna y la maternidad siguen estando juntas, ahora se habla de que van a poner una pared para separarlas, pero todo el servicio de enfermería y demás va a ser el mismo. Yo me estoy ciñendo al tema, tú te ciñes a la reforma fiscal y al no sé qué y al no sé cuántos.. Esto no es alarmar, es decir la verdad, la verdad; y lo más fácil es salirse por peteneras y hablar de la izquierda y del centro y de la derecha, y de la extrema derecha, del extremo izquierda y del delantero centro; eso es lo más fácil, lo fácil. Si quieres hablamos de la reforma fiscal, el presidente nos ha invitado a ceñirnos al tema, bueno...Pero no decíais eso cuando necesitabais ayuda. La diputación de Bizkaia, como la de Gipuzkoa, la de Alava y la de Navarra no son provinciales, eso era en tiempos de Franco, son diputaciones forales ¡gracias a Dios! Y luego, no vamos a empezar la discusión, pero señores ¿dónde empieza aquí la derecha y dónde empieza la izquierda? ¿alguien me quiere decir dónde está el punto cero donde empieza la derecha y donde empieza la izquierda? Porque desde luego grandes partidos, muy históricos, que se autovanagloria de ser de izquierdas, lo están demostrando muy poco. Si miramos a nivel internacional, el partido liberal sueco en Suecia es de derechas, y si vemos las políticas que ha hecho en el resto de Europa es de centro-izquierda; el partido laborista británico, en el Reino Unido, es de izquierda, pero si vemos las políticas que ha hecho es de centro-derechas. Aquí el PNV sobrepasa al partido socialista por la izquierda y por la defensa del bienestar social, y no hay nada mas que ver la autonomía que ha gobernado en 30 años el PNV y las que ha gobernado el Partido Socialista; ya niveles de comisiones de investigación, idem de idem. Ahora, sí, veo que has aprendido muy bien la doctrina. OSAKIDETZA, con el PNV, era la mejor, ahora resulta que es una de las mejores. Y me llama la atención la facilidad, la contundencia hacia el PNV ... Y otra cosa, el PNV sabe cuál es el camino para desbancarnos, sí, si sabe; no es otro que el de las elecciones. Y palos en las ruedas, el que menos pone, el que menos ha puesto y el que menos pondrá en este País es el PNV.*

Terminado el debate, se procede a la votación, y con el voto en contra del Sr. Cantero y el voto a favor del resto de los corporativos presentes, la moción es APROBADA.

## **22.- MOCIÓN CON RELACIÓN AL CONSORCIO DE RESIDUOS DE GIPUZKOA Y LA PARALIZACIÓN DE SU PLAN DE INVERSIONES**

El Sr. Cantero lee el texto de la moción, cuya copia literal es:



ESKORIATZAKO UDALA	
2011 IRÁ 30	
SARRERA	IRTEERA
1483	—

AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO

D. José-Luis Cantero Morcillo, Portavoz del Grupo PSE-EE en el Ayuntamiento de **Eskoriatza** presenta para su tratamiento en Pleno la siguiente **MOCION**, con relación all Consorcio de Residuos de Gipuzkoa y la paralización de su plan de inversiones.

#### JUSTIFICACION

En 2006, las mancomunidades de residuos de todo el Territorio de Gipuzkoa junto a la Diputación Foral de Gipuzkoa, resolvieron, tras años de búsqueda de soluciones, crear un Consorcio de Residuos que aglutinara todos estos entes al compartir el diagnóstico relativo a la gestión de Residuos Urbanos que ya se recogió en el Plan Integral de Gestión de Residuos Urbanos de Gipuzkoa (PIGRUG) de 2002, y muy especialmente en lo que se refiere a la definición del modelo de gestión de los mismos a futuro, que establece las pautas de tratamiento con arreglo a los principios jerárquicos de la reducción, la reutilización y el reciclaje de los residuos. Y es en este aspecto en el que mayores esfuerzos se han realizado tanto por parte de las instituciones como por la de la ciudadanía, hasta alcanzar en Gipuzkoa, las más altas cotas de reciclaje en el conjunto de España. Pero el debate sobre cómo han de recogerse las diferentes fracciones de residuos domiciliarios es falso si con ello se pretende demostrar que no son necesarias plantas que eliminen el resto de los residuos que queda tras haber realizado todos esos esfuerzos previos. O dicho de otro modo, el sistema de recogida denominado "puerta a puerta", no sólo es más caro, más insalubre y más incómodo para los ciudadanos. Es, además irrelevante en lo referente a la necesidad de incineración.

Por eso, las entidades firmantes de aquel acuerdo asumían la construcción de las infraestructuras precisas para la aplicación de las mencionadas políticas, y más concretamente, el compostaje de la fracción orgánica recogida de forma selectiva tanto en domicilios como en centros de gran producción, así como la valorización energética de la llamada fracción "resto", es decir, de aquellos residuos que no hayan podido ser evitados, reciclados o compostados, a través de la incineración de los





mismos, y definiendo entre tanto una solución temporal transitoria que permitiese su tratamiento en vertederos controlados, de carácter supracomarcal, hasta que tales infraestructuras de incineración estén concluidas. Cabe destacar que en los últimos 4 años se han llevado a cabo diferentes obras de recrecido en los vertederos activos en Gipuzkoa, concretamente en Urteta, Sasieta y Lapatz. También se alcanzó el acuerdo de cerrar definitivamente el vertedero de San Marcos de modo que los residuos de Donostialdea se vierten solidariamente en el resto, si bien en la actualidad el volumen de residuos que diariamente se genera en nuestro Territorio excede su capacidad de vertido, de modo que 25.000 toneladas han de ser llevadas anualmente al vertedero vizcaino de Igorre. Y es necesario ser muy conscientes de que ya no serán posibles nuevas ampliaciones de los vertederos actuales, por lo que el problema del destino de la basura se torna acuciante.

De igual manera, los entes consorciados contemplaban la constitución del Consorcio de Residuos de Gipuzkoa y de su sociedad gestora (GHK) como fórmula adecuada de organización administrativa que permita una gestión unificada y eficiente a las necesidades de gestión de R.U. en alta que tienen planteadas las Administraciones Locales del Territorio Histórico de Gipuzkoa, partiendo del reconocimiento de que la responsabilidad y obligación legal de gestionar los R.U. reside inicialmente en los ayuntamientos, y a nivel territorial se ha trasladado a las mancomunidades.

Este nuevo entramado se sustentaba en el principio de solidaridad territorial y el mutuo reconocimiento y confianza entre las partes, y se completaba con la cooperación económica y financiera entre ellas, sobre la base de que la Diputación Foral de Gipuzkoa aportaría, a fondo perdido, el 33% de los fondos necesarios para hacer frente a una plan de inversiones que ascendía a 378 millones de €. Del resto se harían cargo las mancomunidades de municipios, a través del pago regular de una tarifa por tonelada de tratamiento, que incorporaba los costes de financiación a 20 años.

Lo cierto es que, a día de hoy, GHK ha invertido ya 46 millones de € y el ritmo de las obras hace que, cada mes, se estén abonando facturas correspondientes a certificados de ejecución de obra por valor de 1 millón de €. De todo ese dinero, la DFG ya ha adelantado 26,5 millones, se han dispuesto 10 de los 263 millones de € de crédito suscrito tanto con el Banco Europeo de Inversiones como con la banca privada, y los 9,5 millones restantes los ha pagado ya el ciudadano guipuzcoano a través de las



subidas de las tasas de basura de los últimos años.

Ha de tenerse en cuenta, además, que la financiación suscrita con estas entidades de crédito es una financiación de proyecto, por lo que en modo alguno puede emplearse para fines distintos a los que fueron objeto de financiación a la concesión del mismo. Dicho de otro modo, cualquier cambio en los planes de gestión que acarreen una modificación del plan de inversiones, da por finalizado el compromiso de las entidades crediticias, lo que les permitiría ejecutar sus cláusulas y reclamar el dinero prestado y los costes de financiación del mismo y las coberturas de tipos de interés.

Por último, ha de ponerse de relieve la dimensión de las obras ejecutadas hasta la fecha: viales de acceso y movimientos de tierras en el Centro de Gestión de Residuos de Gipuzkoa ubicado en el enclave donostiarra de Zubieta; plantas de compostaje en Lapatx; ampliaciones de los vertederos de Urteta, Sasieta y Lapatx; estaciones de transferencia... Así como el alto coste de la resolución de contratos como el de la construcción del pretratamiento y la incineradora, el restante del movimiento de tierras en el CGRG o la paralización de expedientes expropiatorios y restitución de terrenos.

Todos estos conceptos, unidos a las obligaciones de pago contraídas por GHK de aquí al 2014, suponen un coste total aproximado por las paralización de las obras, de 159.557.000€, que deberán abonarse subsidiariamente por los entes consorciados en función de su peso en la Asamblea del mismo.

Por todo lo que antecede, que el Grupo Municipal del PSE-EE, plantea la siguiente

#### MOCION:

**Primero.-** El Ayuntamiento Pleno de **Eskoriatza** muestra su total apoyo al desarrollo de los planes contemplados en el PIGRUG y en el documento de progreso, y más concretamente al plan de inversiones de plantas de tratamiento de acuerdo con el Plan Territorial Sectorial de ubicación de plantas de tratamiento de residuos, a su calendario y plan de financiación.

**Segundo.-** El Ayuntamiento Pleno de **Eskoriatza** rechaza rotundamente cualquier paralización de los planes de gestión de residuos previstos, sobre la base de los compromisos adoptados y en previsión de tener que contraer una deuda descomunal y adentrarnos en una incertidumbre que deje en el aire algo tan básico como la gestión




de los residuos urbanos de nuestro municipio.

**Tercero.-** El Ayuntamiento Pleno de **Eskoriatza** apuesta por el cierre de todos los vertederos guipuzcoanos en el momento en que concluyan las obras de construcción de las plantas de tratamiento contempladas en el PIGRUG y su documento de progreso. Asimismo muestra su determinación de seguir dando prioridad a las políticas de prevención, reciclaje y reutilización de todas las fracciones de residuos que puedan ser recuperadas y evitar así su incineración. Del mismo modo, el Ayuntamiento Pleno apuesta por la recogida a través de contenedores cerrados en la vía pública como mejor método de recogida de los residuos urbanos domiciliarios.

En **Eskoriatza**, a 28 de Septiembre de 2011.

Fdo.  
Portavoz del PSE-EE



El Alcalde, en nombre de BILDU, presenta una moción alternativa, que es leída por la Sra. Leire Urzelai, portavoz del grupo.



El texto de la moción alternativa dice así:

*La política de verter los residuos como si fuera basura es un problema que viene de hace muchos años. Los basureros han dado grandes problemas, siendo el ejemplo más claro de ello el del basurero de San Marco. En vez de hacer una recogida selectiva, alrededor de los basureros se sufren las consecuencias de haberla recogido todo conjuntamente y mezclado. La recogida efectuada de ese modo crea lixiviados subterráneos, y en el proceso de putrefacción de los residuos se vierten gases a la atmósfera, lo que crea graves problemas al medio ambiente al contaminar los ríos subterráneos y, a consecuencia de la fermentación, son evidentes los malos olores y el efecto invernadero.*

*De este modo, las políticas a poner en práctica sobre los residuos han sufrido grandes cambios en los últimos años. Además de reducir los residuos que producimos, la recogida selectiva es un paso imprescindible para dar una solución al problema de los residuos. Las leyes también han ido endureciéndose en esa dirección, y se han implantado varias leyes sobre el tratamiento de los residuos. Las principales referencias son el Real Decreto 1482/2001, la directiva europea 2008/98/CE y la nueva ley estatal de residuos, en la cual los basureros que hemos conocido hasta hoy quedan fuera de la legalidad y se establece una graduación detallada del ciclo completo de residuos: primeramente, la reducción de la basura; después, la recogida selectiva y la reutilización; posteriormente, el reciclaje; a continuación, la valorización energética, para lo que existen diversos sistemas; y finalmente, la eliminación. Teniendo en cuenta lo recogido en esas leyes, queda mucho trabajo por realizar antes de llegar al tratamiento final.*

*Actualmente, en Gipuzkoa existen tres vertederos para depositar los residuos urbanos: Sasieta, Lapatx y Urteta. Según la ley, dichos vertederos deberán de clausurarse en un período breve de tiempo, tal y como ha ocurrido con San Marco. Ha terminado el tiempo de los vertederos, y habrá que buscar otras soluciones.*

*Bildu no tiene ninguna intención, ni en este Ayuntamiento ni en la Diputación, de mantener abiertos los vertederos, y en el plazo más breve posible propondrá otras alternativas. Además, es una discusión estéril, ya que la ley no da ninguna oportunidad para mantener abiertos los vertederos actuales. Serán ilegales.*

*Pero, la incineradora no es de ninguna manera, una alternativa. Todavía menos, cuando el objetivo es el "vertido cero", tal y como decís vosotros. Eso es falso. La incineradora contamina la atmósfera, y además, en algún lugar habrán de verterse las escorias y cenizas que produce (que son basura tóxica), lugar que está sin decidir en caso de que se hiciera la incineradora. ¿Las cenizas tóxicas deberían de verterse en algún lugar de Gipuzkoa, o, fuera? ¿Quién las quiere cerca de su casa?*

*Por ello, Bildu propone una moratoria en la dirección de desarrollar otras alternativas, concretamente en la dirección de cero basura, el futuro es reducir los residuos, reciclar y reutilizar. Los vertederos clásicos y las incineradoras son contrarios a esa estrategia, y por lo tanto, Bildu no apoya ni unas ni otras.*

*El compromiso de Bildu es que los ayuntamientos y mancomunidades construyan conjuntamente otra alternativa para toda Gipuzkoa, que tenga en cuenta el medio ambiente y la salud. Por lo tanto, en los próximos meses tendremos la oportunidad de debatir sobre ello en dichos marcos. Por todo ello, el grupo municipal Bildu propone aprobar lo siguiente:*



***Hacer un llamamiento a las mancomunidades de Gipuzkoa y al Consorcio de Residuos de Gipuzkoa para proponer entre todos una alternativa al tema de los residuos y decidir una nueva vía que supere de una vez los actuales vertederos y la vía de la incineración.***

Leída la moción, a las 20:45 horas, el Alcalde-Presidente suspende la sesión durante 15 minutos para que el texto pueda ser traducido por el traductor a los dos concejales que hacen uso de sus servicios.

A las 20:55 horas se continúa con la sesión.

En primer lugar se vota la moción presentada por el PSE-EE, y con el resultado de 7 votos en contra, una abstención (Sr. Akizu) y dos a favor (Sr. Cantero y Sr. Urrutia), la moción no es aprobada.

A continuación se vota la moción alternativa presentada por BILDU, y con el resultado de 7 votos a favor, una abstención (Sr. Akizu) y dos en contra (Sr. Cantero y Sr. Urrutia), la moción es aprobada.

### **23.- RUEGOS Y PREGUNTAS.**

El Sr. Urrutia pregunta sobre una moción que aprobó el Pleno de la Corporación en relación a los Cuencos de Axtroki.

El Alcalde responde que no tiene conocimiento sobre el asunto y que una vez se informe ya le hará saber.

**Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las veintiuna horas y treinta minutos. De todo lo cual como Secretaria doy fe.**