

BERTARATUAK- ASISTENTES

Alkate-Udalburua

Beinat Herce Leceta

Zinegotziak

María Arantzazu Iregui Villar
Jose María Herce Isasmendi
Igor Ezpeleta
Jose Angel Petralanda Gil
Iñaki Madinabeitia Elorza
Aitor Urrutia Oyanguren
Jose Luis Cantero Morcillo
Juan Luis Merino Sanabria

Idazkaria. Edurne Iturbe Lascurain.

Eskoriatzan, bi mila eta hamabiko urriaren 30ean, arratsaldeko seiak eta erdietan, Udaletxeko Osoko Bilkuren aretoan, Beinat Herce Leceta alkate jauna buru dela eta goian aipatutakoak bertan direla bildu da Udalbatzarra, ez ohiko bilkuran, gai-zerrendan zehaztutako gaiei buruz hitz egiteko. Ez da etorri Martinez andrea.

En Eskoriatza, siendo las dieciocho horas y treinta minutos del día 30 de octubre de 2012, en el Salón de Plenos de la Casa de Consistorial quedó constituido el Pleno de la Corporación en sesión extraordinaria bajo la Presidencia del Señor Alcalde- Presidente D. Beinat Herce Leceta ,con la asistencia de los señores que arriba se expresan para tratar de los asuntos reseñados dentro del Orden del Día. No asiste la Sra. Martínez.

1.- KREDITU ALDAKETARI BURUZKO ESPEDIENTEEN GAINEKO INFORMAZIOA.

12., 13., 14., eta 15. kreditu aldaketa espedienteak onartzeko erabakien berri eman du Alkateak.

Ondoren transkribatzen da espediente bakoitza osatzen duten DIRU-SARREREN ETA GASTU PARTIDEN KONTZEPTUEN AURREKONTUAREN EGOERA-ORRIA.

- 12. ESPEDIENTEA

Gastu partidak: transferitu nahi diren kredituak (bajak)

PARTIDA				
0201.330.010.00.01	Interesak			
0505.222.121.00.05	Informatikako k			
0201.227.611.00.09	GFA zerqabilke			
0501.227.442.10.13	Msnkomunitate:			
GUZTIRA				

Gastu partidak: gehitu nahi diren kredituak (altak)

PARTIDA			GEHIKUNTZA	
0102.227.434.00.15	Kontratua: Parke-l			
0102.227.442.20.01	Garbitasuna: Bide			
0304.227.413.20.11	Kont: Desinfektazi			
0404.227.456.50.21	Aisialdiko zerbitz			
0102.219.443.00.01	Mante nimendua: k			
GUZTIRA				

- 13. ESPEDIENTEA

Diru-sarrerren egoera

Kreditu gaikuntza finantzatzen duten diru-sarrerak honako hauek dira:

Aurrekontuetako kontzeptua	Izena	Hasierako aurreikuspena	Behin betiko aurreikuspena	Aldea
2.0201.720.000.00.03	EDFG. Konpostajea egiteko gune pilotoentzako diru laguntzak.	0,-	3.799,19 €	3.799,19.€
GUZTIRA		0,-	3.799,19.€	3.799,19€

Gastuen egoera

Proposatutako kreditu gaikuntzek aurrekontuko ondorengo partidetan dute eragina:

Aurrekontuko partida	Izena	Hasierako aurreikuspena inicial	Behin betiko aurreikuspena	Aldea
0501.601.442.10.03.	Konpostajea egiteko gune pilotoak.	2.980,00.€	6.779,19 €	3.799,19 €
GUZTIRA		2.980,00.€	6.779,19 €	3.799,19.€

- 14. ESPEDIENTEA

Diru-sarreraren egoera

Kreditu gaikuntza finantzatzen duten diru-sarrerak honako hauek dira:

Aurrekontuetako kontzeptua	Izena	Hasierako aurreikuspena	Behin betiko aurreikuspena	Aldea
0201.720.000.00.04	EDFG.-Diru laguntza Gipuzko@IKT:Udalak. Herrian sare telematiko baten ekipamendua	0,-	4.956,00.€	4.956,00 €
GUZTIRA		0,-	4.956,00.€	4.956,00.€

Gastuen egoera

Proposatutako kreditu gaikuntzek aurrekontuko ondorengo partidetan dute eragina:

Aurrekontuko partida	Izena	Hasierako aurreikuspena	Behin betiko aurreikuspena	Aldea
0505.601.521.00.04.	Sare telematikoaren ekipatzea.	2.304,00.€	7.260,00 €	4.956,00 €
GUZTIRA		2.304,00.€	7.260,00.€	4.956,00.€

- 15. ESPEDIENTEA

Diru-sarreraren egoera

Kreditu gaikuntza finantzatzen duten diru-sarrerak honako hauek dira:

Aurrekontuetako kontzeptua	Izena	Hasierako aurreikuspena	Behin betiko aurreikuspena	Aldea
0201.720.000.00.05	EDFG-Diru laguntza Gipuzko@IKT:UDALAK. Eskoriatzako kultur Web ataria.l	0,-	3.500,00	3.500,00.€
GUZTIRA		0,-	3.500,00.€	3.500,00.€

Gastuen egoera

Proposatutako kreditu gaikuntzek aurrekontuko ondorengo partidetan dute eragina:

Aurrekontuko partida	Izena	Hasierako aurreikuspena	Behin betiko aurreikuspena	Aldea
0505.643.521.00.01	Eskoriatzako kultur Web ataria.	2.550,00 €	6.050,00 €	3.500,00 €
GUZTIRA		2.550,00 €	6.050,00€	3.500,00.€

2.- 2013RAKO ORDENANTZA FISKALAK ALDATZEKO PROPOSAMENA.

UDALEKOAK

Bertaratutako zinegotzi guztiek dute Hazienda batzorde informatzaileak 2013. urterako ordenantza fiskalei buruz egindako diktamenaren kopia. Alkateak proposamen horren laburpena egin du.

Ondoren, OHZri buruz berak emandako boto partikularren berri eman du, eta zehazki, % 100eko errekarua ezartzeari buruz etxebizitza bat jabearen ohiko egoitza ez denean – hirugarrenen kasuan errentamenduz edo lagapen bidez–. Bere boto partikularra justifikatzeko esan du bere ustez alokairuzko etxebizitza sustatu behar dela, eta ez jabetzakoa; eta errekarua bat aplikatzeak egun dauden etxebizitza huts ugarietako batzuk alokairuan jartzea ekarriko duela.

Batzordeko diktamena bozkatu baino lehen boto partikularra bozkatu beharko zela argitu ondoren, hitz egiteko txanda ireki da.

* Iñaki Madinabeitiak azaldu du zein izan zen errekarua hori ezartzearen aurka bozkatu zuten batzordekideen planteamendua. Horrela, honako hau esan du: horrelako errekarua batekin aurrezteko ahalegina zigortzen da, eta batez ere, inguru honetan, etxebizitza bat izatea ondare garrantzitsutzat hartu den inguru honetan; eta etxebizitza bat erosteko aurreztu dutenek ahalegin bat egin dute, ekonomia bera ere dinamizatu dute. Etxebizitzak hutsik egotea, auskalo zein arrazoiengatik izan daitekeen! etorkizunari begira egindako aurreikuspena izan daiteke, familian beharren bat egon daitekeela aurreikusten delako. Eta horrekin aurrezpena zigortzen da, eta ez gastua. Eta, gainera, jakinda Eskoriatza ez dela arlo horretan espekulazio leku bat. Orduan, ez dut egoki ikusten horrelako zigor bat

ezartzea; horri buruzko azterlanik ez badut ezagutzen ere, uste dut Eskoriatzako etxe huts gehienak ez direla espekulaziorako joera horrengatik, baizik eta familia horrek edo pertsona horrek horretan inbertitzeko diru bat zuelako.

* Jose Luis Canterok adierazi du Alkatearen boto partikularraren alde bozkatuko duela. Honako hau esan du: adierazi gura dugu egungo egoeran, gure herriko, zein Euskadiko edo estatuko, etxebizitzaren arazo larria arintzeko balio dezakeen edozein neurri, ongi etorria izan behar dela. Hemen ez zaio inori bere etxebizitza kentzen ari, egiten den gauza bakarra da neurriak hartzea etxebizitzak alokairuan jartzeko sustatzeko. Eta gauden egoeran, etxe gabetzeekin, husteekin, positiboa de zentzu horretan hartutako edozein neurri. Eta, horretaz gain, jabetzak funtzio soziala izan behar du, hau da, jabetza eskubidea dagoela, baina, konstituzioak ezartzen du eskubide horrek funtzio soziala izan behar duela, eta funtzio sozial hori da botere publikoek eskatu behar dutena, kasu honetan, Udalak. Ezin dugu ezer egin gabe jarraitu egoera honetan, eta etxeak hutsik daudela ikusten. Ez zaio inori ezer kendu behar, etxebizitzak jabearena izaten jarraituko du. Errekargu batez ari gara, OHZren errekkarguaz. Uste dugu neurri horrek, arazoa konpontzen ez badu ere, higiezinaren arloan egoera arintzen lagundu dezakeela.

* Iñaki Madinabeitiak eskatu dio Jose Luis Canterori ez erabiltzeko hemen esan ez diren hitzak; aurpegiatu dio hemen inork ez duela esan etxebizitzaren jabetza kenduko denik. Adierazi du berak esan duela zigortu egiten dela; ez, kentzen denik.

* Cantero jaunak erantzun dio ez jartzeko bere ahotan berak esan ez dituen hitzak, esan duena esan duenean ez duela ahotan hartu inoren esanak, bakarrik esan duela jabetza eskubide bat dagoela, eta errekkargu horrek ez duela eraginik eskubide horretan.

* Iregui andrea errekkarguaren aurka azaldu da, eta horreterako dituen arrazoiak azaldu ditu. Uste du pertsona batzuk bere bizitzan ahalegin bat egin dutela dirua aurrezteko, eta diru hori gauza baterako edo besterako erabili dutela; eta batzuk bidaietan edo beste gauza batzuetan gastatu duten bezala, beste batzuk bigarren etxebizitza bat erosi dutela diru horrekin, eta ez zaiola bidezkoa iruditzen azken horiei, erabaki hori hartu zutelako, sakrifizioz irabazitako horri errekkargua ezartzea.

* Alkate jaunak esan du zehaztu gura duela ez dela aurrezkoa zigortzeko neurria, errekkargurik jasotzerik ez bada gura aukera dagoela bigarren etxebizitza alokairuan jartzeko; uste du errekkargua ez dela oztopo bigarren etxebizitzan inbertitu gura duenarentzako, etxe bizitza hutsak alokairuan jartzea sustatzea gura dela. Esan du gaur egun gazteek arazo handiak dituztela etxebizitza bat jabetzan eskuratzeko, baina, bera alokairuzko etxebizitza sustatzearen aldekoa dela.

* Merino jauna errekkarguaren alde azaldu da, baina, legez jarri daitekeen handiena jartzea proposatzen du, hau da, % 150a.

* Alkatea ez da azaldu errekkargu handiena orain jartzearen aldeko, uste du aurrez ikusi behar dela zein den neurri horren benetako eragina, eta behin ikusi eta baloratu ondoren, aukera hori aztertu.

* Urrutia jaunak esan du guztiekin ados dagoela esan duten gauza batzuetan, eta ez dagoela ados guztiekin ere, beste zenbait gauzetan. Galdetu du ze zentzu duen eztabaida honek, errekkargua aurreikusten duena Foru Araua bada, derrigorrez betebeharrekoa baita.

* Idazkariak argitu du Foru Arauak ez duela derrigortzen errekkargu hori ezartzera, bertan jasotzen dela nahi duen udalak hori onartu ahal izateko aukera, hau da, udalaren eskuduntza da errekkargu hori ezartzea edo ez.

Aurreko hori argituta, Urrutia jauna errekkarguaren alde agertu da, eta esan du koherentzi hutsez egiten duela, aurreko agintaldian, orain indarrean dagoen ordenantzan jasotzen den errekkargua onartu zenean, alde bozkatu zutelako.

Alkatearen boto partikularren gaineko eztabaida amaituta, bertan egiten duen proposamena bototara jarri da, argituz errenergua % 100ekoa izango dela.

Bozketaren eginda, Iregui andreak eta Madinabeitia jaunak aurka bozkatuta eta bertaratuak gainerako udalbatzarkideek alde, Hazienda batzordeko diktamenari emandako bere boto partikularrean Alkateak proposatuak % 100eko errenergua onartu da.

Boto partikularren gaia aztertuta eta erabakita, Alkateak, laburpen bat egin ondoren, eztabaidara ekarri eta bototara jarri du 2013ko ordenantza fiskalen gaineko Hazienda batzordearen diktamena.

Hitz egiteko txanda eman ondoren, honako hauek hitz egin dute:

* Merino jauna zenbait tasa ez igotzearen alde agertu da. Esaten du jakina dela udal bat jasotzen dituen diru sarrerekin kudeatu behar dela, baina, BEZaren igoerarekin eta udal zergen KPlaren igoerarekin (%3,1), langileria dela guztia ordaindu behar duena. Horregatik, esan du, %3,1 baino igoera orokor txikiagoa proposatu gura dutela, adibidez, % 2,7, Donostiako Udalak proposatu duen moduan, eta zergaren bat, OHZ bezala, dagoenetan uztea, inolako igoerarik gabe. Bestela, aurka bozkatuko duela esan du, eta alegazioaren bat aurkeztuko duela bide horretatik.

- Urrutia jauna: hemen gakoak KPIa dela ikusita, neure buruari egiten diodan lehenengo galdera da, nongo KPI? (Estatukoa, autonomia erkidegokoa, probintziakoa), izan ere, Udal honetan eztabaidarako gaia izan da. Bigarrena, KPIa automatikoki igotzea gauza modu errazean egitea dela iruditzen zait, ez konplikatzeko, eta tasa guztiei buruz egin beharreko azterketa ekonomikoa ez egitea. Klase gehiago edo lan gehiago eskatuko nioke ekonomian hain aditua den alkate bati. Oso bitxia da errenergaren kontu honekin ikusi dena: gobernu taldea ez datorrela bat. Eta lehen esan dudana bezala, ordenantzen proposamenari buruz luze hitz egin nahiko nuke. Babes ofizialeko etxebizitzetako hobaria kentzeak harritu egiten gaitu. Lehen, errenergaren kontuarekin, esan da laguntza txiki bat dela etxebizitzaren gainean gazteek duten arazoa konpontzen laguntzeko; bada, uste dut babes ofizialeko etxebizitzetako hobaria kentzeak ez duela horretan laguntzen. Egoera ekonomikoa txarra jasaten ari diren familia eta pertsonetako eman diezaikegun laguntza txikia kentzea da. Uste dugu hobari hori kenduta ez dugula sustatzen etxebizitza sozialen alokairua eta ezta, orokorrean, etxebizitzena ere. Eta gainera, oso bitxia da aurreko agintaldian, guztion babesarekin, taula batzuk egin zirela progresibitate bermatzeko. Uste dut, gaur egun taula horietako egokiak diren begiratu aktan eta diktamenaren ikusten da alkatearen boto partikularrekin konforme ez zegoena, orain, bere alde dagoela hobaria kentzeko erabaki honetan; errenergaren aurka bozkatzen dute ahalegina eta sakrifizioa zigortzea dela usten dutelako, eta babes ofizialeko etxebizitza erosten duenak ez ote du, ba, ahalegin bat edo sakrifizio bat egiten? Hau ze eredu klase da, daukanari "libre" eta ez daukanari "egurra". Horregatik bakarrik, ordenantza fiskal hauen aurka bozkatzea merezi du. Baina, badago gehiago ere. Hasieran esan dut ikutu batzuk egitea eta KPIa aplikatzea gauzak modu errazean egitea dela, eta ekonomia jardueren gaineko zergen KPlaren % 3,1 aplikatzea da esan dudanaren adibide garbiena. Gaudenetan gaude, progresibitate bat egon beharko litzateke, eta muga bezala % 3,1a jarri, eta ez karga bera jarri ondo doanari eta gaizki doanari. Hori ez da berdintasuna, eta izatekotan, berdintasun injustua litzateke, eta ez da, noski, hain beharrezko dugun jarduera ekonomikoki laguntzea. Antzeko zerbait gertatzen da hiri lurren balioaren igoerarekin: portzentaje taula mantentzea eta tarifak % 3,1 igotzea proposatzen da, zertan oinarrituz? Ibilgailuen gaineko zergari dagokionez, zailtasunak ezartzen dira familia ugarietarako. Ados gaude familia guztiak ez direla berdinak esaterakoan, eta ez legoke gaizki egongo hori ere taula bat egitea progresibitate ezartzeko. Ados gaude ibilgailu elektrikoetako hobaria ezartzearekin, baina, kuriositatez, zenbat kilometro ditu milia batek? Norbaitek txiste merkea egingo du eta 100.000 direla esango du, baina, proposamena milietan ikusi dugu.

Ez dakigu nondik ekarri duzuen hori, Estatu Batuetatik, Venezuelatik edo auskalo nondik! Aurrerago esaten duzue jarduera komunitate batean egiten denean, hobaria, bakarrik, mugikortasun murriztua duen pertsonaren bizikidetzaren unitateari proportzionalki dagokion obra zatiari egingo zaiola. Eta hori, guri, ez zaigu guztiz zuzena iruditzen, obra komunitateak egiten duelako, zer gertatzen da obra hori establezimendu publiko batean egiten baldin bada? Hobe litzateke udaletxetik bertatik hasiko bagina eta harrera egokitu gurrpil-aulkian datozenei bertara etortzea errazteko. Edo behartuko, aholkatuko, sustatuko... balira esatablezimendu publikoak, banketxeak eta aurrezki kutxak beraien instalazioak bertara gurrpil-aulkian joan behar direnen beharretara egokitzera. Zabor tasaren % 3,1eko igoera proposatzea, Mankomunitateak horrela agintzen duela esanez, soberan dago. Mankomunitateko juntan % 6,4ko igoera proposatu zen, eta horrek esan nahi du gezurretan ibilita % 3ko igoera ezarri gero, % 3,4ko zuloa egongo dela. Horrek motibazio politiko garbia du, Atez Atekoa ezartzeak duen benetako kostua ezkutatzeko. Eta horrek argi eta garbi erakusten du kontu horretan, ekonomia aldetik begiratuta, ez dagoela inolako segurtasunik, eta zenbait kontu oso ezkutuan egiten direla. Batzordeko akta irakurrita ura igotzeko emandako azalpena ikus daiteke. Azalpen horretan ikus daiteke nondik atera behar den zaborra batzeko zerbitzua ordaintzeko faltako litzatekeen % 3,4a ordaintzeko dirua. Hobe litzateke udalak ur hornidura sare osoa aztertuko balu eta hor inbertituko balu, obra handitan inbertitu beharrean. Dorleta eta Santa Ana urbanizatzeko lanetan egiaztatu ahal izanenez, ur asko galtzen da sarearen egoerarengatik, eta hori ez lukete ordaindu behar herritarrek gaur egungo ekoera ekonomikoan, izan ere, sare dagoen bezala badago, Udalaren erruz da, ez dituelako bere erantzukizunak betetzen. Eta esaten ari naizen guztiaren froga da kiroldegiarekin eta kirol instalazioekin gertatzen ari dena. Denok dakigu kiroldegiak ekonomia aldetik zer suposatzen duen, eta horri aurre ez egiteak, bakarrik KPla igotzea planteatzeak argi erakusten du ez dela azterketa ekonomiko serio egin, edota, egin baldin bada, ez direla ondorioak onartu gura. Eta ez dakit zer den hobe. "Ogia eta zirkua" arazoei aurre egin gabe. Azkenik, Telesko. Tasa 3,1 igotzea proposatzen da, Teleskorekin jarraitzea planteatuko balitz bezala. Teleskok duen kostu handiena langileena da, zergatik ordaindu behar dute eskoriatzarrek % 3,1 gehiago? Zeri aurre egiteko? Azken urteetan soldatak igo ez izana edo jaitsi izanak, BEZaren igoerak erosahalmenaren jaitzierarekin batera eta langabezia maila asko igoz, tasa igotzea, eta gainera, horrelako arduragabekeriak, beste koxka bat herritarren erosahalmenaren kaltetan, barne kontsumoa suspertzearen bidean beste traba bat da, herritarren poltsikoek jasan behar duten beste kolpe bat. Eta igoera horiek dakartzaten gauza bakarra baliabide gehiago dira, sarrera handiagoak zaborra jasotzeko zerbitzuak izan behar duen igoera ezkutatzeko, hori baita udal bezala egin gura den gauza bakarra Atez Atekoarentzat. Esandako guztia esan ondoren, igarriko zenuten, ba, aurka bozkatuko dudala.

- Alkateak erantzun dio ikusten den arren batzordeko diktamena irakurri duela, bere analisisia ez dela zuzena zenbait kontutan, eta honako hauek esan ditu:
 - KPla automatikoki igotzen dela azterketa serio egin gabe, ba, arrazoia duela. Proposamen intuitibo samarra egiten dela eskura ditugun datuetan oinarrituz. Iaz, esan dio, udal honen zerga presioari buruzko azterketa konparatibo serio bat egin zen inguruko udalekin konparatuta, eta konpromiso sendoa hartu du datorren urterako tasei buruzko azterketa ekonomikoa egiteko; aurten ezin izan dena egin.
 - Errekarguari buruz gobernu taldeko kideen botoa berdina ez izateari dagokionez, egia dela dio, pertsonak ere desberdinak direlako. Uste du ez dela lehen aldia bakoitzak bere iritzia arabera bozkatzen duena, eta uste du errespetatu beharrekoa dela, eta gainera, horrela izan behar dela.
 - Babes ofizialeko etxebizitzetako hobaria kentzeari dagokionez, argitu du hoberi hori lehen bost urteetarako dela. Jakinarazi du gaur egun Eskoriatzan ez dagoela hoberi hori eskuratu dezakeen etxebizitzarik, eta gerora egin daitezkeen sustapenei buruz, Hazienda batzordekideak, bertaratu zirenak,

etxebizitza sozialak alokairuan sustatzearen alde agertu zirela, eta ez babes ofizialeko etxebizitzaren alde. Esan dio batzordean izan ziren hiru zinegotziek uste zutela babeste ofizialeko etxebizitzak loteria bat zirela batzarentzat, baina, beste batzarentzat, berriz, eskura ezinak; eta horregatik, hobe dela alokairu soziala sustatzea eta laguntzea. Horregatik, aplikatzen ez den hobaria izanik, eta dirudienez, etorkizunean ere aplikatuko ez denez, kentzea erabaki zen.

- Plusbalioen zergan portzentajeak mantentzen direla eta tarifak igotzen direlari buruz, aitortzen du egia dela eta horren arrazoia dela batzordean erabaki zela gehiago kargatu beharko zaiola espekulatzailari, eta espekulazio horren froga bat dela (kasu gutxi batzuk kenduta) erosi eta denbora gutxira zerbait saltzea.
- Esan du egia dela jarduera ekonomikoaren gaineko zergari KPlaren %3,1 ezartzen zaiola, baina, egia dela ere zergen artean zerga horretan izaten dela iruzur handiena, eta iruzur hori konpentsatzeko modu bat zerga igotzea dela.
- Ibilgailuen gaineko zergan familia ugarietako beste urte batzuetako progresibitate ikusten ez delari buruz, esan du ez dela egia, hobarian orain arteko taula aurreikusten delako, OHZeren berbera.
- Ibilgailu elektrikoari buruzko hobariari dagokionez, adierazi du hori horrela jasota dagoela Foru Arauan.
- Oztopo arkitektonikoak kentzeko komunitate batek sustatutako obrei buruz, esan dio hobaria orain arte indarrean egon dena dela, baina, idazkera hobetu dela hobaria zein subjektu pasibok jaso dezakeen argitzeko.
- Jakinarazi du Mankomunitateak Atez Ateko bilketa zerbitzua ezartzearen kostuari buruzko azterketa ekonomiko bat eginda duela, eta azterketa hori ia astero eguneratzen doala, ezarpenaren benetako kostua zehaztasun handiagoaz ezagutzen doan neurrian. Esan du oraindik ez direla ezagutzen zenbait partidaren kostua, lehiaketa fasean daudelako, eta aurreikusten dela gehienez ere % 6,3ko igoera ekarriko dutela. Horrek ez du esan nahi kostuaren igoera hori izango denik, baizik eta hori dela gehienez ere aurreikusita dagoen igoera. Gainera, esan du, orain arte sartzen ez ziren partidak sartu dira, hala nola garbi guneak eta zerbitzu orokorrak. Hala ere, gehitu du, juntan planteatu zen Atez Atekoa ezartzen den udaletan ez egitea inolako igoerarik lehen hiru hilabetetan, eta gero, behin zerbitzua ezarrita eta benetako kostuak ezagututa, horiek herritarrei kobratzea. Eskoriatza moduko beste udalei dagokienez -Eskoriatzan zerbitzuak aurten lehen bezala jarraituko duen arren-, KPla igotzea planteatu zen, eta mankomunitateko udal guztietan berdina izateko, % 3an finkatu zen. Eta zehaztu du hemen ez dela ezer ezkutatu, mankomunitateko txostena existitzen dela, mankomunitateko ingurumen batzorde batean aztertu dela eta udal honetako batzorde batean ere bai; eta informazioa eskatzen baldin bada, emango dela, ez dagoela horretarako inolako arazorik.
- Esan du ur hornidurarengatik proposatzen den igoerak ez duela zerikusirik zabor bilketari buruz egindako aurreikuspenekin, azken horrenak mankomunitateak egindako azterketa serio baten ondorio direla.
- Aitortzen du arrazoia duela ur sarea aztertu beharraz, eta hori izan zela batzordean KPlaren igoera planteatzeko arrazoietako bat. Aurreratu du laster hainbat gauza egin gura direla ur sarean, uste baita kontsurtzioak fakturatu duenaren eta udalak herritarrei kobratzen dienaren arteko aldearen arrazoia ur ihesak direla. Esan du desorekaren arrazoi nagusia iaz % 8,1 ez igo izanagatik eta sarea gaizki dagoelako zenbait lekutan izaten diren ur ihesengatik dela.
- Kiroldegiari dagokionez: zergatik planteatzen den bakarrik KPlaren igoera galerak sortzen baditu? Erantzun dio zerbitzu gehinekin gertatzen dena dela, batzuk aipatzearen, ur zerbitzuak eta zabor bilketak ere galerak sortzen dituztela. Esaten du kiroldegian iaz egin zela igoera handi bat, eta ez zaiola bidezkoa iruditzen KPlaren baino gehiago igotzea.
- Eta, Teleskori dagokionez, zergatik KPla igo gastu nagusia langilearena baldin bada? Esan du tasa kobratzearen arrazoia ez dela langilea, baizik

eta telebista seinalea etxeetara eramateko ematen duen telebanaketa zerbitzua mantentzea. Sare horrek mantenimendu kostu bat du eta konponketak behar izaten ditu. Gainera, esan du, eta nahiz eta Teleskon aldaketa egon, telebanaketa zerbitzua ematen jarraitu behar du, hori baita herritarrei telebista seinalea jasoko dutela bermatzeko modu bakarra.

Hori guztiori esanda, Merino jaunari zuzendu zaio jakinarazteko proposatutako KPIa 2011ko irailetik 2012ko irailera arte EAEn izandakoa dela; aurreko agintaldian erabilitako irizpide bera.

Eztabaidak antzeko bidetik jarraitu du eta bertan honako hauek esan dira:

- Merino jaunak galdetu du ea azterketarik egin den proposamenak 2013ko diru sarreretan izan dezakeen eragina ezagutzeko. Alkateak erantzun dio zenbait aurreikuspen puntual egin direla, baina datu hori ez duela hemen.

- Urrutia jaunak eskatu du Udalak eman diezaiola zabor bilketa zerbitzuaren kostuaren aurreikuspenen gainean mankomunitateak egindako azteketa ekonomikoa. Alkateak azterketa hori emateko konpromisioa hartu du.

- Enplegua sortzen duen enpresentzako jarduera ekonomikoaren gaineko zergan hobariren bat jasotzeko aukera planteatu du Merino jaunak. Ordenantzak jendaurrean jartzeko epean ekarpenen bat egiteko gonbitea egin dio Alkateak; beste edozein ekarpen bezala, ongi etorria izango baita eta hazienda batzordean eztabaidatuko baita.

- Merino jauna kexatu egin da ez delako egon parte hartze prozesurik ordenantza hauek aprobaterakoan. Alkateak erantzun dio parte hartze prozesuek bere denbora behar izaten dutela, eta baita ere bertan parte hartu behar duten pertsonen nolabaiteko prestakuntza izatea, eta kasu honetan ez dela hain erraza, aurrez zerga eta diru bilketan prestakuntza ematea eskatuko lukeelako; orain arte parte hartze prozesuak aurrekontuetara mugatu direla, eta aurten gastua izan dela ardatza; etorkizunean ekimena aurrera baldin badoa, eta sarrerak ere aztertu ahal izan, hori izango litzateke egokiena, baina, urratsez urrats joan behar dela esan du.

Eztabaida amaituta, eta Urrutia jaunaren eta Merino jaunaren aurkako botoekin eta gainontzeko udalbatzarkide guztien aldeko botoekin, Udalbatzarrak honako hau ERABAKI DU:

Lehenengoa.- 2013rako ordenantzei buruz Hazienda batzorde informatzaileak egindako proposamena hasiera batean onartzea (eranskin gisa doa).

Bigarrena: Telesko Udal Telebistaren 2013rako ordenantzari buruz Hazienda batzorde informatzaileak egindako proposamena hasiera batean onartzea (eranskin gisa doa).

Hirugarrena.- Hartutako erabakiak jendaurrean jartzea 30 lanegunez, nahi duenak erreklamazioak edo oharrak egin ditzan.

Laugarrena.- Hartutako erabakiak, Ordenantzen aldaketak eta horien eranskinak behin betikoak izango dira, berriro erabakirik hartu gabe, jendaurrean jarritako epean inolako erreklamaziorik egiten ez bada.

3.- TEJERIARAKO BIDE ZATIARI BURUZKO IKERKETA-ESPEDIENTEA IREKITZEKO ESKAERAREN GAINEKO ERABAKIA.

Alkate jaunak Hazienda batzordearen diktamenaren laburpena egin du eta hitz egiteko txanda ireki du.

Madinabeitia jaunak hitzez hitz irakurri du batzordearen diktamena eta, bertako puntu bakoitza azaldu du labur.

Ondoren, interesdunari berari, Javier Errasti jaunari, publikoaren artean zegoenari, eman zaio hitza.

Errasti jaunak, lehendabizi aurrekariak eta bide tarte horri buruz orain arte eman dituen urratsak azaldu ditu (bidearen titularitatea argitzeko Udalari egindako eskaerak, autopistako obrek bide tarte horretan izan zuten eragina eta aldemeneko jabearekin izandako arazoak orain dela gutxi egindako zubi batengatik).

Alkateak eskatu dio egindako eskaerari lotzeko, hau da, Tejeriarako bide zati hori erabilera publikokoa den ikertzeko espediente bat hasteko egindako eskaerari.

Errasti jaunak hainbat aldiz adierazi du bere ustez bide hori erabilera publikokoa dela, eta hori frogatzeko, eskaerarekin batera hainbat dokumentu aurkeztu ditu, espedientean gordako direnak (bidearekin muga egiten duten lurzatie mugak jasotzen diren eskriturak, epaiak, bertako bizilagun zaharren deklarazioak...), eta horrela jasotzen dela ere Udalak berak eskatuta egindako "inbentario" dokumentu batean, bere garaian onartu ez bazen ere; berak eskatzen duena dela erabilera publikoa aitortzeko espediente bat hastea, eta ohartarazi du prest dagoela iritsi behar den lekuraino iristeko erantzukizunak eskatzeko eta bere ustez bere eskubidea dena defendatzeko.

Urrutia jaunak Errasti jaunaren hitzak eskertu ditu, esan duenez, horri esker ezagutu duelako gai hau eztabaidatzeko arrazoia. Azken urteetan Udalari bidalitako idazkiak ez zituela ezagutzen adierazi du, gogoratu du bazuela autopistako obretatik izandakour isuriren batengatik egondako kexaren baten berri, eta aitortu du bazuela "bideen inbentarioa" izeneko dokumentu baten berri ere, bere garaian egin zena, ez zena onartu, eta, esan duenez, kajoiaren baten ahaztuta jarraitzen duena. Bere txanda amaitzeko, eskaera onartzearen alde azaldu da, bere esanetan, bide hori erabilera publikokoa den edo ez argitzeko ikerketa espediente bat irekitzea eskatzen delako, eta kritikatu du Udal honetan eskaera nork egiten duenaren arabera egiten direla tramiteak eta espedienteak hasten direla, edo ez direla egiten eta ez direla hasten.

Madinabeitia jaunak argitu du inoiz ez dela esan hor biderik ez zegoenik, beste kontu bat dela bide horrek erabilera publikoa ote duen, eta berak ukatu egiten duela bide horren erabilera publikoa izan dela esateko zantzurik dagoenik, eta areago, gaur egun "erabilera publikoa" kontzeptuak duen esanahiarekin. Behin eta berriz esan du berak ez duela horretarako zantzurik ikusten, eta beste gauza oso ezberdin bat dela bide hori erabili izana bertako jabeen nolabaiteko onespenearekin, baina ez gaur egungo erabilera publiko kontzeptuarekin. Eskatzaileak aipatutako –eta berak ez dakien arrazoiengatik onartu ez zen– inbentario-dokumentua egindako irizpide berekin egindako ondasunen inbentarioak onartu dituzten Gipuzkoako hainbat udalek gerora izan dituzten arazoak aipatu ditu. Berriz ere esan du eskatzaileak aurkeztutako dokumentu batean ere ez duela ikusten bide hori erabilera publikokoa izan denaren zantzurik.

Errasti jaunak argitu du aldameneko jabe batekin duen gatazkaren arrazoia bide horretan lizentziarik gabe eraikitako zubi bat dela, bideagatik ez dagoela gatazkarik. Berriz ere esan du bide horrek erabilera publikoa izan duela, eta bere ustez horren lekuko izan daitezkeen inguruko pertsona nagusiak aipatu ditu (bera, bere aita eta Boliña baserrikoak).

Eztabaida amaituta, Alkateak bototara jarri du Hazienda batzordearen diktamena.

Akta honetan jasotzen da, Toki Erakundearen Antolamendu Funtzionamendua eta Araubide Juridikoaren Araudia onesten duen azaroaren 28ko 2568/1986 Errege Dekretuko 109.1g) artikuluan ezarritakoaren arabera, gai honen eztabaidan parte hartu dutenen irizkiak laburtuta jaso direla, eta gai hau aztertu den osoko bilkuraren zatiaren grabazioaren kopia dagoela espedientean.

Bozketa eginda, berdinketa egon da. Hazienda eta Ondarea batzordearen proposamenaren alde udalbatzarkide hauek bozkatu dute: Alkate jaunak, Iregui andreak eta Herce, Madinabeitia eta Akizu jaunek. Gainerako udalbatzarkideek aurka bozkatu dute.

Toki Erakundeen Antolamendua, Funtzionamendua eta Araubide Juridikoaren Araudiko 100. artikuluko 2. paragrafoan ezarritakoaren arabera, Alkate-Udalburuaren kalitatezko botoarekin, Udalbatzarrak honako hau ERABAKI DU:

Lehenengoa.- Hazienda batzorde informatzaileak egindako proposamenaren arabera, Bernabe Errasti jaunaren jabetzaren aurretik Mazmelarako errepiderraino doan Tejeriarako bide zatiaren erabilera publikoa zehazteko ikerketa-espeditentea ofizioz irekitzeko Javier Errasti jaunak egindako eskaera EZ ONARTZEA.

Bigarrena.- Hazienda batzorde informatzaileak egindako diktamenaren arabera ere, hartutako erabakia hartzeko kontuan izandako arrazoiak honako hauek dira:

ikerketa egiteko eskubidearen helburua dela titularitaterik ez duten ondasunen egoera ikertzea, Udal honetakoak izan daitezkeenaren zantzuak daudelako.

Bide bat erabilera publikokoa izateak ez duela esan nahi titularitate publikokoa denik; eta aurkeztutako datuetan ez dago zantzurik titularitatea Udalarena dela esateko, honako arrazoi hauengatik:

Eskoriatzako udalerrian ez da egon udal titularitateko biderik orain dela urte gutxira arte, zenbait bide horrela izendatu ziren arte, eta horien artean ez dago bide hori.

Gaur egun "erabilera publikotzat" hartzen dugunak ez du zerikusirik antzinan oinezkoak pasatzeko ematen zen baimenarekin.

Paso eta erabilera eskubidea auzotarren arteko akordioak ematen zuen, bidea egiteko eta zaintzeko ardura hartzen zutenetik; areago, pasabide hori argi eta garbi lurzati baten muga barruan zegoenean.

Batzordekideek kontsultatutako auzotar batek ere ez du aztarnarik eman hori titularitate publikoko biderik egon zitekeenik pentsatzeko.

Aurrez esandako guztiarengatik, ondorioztatzen da ez dagoela inolako zantzurik bide hori noizbait titularitate publikokoa izan denik pentsatzeko, eta egoera hori indartzen dute lehenagoko erabilerek eta ohiturek, horietatik guztiz kontrakoa ondorioztatzen baita.

Hirugarrena.- Erabaki hau interesdunari jakinaraztea, adieraziz honen aurka berraztertze errekurtsoa jar diezaiokeela Udalbatzar honi hilabeteko epean jakinarazpen hau jasotzen duen egunaren biharamunetik kontatzen hasita, edo administrazioarekiko auzi-errekurtsoa bi hilabeteko epean, Donostiako dagokion maila bereko Auzitegian. Hori guztiori, egin gura dituen bestelako egintza edo errekurtsok aurkeztearen kaltetan gabe.

4.- KIROLDEGIRAKO KIROL AHOLKULARITZA-KUDEAKETA ZERBITZUA KONTRATATZEKO ESPEDIENTEARI HASIERA EMATEA.

Ezpeleta jaunak, kirol arloko zinegotzi arduradunak, kiroldegirako kirol aholkularitza-kudeaketa zerbitzuak kontratatze arrazoiak justifikatu ditu.

Urrutia jaunak galdetu du ea norik finantzatu behar duen kontratua. Jakinarazi zaio Udala izango dela.

Merino jaunak bere kexa azaldu du zerbitzuak "azpikontratatu" kontratatzen direlako, eta zerbitzu horiek ez direlako ematen udal plantillara teknikari bat gehituta.

Jakinarazten zaio "defizit publikoa zuzentzeko premiazko neurriei" buruzko 20/2011 Lege Errege Dekretuak ez duela uzten langile berririk hartzen udal plantillan.

Informazioa eman zaion arren, Merino jauna kirol teknikari bat kontratatzearen alde eta kirol zerbitzuak "azpikontrata" bidez kontratatzearen aurka azaldu da. Horretan oinarritzen du Kultura batzordearen proposamenaren aurka emango duen botoa.

Eztabaida amaituta eta bozketa eginda, Udalbatzarrak, Merino jaunak aurka bozkatuta, Urrutia jauna abstenituta, eta bertaratutako gainerako udalbatzarkideek alde bozkatuta, honako hau ERABAKI DU:

Lehenengoa.- Prozedura irekia deitzea kirol aholkularitza eta kudeaketa zerbitzua esleitzeko kontratu hori arautu behar duten baldintza administratiboen agiriaren eta baldintza teknikoen agiriaren arabera.

Bigarrena.- Kontratazio honek sortuko dituen gastuei aurre egiteko behar besteko kreditua esleipen erabakia hartu aurretik kontsignatzeko konpromisoa hartzea.

5. 16. ZENBAKIDUN KREDITU ALDAKETA ESPEDIENTEA ONARTZEA.

Kredituak aldatzeko 16. espedientea irakurri da. Kreditu aldaketa hori kreditu gehigarri bidez egingo da eta eragina du Udal honetako aurrekontuan.

Idazkari-kontuhartzaileak egindako txostena irakurri da, non adierazten baitu aipatutako espedientea aplikagarri zaion araudiari egokitzen zaiola, hain zuzen ere, Gipuzkoako Lurralde Historikoko Toki Erakundearen aurrekontuei buruzko abenduaren 19ko 21/2003 Foru Arauko 34. artikuluan ezarritako beharkizun eta tramiteei.

Era berean, aipatutako espedientea dela-eta idazkari-kontuhartzaileak egindako txostenaren berri eman da. Txosten horretan aurrekontu-egonkortasun helburua ez dela betetzen esaten da eta aipatzen da, hori horrela izanik ere, ez dela beharrezkoa ekonomia eta finantza planik onartzerik 2012ko aurrekontuaren kitapena egin arte, abenduaren 12ko 18/2001 Legea garatzen duen erregelamendua onartzen duen azaroaren 2ko 1463/2007 Dekretuko 21. artikuluan ezarritakoaren arabera.

Aldeko txostena eta HAZIENDA OGASUN BATZORDE INFORMATZAILEAK egindako onarpen proposamena ikusirik, proposamena bototara jarri da.

Merino jauna "ur kontsorzioari" dagokion partida igotzearen alde azaldu da, baina, kirol aholkularitza zerbitzuak finantzatzeko aurrekontu kontsignazioaren aurka. Esan du zalantzak dituela, ez duela argi espediente bakarrean partida bat igo ote daitekeen eta beste bat sortu. Bere ustez, azken hori ez da kreditu aldaketa bat.

Idazkariak jakinarazi dio egin daitekeela, eta ohartarazi du espediente bakarra dela, eta eman beharreko botoa gaikuntza guztiak batera bozkatzeko dela.

Merino jaunak berriz ere esan du bera kirol aholkularitza zerbitzurako partida gaitzearen aurka dagoela, eta hori horrela izanik eta, kontsorzioari ordaindu behar baldin bazaio, ez duela ur kontsorzioari ez ordaintzeko bozkatuko.

Eztabaida amaitu ondoren bozketa egin da. Merino jaunak "Ur kontsorzioari" buruzko partida igotzearen alde bozkatu du eta "kirol aholkularitza zerbitzurako" partida berri bat kontsignatzearen aurka. Gainerako zinegotziek aldaketa proposamenaren alde bozkatu dute.

Izandako emaitza ikusirik, Udalbatzarrak honako hau ERABAKI DU:

Lehenengoa.- UDAL honetan indarrean dagoen ekitaldiko aurrekontuari eragiten dion kreditu gehikuntza bidez kredituak aldatzeko 16. espediente onartzea, egindako proposamenaren eta ondorengo kapitulakako laburpenaren arabera:

Aurrekontu partida	Kontzeptua	Kredituak		
		Egungoak	Aldaketak	Behin-betikoak
0102.221.441.10.02	Ur patzuergoa	318.878,30	75.000,00	393.878,30
0405.227.452,10.36	Kirol Aholkularitza zerbitzua	0,00	43.342,20	43.342,20
GUZTIRA ...		318.878,30	118.342,20	437.220,50

Sarreraren kontzeptuak edota gastuen partidak	Baliabidearen kontzeptua (11)	Sarrera handiagoak / gastuetako bajak	Baliabidearen partziala
0201.870.000.00.01	Diruzaintzako gerakina: Kreditu gehigarriak finantzatzeko aplikazioa		118.342,20
<u>GASTUEN GEHIKUNTZAK GUZTIRA</u>			118.342,20

Bigarrena.- Jendaurrean jartzea hamabost egunez nahi duenak erreklamazioak aurkez ditzan. Erreklamaziorik ez balego, erabaki hau behin betiko bihurtuko da, eta espediente honi Aurrekontu Orokorra onartzeko ezarritako gainontzeko tramite berak egin beharko zaizkio.

6.- GOITU ERAIKUNTZAK SL-K ABALA ITZULTZEKO EGINDAKO ESKARIA

GOITU ERAIKUNTZAK SL enpresak abala itzultzeko eskatu du. Abal hori 2010eko ekainaren 4an jarri zuen ondorengo obra egiteko kontratutik sortutako betebeharrei aurre egiteko berme bezala: "SANTA ANA KOMENTUKO KAPERA GIZARTE ETA KULTUR ERABILERETARAKO BIRGAITU ETA EGOKITZEKO 1. FASEA"

Eskaera aztertuta eta obra zuzendaritzak egindako txostena ikusita, Udaltzarrak, aho batez, honako hau ERABAKI DU:

Lehenengoa.- ELKARGI S.G.R.-k GOITU ERAIKUNTZAK SL enpresaren alde egindako 17.211,18 €-ko abala kitatzeko baimena ematea. Abala "Santa Ana komentuko kaperak gizarte eta kultur erabilerearako birgaitu eta egokitzeko 1. fasea" egiteko kontratua betetzetik sortutako betebeharrak erantzuteko berme bezala jarri zen.

Bigarrena.- Aipatutako abalaren orijinala interesdunari ematea abalaren kitapena izapidetu dezan.

Hirugarrena.- Erabaki hau interesdunari jakinaraztea, adieraziz honen aurka berraztertze errekurtsoa jar diezaiokela Udaltzarrari hilabeteko epean jakinarazpen hau jasotzen duen egunaren biharamunetik kontatzen hasita, edo administrazioarekiko auzi-errekurtsoa bi hilabeteko epean, Donostiako dagokion maila bereko Auzitegian, guzti hori egin gura dituen bestelako egintza edo errekurtsoak aurkeztearen kaltean gabe.

7.- GALDE-ESKEAK.

7.1.- Merino jaunak egindako galderak:

- Antzokiko ekipamendua jartzeko lokala erosteko gestioak nola doazen galdetu du, eta erantzun zaio gaia lehen bezala dagoela.

- Antzokia mantentzeko kostuari buruzko azterketarik egin den galdetu du. Alkateak erantzun dio bigarren faseko obrak hasterakoan eztabaida izan zela jarri beharreko azpiegitura batzuei buruz. Enpresa esleipendunak, beraien hobekuntzen artean, hainbat makineria eskaini zuen. Horrek eztabaida sortu zuen obra zuzendariaren, esleipendunaren eta Udaltzaren artean makineria hori jartzearen egokitasunari buruz eta hori jartzeak transformadore bat jartzea eskatzen zuen edo ez ere eztabaidatu zen, eta baita ere etorkizunean zerk ekarriko duen mantentimendu gastu handiagoa. Esan dio ez dela egon azterketarik, baina, bai, gai horri buruzko eztabaida bat.

- Langabetuentzako antolatutako ikastaroa. Esan du patetikoa iruditzen zaiola dirua kobratzea ikastaro bat egiteko, esan duenez, 20 euro kobratzen zaie eskoriatzarrei eta 30 euro kanpokoei.

Iregui andreak erantzun dio: Gizarte zerbitzuek antolatutako ikastaroa da. Batzorde batean aztertu zen, eta horrela egitea erabaki zen. Eta niri ikastaro interesgarria iruditzen zait, nahiz eta 20 euro kobratu; ikastaroaren kostua 300 euro baino gehiago da, eta badago jenderik ikastaroa egin nahi zuena eta aukerarik ez zuena, eta ikastaroa egiteko 20 euro ordaintzeko prest dagoena. Are gehiago, 20 euroez gain, garraioa ere ordaindu behar dute. Ikastaro interesgarria da, eta beharrezkoa, laster, obra zibilean lan egin ahal izateko prestakuntza hori jasotakoan ematen den txartela eskatuko baita. Ez kobratzea nahiko genuke, baina, ez bagenuke kobratuko, ezin izango genuke antolatu. Horrela, uste izan dugu hobe zela gasturen bat izatea eta 20 euro kobratu, eta ikastaroa egiteko aukera ematea.

7.2.- Urrutia jaunak egindako galderak.

- Antzokiko obren gainean galdetu du ea zergatik ez diren hasi obrak kontratua eginda baldin badago, obra epez kanpo amaitzearena nola gelditzen den eta baldintza agirian aurreikusten ote zen Eskoriatzako langabetu bat kontratatzea.

Alkateak erantzun dio galdera horiek hurrengo hirigintza batzordean erantzungo dituela, eta gaia bertan aztertzeko, gai hori berriaz sartuko dela gai zerrendan.

- Teleskoko txostenaren kopia. Orain dela gutxi Teleskori buruz aurkeztu den txostenaren kopia jasotzea eskatu du. Alkateak txosten hori emateko konpromisoa hartu du.

- Telekoko patronatuaren kitapena: galdetu du ea pentsatu den nola egin patronatuaren kitapena, edo, horrela ez balitz, kitapen hori egin behar ote den.

Alkateak erantzun dio oraindik ez dakitela nola egingo den.

- Aretxabaletako Udalarekin sinatutako lankidetzaren hitzarmena. Hitzarmenean jasotakoari buruzko informazioa eskatu du, eta galdetzen du ea hitzarmena ez ote zen osoko bilkuran aztertu behar.

Bigarren galdera dela-eta, erantzun bat eskatu zaio idazkariari. Horrek erantzun du ez duela ezagutzen horrelako hitzarmenik dagoenik, eta beraz, ezta edukia ere; horrela, informazio hori gabe ezin duela galdetzen zaiona erantzun.

Alkateak konpromisoa hartu du gaia idazkariarekin aztertzeko, eta beharrezkoa balitz, udalbatzarrean eztabaidatzeko eta onartzeko.

- Azken hauteskundeetako emaitzak udal webgunean argitaratu ez direlako kexu da, eta kritikatzun du oraingo honetan argitaratu ez izana, eta aurreko hauteskundeetan, AMAIURREK irabazi zituenean, emaitzak jakin eta denbora gutxira argitaratu izana.

- Kexatu da BILDUren hauteskundeetarako propaganda kartela udaletxeko harrerako bazter batean dagoelako hauteskundearen egunetik.

- Udal artxiboak nola funtzionatu behar duen galdetu du.

Alkateak erantzun dio gai hori hurrengo pertsonal batzordean aztertuko dela, eta bertara joatera eta egoki irizitako ekarpenak egitera gonbidatu du.

Eta beste gairik ez dagoenez, amaitutzat eman da bilkura 21:30ean. Eta nik, idazkariak, egiaztatzen dut.

30-10-2012

BERTARATUAK- ASISTENTES

Alkate-Udalburua

Beinat Herce Leceta

Zinegotziak

María Arantzazu Iregui Villar
Jose María Herce Isasmendi
Igor Ezpeleta
Jose Angel Petralanda Gil
Iñaki Madinabeitia Elorza
Aitor Urrutia Oyanguren
Jose Luis Cantero Morcillo
Juan Luis Merino Sanabria

Idazkaria. Edurne Iturbe Lascurain.

Eskoriatzan, bi mila eta hamabiko urriaren 30ean, arratsaldeko seiak eta erdietan, Udaletxeko Osoko Bilkuren aretoan, Beinat Herce Leceta alkate jauna buru dela eta goian aipatutakoak bertan direla bildu da Udalbatzarra, ez ohiko bilkuran, gai-zerrendan zehaztutako gaiei buruz hitz egiteko. Ez da etorri Martinez andrea.

En Eskoriatza, siendo las dieciocho horas y treinta minutos del día 30 de octubre de 2012, en el Salón de Plenos de la Casa de Consistorial quedó constituido el Pleno de la Corporación en sesión extraordinaria bajo la Presidencia del Señor Alcalde- Presidente D. Beinat Herce Leceta ,con la asistencia de los señores que arriba se expresan para tratar de los asuntos reseñados dentro del Orden del Día. No asiste la Sra. Martínez.

1.- INFORMACIÓN SOBRE EXPEDIENTES DE MODIFICACIÓN DE CREDITOS

El alcalde da cuenta de las resoluciones aprobatorias de los expedientes de modificaciones de créditos nº 12, 13, 14, 15

A continuación se transcribe el ESTADILLO PRESUPUESTARIO DE LOS CONCEPTOS DE INGRESOS Y PARTIDAS DE GASTOS QUE CONFORMAN cada uno de los expedientes.

- EXPEDIENTE Nº 12

Partidas de gasto: créditos que se quieren transferir (bajas)

PARTIDA	DENO			
0201.330.010.00.01	Intereses			
0505.222.121.00.05	Coste informático			
	GFA servicio de			
0201.227.611.00.09	tributos locales			
0501.227.442.10.12	Mancomunidades			
TOTAL				

Partidas de gasto: créditos que se quieren incrementar (altas)

PARTIDA	DEN		INCREMENTO	
0102.227.434.00.15	Contrato: mant. P			
0102.227.442.20.01	Limpieza vías púb			
0304.227.413.20.11	Contrato: desinfect			
0404.227.456.50.21	Contrata de servic			
	Equipamiento de red telemática en el pueblo			
TOTAL				

- EXPEDIENTE Nº 13

Estado de Ingresos

Los ingresos que financian la Habilitación de Créditos son los siguientes:

Concepto presupuest.	Denominación	Previsión inicial	Previsión definitiva	Diferencia
2.0201.720.000.00.03	EDFG.Subvención zonas piloto para compostaje.	0,-	3.799,19 €	3.799,19.€
TOTAL		0,-	3.799,19..€	3.799,19€

Estado de Gastos

Las Habilitaciones de Crédito propuestas afectan a las siguientes partidas presupuestarias:

Partida Presupuest.	Denominación	Previsión inicial	Previsión definitiva	Diferencia
0501.601.442.10.03.	Zonas piloto para compostaje.	2.980,00.€	6.779,19 €	3.799,19 €
TOTAL		2.980,00.€	6.779,19 €	3.799,19.€

- EXPEDIENTE Nº 14

Estado de Ingresos

Los ingresos que financian la Habilitación de Créditos son los siguientes:

Concepto presupuest.	Denominación	Previsión inicial	Previsión definitiva	Diferencia
0201.720.000.00.04	EDFG.-Subvención Gipuzko@IKT:Udalak. Herrian sare telematiko baten ekipamendua	0,-	4.956,00.€	4.956,00 €
TOTAL		0,-	4.956,00.€	4.956,00.€

Estado de Gastos

Las Habilitaciones de Crédito propuestas afectan a las siguientes partidas presupuestarias:

Partida Presupuest.	Denominación	Previsión inicial	Previsión definitiva	Diferencia
0505.601.521.00.04.	Equipamiento red telematica.	2.304,00.€	7.260,00 €	4.956,00 €
TOTAL		2.304,00.€	7.260,00.€	4.956,00.€

- EXPEDIENTE Nº 15

Estado de Ingresos

Los ingresos que financian la Habilitación de Créditos son los siguientes:

Concepto presupuest.	Denominación	Previsión inicial	Previsión definitiva	Diferencia
0201.720.000.00.05	EDFG-Subvención Gipuzko@IKT:UDALAK. Eskoriatzako kultur Web ataria.l	0,-	3.500,00	3.500,00.€
TOTAL		0,-	3.500,00.€	3.500,00.€

Estado de Gastos

Las Habilitaciones de Crédito propuestas afectan a las siguientes partidas presupuestarias:

Partida Presupuest.	Denominación	Previsión inicial	Previsión definitiva	Diferencia
0505.643.521.00.01	Eskoriatzako kultur Web ataria.	2.550,00 €	6.050,00 €	3.500,00 €
TOTAL		2.550,00 €	6.050,00€	3.500,00.€

2.- MODIFICACIÓN DE ORDENANZAS FISCALES PARA 2013

DEL AYUNTAMIENTO

Todos los corporativos presentes disponen de una copia de la propuesta que en relación a las ordenanzas fiscales 2013 se eleva desde la Comisión Informativa de Hacienda. El alcalde hace un breve resumen de dicha propuesta.

A continuación da cuenta también del voto particular que ha emitido en relación al IBI, y más concretamente sobre la aplicación de un recargo del 100% en aquellos casos en que una vivienda no sea residencia habitual de su propietario o de un tercero en virtud de un contrato de cesión o arrendamiento. Justifica su voto particular alegando que a su entender lo que hay que fomentar es la vivienda en alquiler y no la vivienda en propiedad y que la aplicación de un recargo hace que algunas de las muchas viviendas vacías salgan al mercado de alquiler.

Tras aclarar que antes de votar el dictamen de la comisión habría que votar el voto particular, abre el turno de intervenciones.

* Iñaki Madinabeitia expone cuál era uno de los planteamientos de los miembros de la comisión que votaron en contra de la imposición de ese recargo. Así, dice: Con un recargo como ese se penaliza el esfuerzo al ahorro, y sobre todo en esta zona donde tener una vivienda se ha considerado como disponer de un importante patrimonio; y quienes han ahorrado para poder comprar una vivienda han hecho un esfuerzo, incluso han dinamizado la economía. El hecho de que su vivienda esté vacía puede deberse a saber qué razones, puede deberse a una previsión cara al futuro, a que se espera que en la familia pueda haber una necesidad. Y con eso se penaliza el ahorro y no el gasto. Y encima conociendo que Eskoriatza no es una zona especulativa en ese campo. Entonces, imponer una penalización como esa no veo adecuado; aunque no conozco ningún estudio hecho al respecto, creo que la mayoría de las viviendas vacías de Eskoriatza no se deben a esa tendencia especulativa, sino a que esa familia o esa persona disponía de un dinero para invertir ahí.

* José Luis Cantero manifiesta que van a votar positivamente el voto particular que presenta el alcalde. Dice: Queremos manifestar que, en la situación en que nos encontramos, cualquier medida que sirva para paliar la situación gravísima de vivienda en la que se encuentra nuestro municipio, como el resto de Euskadi o del estado, ha de ser bienvenida. Aquí a nadie se le está privando de su vivienda, lo único que se hace es tomar medidas para incentivar que salgan en alquiler. Y en la situación en que nos encontramos, con los desalojos, los desahucios, cualquier medida en ese sentido es positiva. Y a parte de eso, que la propiedad tiene que tener una función social, es decir, que hay un derecho de propiedad, pero hay un derecho que la constitución establece que tiene una función social, y esa función social es la que deben de exigir de los poderes públicos, y en este caso desde el ayuntamiento. No podemos seguir impasibles ante una situación que se está dando, y viendo que viviendas vacías se encuentran vacías. A nadie se le va a privar de nada, esa vivienda seguirá siendo del dueño. Estamos hablando de un recargo, del recargo del IBI. Pensamos que esta medida, si bien no resuelve el problema, puede ayudar en el sector inmobiliario a paliar esta situación.

* Iñaki Madinabeitia pide al José Luis Cantero que no utilice palabras que aquí no se han dicho; le recrimina que aquí nadie ha dicho que se priva de la propiedad de esa vivienda. Manifiesta que él lo que ha dicho es que se penaliza, no que se quita.

* El Sr. Cantero le responde que no ponga en su boca palabras que él no ha dicho, que cuando ha dicho lo que ha dicho no ha aludido la intervención de nadie, que sólo se ha limitado a decir que hay un derecho a la propiedad y que con ese recargo ese derecho no se ve afectado.

* La Sra. Iregui se muestra contraria al recargo y expone cuales son sus razones para ello. Considera que ha habido personas que a lo largo de su vida han hecho un esfuerzo para ahorrar, que han dado a esos ahorros un destino u otro; que así como algunas han optado por gastar en viajes u en otros menesteres, otras han optado por invertir esos ahorros en una segunda vivienda y que no le parece justo que a éstas últimas, por el simple hecho de haber tomado esa opción, se les grave algo que ha sido consecuencia de un sacrificio.

* El Sr. Alcalde dice querer puntualizar que no se trata de penalizar el ahorro, que ahí ésta la opción de poner en alquiler esa segunda vivienda si se quiere quedar exonerado del recargo; considera que la cuantía de mismo no implica un freno a quien quiere invertir en esa segunda vivienda; que lo que se pretende es incentivar se saquen las viviendas vacías a alquiler. Insiste en el problema que hoy en día tienen los jóvenes para hacerse con la propiedad de una vivienda, si bien él se muestra partidario de incentivar la política de la vivienda en alquiler.

* El Sr. Merino se muestra partidario de recargo, si bien propone elevar el mismo hasta el máximo legalmente permitido, esto es, hasta el 150%.

* El alcalde no se muestra partidario de fijar ahora el máximo, cree conveniente conocer previamente cuál es la incidencia real de dicha medida; y una vez vista y hecha una valoración, tratar dicha posibilidad.

* El Sr. Urrutia, tras decir que está de acuerdo con todos en algunas de las cosas que han dicho y en desacuerdo, también con todos, en otras cosas, pregunta qué sentido tiene este debate si al ser una Norma Foral la que contempla el recargo es de obligado cumplimiento.

* La secretaria aclara que la Norma Foral no obliga a establecer ese recargo, que contempla la posibilidad de que el Ayuntamiento que así lo estime oportuno lo pueda aprobar; esto es, es potestad del ayuntamiento el fijar o no ese recargo.

Aclarado lo anterior el Sr. Urrutia se manifiesta a favor del recargo y dice que así lo hace por pura coherencia, porque en la anterior legislatura, cuando se aprobó el recargo que contempla la vigente ordenanza, votaron a favor.

Terminado el debate en relación al voto particular del alcalde, se somete a votación la propuesta que en el mismo hace con la aclaración de que el recargo sea del 100%.

Realizada la votación, con el voto en contra de la Sra. Iregui y del Sr. Madinabeitia y el voto a favor del resto de los corporativos presentes, queda aprobado el recargo del 100% que el alcalde ha propuesto con su voto particular al dictamen de la comisión de Hacienda.

Tratado y resuelto el asunto sobre el que versaba el voto particular, el alcalde, tras hacer un breve resumen, somete a debate y votación el dictamen de la comisión de Hacienda en relación a las ordenanzas fiscales para 2013.

Abierto el turno de intervenciones, se producen las siguientes:

*El Sr. Merino se muestra a favor de congelar algunas tasas. Dice que es sabido que un ayuntamiento ha de gestionarse con los ingresos que tenga; pero que con el incremento del IVA y el incremento del IPC (3,1%) de los tributos locales, es la clase trabajadora la que tiene que pagar el plato de todo. Por ello, dice, quieren plantear una subida generalizada menor que el 3,1%, como puede ser del 2,7%, que es la subida que plantea el ayuntamiento de Donostia, y algún tributo, como es el caso del IBI, dejarlo como está, sin subida. Si no, dice, votaría en contra y presentaría alguna alegación en ese sentido.

- Sr. Urrutia: Visto que aquí la clave es el IPC, la primer pregunta que me hago es el IPC de qué ámbito (Estatal, autonómico, provincial); porque ese ha sido tema de debate en este ayuntamiento. Segundo, el incremento automático del IPC me parece hacer las cosas a lo fácil, no complicarse y no hacer el estudio económico que hay que hacer con todas las tasas. Se quisiera un poco más de clase, o de trabajo, por parte de un alcalde que es tan experto en economía. Es muy curioso lo que se ha visto con todo ese asunto del recargo, que el equipo de gobierno no coincide. Y como he dicho antes, en relación a la propuesta de la ordenanzas quisiera extenderme. A nosotros nos sorprende que se quite la bonificación de las VPO. Antes, con el tema de recargo, se la alegado como una pequeña vía de ayuda a solucionar el problema que en torno a la vivienda viven los jóvenes; pues creo que eliminar la bonificación de las VPO no ayuda a eso. Es poder quitar una pequeña ayuda que podemos dar a las familiar y personas que están atravesando una mala situación económica. Creemos que quitando esa bonificación no fomentamos el alquiler de las viviendas sociales y tampoco de las viviendas en general. Y encima es muy curioso que en la anterior legislatura, con el apoyo de todos se hiciesen unas tablas para garantizar la progresividad. Creo que hoy en día lo que habría que hacer es ver si esos cuadros son adecuados, y si es necesario cambiarlos. Y es más, en el acta de la comisión y en el dictamen se ve que quien no estaba de acuerdo con el voto particular del alcalde, ahora, en esta decisión de eliminar la bonificación, le apoyan; votan en contra del recargo porque creen que es penalizar el esfuerzo y el sacrificio, el que compra una VPO ¿no hace un esfuerzo o sacrificio? Éste qué modelo es, al que tiene "libre", al que no tiene "palo". Solo por esto merece votar en contra de estas ordenanzas fiscales. Pero hay más. Al principio he dicho que hacer unos retoques y aplicar el IPC es hacer las cosas a lo fácil, y aplicar en el IAE el 3,1 % del IPC es el ejemplo más claro de lo que digo. Estamos como estamos, debiera de haber una progresividad y poner como tope el 3,1%, y no imponer la misma carga a quien va bien y a quien va mal. Eso no es igualdad, y de serlo, sería una igualdad injusta, y no es por supuesto ayudar a la actividad económica de la que tanto precisamos. Algo parecido en relación al incremento del valor de los terrenos urbanos; se plantea mantener el cuadro de porcentajes y la tarifas incrementar en un 3,1% ¿Basándose en qué? En cuanto al impuesto de vehículos, se ponen dificultades a las familias numerosas. Estamos de acuerdo con que todas la familias no son iguales, tampoco estaría mal el introducir ahí un cuadro para implantar la progresividad. Estamos de acuerdo con implantar una bonificación a los coches eléctricos; pero, a modo de curiosidad ¿cuántos km son una milla? Alguien hará un chiste barato y dirá que 100.000; pero hemos visto

la propuesta en millas. No sabemos de dónde habéis traído eso, si de Norte América, de Venezuela o a saber de dónde. Más adelante decís que cuanto la actuación sea en el ámbito de una comunidad, sólo se bonificará la parte de las obras que corresponda proporcionalmente a la unidad convivencial de la persona con movilidad reducida. Y a nosotros no nos parece del todo correcto por cuanto que la obra la hace la comunidad. ¿qué pasa si esa obra se hace en un establecimiento público? Sería mejor si se empezase desde al propio ayuntamiento y se acomodase esa recepción para facilitar el acceso con silla de ruedas. O se obligase, o se aconsejase, o se incentivase,.. a los establecimientos públicos y bancos y cajas de ahorro a adecuar la instalación a las necesidades de quienes han de desplazarse en silla de ruedas. Proponer en la tasa de la basura un incremento del 3,1%, haciendo como que quien lo manda es la Mancomunidad, está de sobra. En la Junta de la Mancomunidad se propuso aplicar una subida del 6,4%; y eso quiere decir que, aplicando con mentiras la subida del 3%, habrá un agujero del 3,4%. Eso tiene una motivación política clara, esconder el verdadero costo que tiene implantar el Puerta a Puerta. Y eso demuestra claramente que en ese asunto, desde el punto de vista económico, no hay seguridad alguna y que algunas cuestiones se llevan muy a escondidas. Leyendo el acta de la comisión, se puede ver la explicación que se da para justificar la subida en el agua. De esa explicación se ve de donde va a salir el dinero necesario para cubrir el 3,4% que faltaría para cubrir el servicio de basuras. Sería mejor que el ayuntamiento hiciese un repaso de toda la red de suministro de agua e invirtiese ahí en lugar de invertir en macro-obras. Porque, como ya quedó demostrado con las urbanizaciones de Dorleta y Santa Ana, por el estado de la red se malgasta mucha agua y eso no debiera de revertirse en los ciudadanos por la situación económica en la que estamos y porque si la red está como está es por culpa del propio ayuntamiento, que no cumple con una de sus responsabilidades. Y prueba de todo lo que estoy diciendo es lo que está pasando con el polideportivo y las instalaciones deportivas. Todos sabemos lo que supone el polideportivo desde el punto de vista económico; y no hacer frente a eso, plantear solo la subida del IPC es claro reflejo de que no se ha hecho un estudio económico serio o que, si se ha hecho, no se quieren asumir las consecuencias. Y no se qué es mejor. "Pan y circo sin afrontar los problemas". Y por último, Telesko. Se plantea incrementar la tasa en un 3,1%, como si se plantease seguir con Telesko. El costo mayor de Telesko es el del personal. ¿para qué tienen que pagar los eskoriatzarras un 3,1% más? ¿Para hacer frente a qué? Las congelaciones salariales de los últimos años, o las reducciones, la subida del IVA, habiéndose reducido el poder adquisitivo e incrementándose considerablemente el paro, la subida de la tasa, y encima de una forma tan irresponsable, es un nivel más en perjuicio del poder adquisitivo de los vecinos, es un obstáculo más a la recuperación del consumo interior, es un golpe más al bolsillo de los vecinos. Y lo único que esas subidas suponen es más recursos, más recaudación para esconder el incremento del costo que va a tener el servicio de recogida de las basuras; porque es la única cosa que se quiere hacer como ayuntamiento, para el Puerta a Puerta. Después de todo esto ya habréis imaginado que votaré en contra.

*El alcalde le responde que si bien se ve que se ha leído el dictamen de la comisión, su análisis no ha sido correcto en algunas cuestiones, y añade:

- En cuanto que se aplica una subida automática del IPC sin un estudio económico serio, que tiene razón. Que se hace una propuesta un tanto intuitiva basándose en los datos de los que se dispone. El año pasado, le informa, se hizo un estudio comparativo serio sobre la presión fiscal de este ayuntamiento en relación con los municipios de alrededor y adquiere el compromiso firme de hacer para el año que viene un estudio económico de las tasas, estudio que este año no ha sido posible.
- En cuanto a que el voto de los miembros del equipo de gobierno no ha sido en el mismo sentido en relación al recargo, afirma es cierto y porque también son personas distintas. Cree que no es la primera vez que cada

uno ha votado según su parecer y considera que es de respetar y que además así debe de ser.

- En cuanto a la eliminación de la bonificación a las viviendas de VPO, aclara que esa bonificación es para los primeros cinco años. Informa que a la fecha ninguna vivienda de Eskoriatza se ve amparada por dicha bonificación y en cuanto a promociones futuras, en la comisión de Hacienda, los miembros que asistieron, se mostraron a favor de promocionar viviendas sociales en alquiler y no viviendas de VPO. Los tres concejales que asistieron a la comisión, le dice, eran de la opinión que las viviendas de VPO son para unos una lotería, pero para otros inalcanzables; y que por ello es preferible promocionar y fomentar el alquiler social. Por eso, al ser una bonificación que no se aplica y que en un futuro tampoco parece que se vaya a aplicar, es por lo que se acordó eliminar.
- En cuanto a que en el impuesto de plusvalías se mantienen los porcentajes y se incrementan las tarifas, reconoce que es cierto y ello responde a que en la comisión se consideró que hay que gravar más al que especula y una prueba de esa especulación (salvo excepciones puntuales) es el vender al poco de comprar.
- Manifiesta que es cierto que en el IAE se aplica el 3,1 % del IPC, pero también es cierto que entre los impuestos en general es donde más fraude hay, y una forma de compensar ese fraude es con una subida.
- En cuanto a que en el impuesto sobre vehículos no se contempla para las familias numerosas la progresividad de otros años, dice no ser cierto porque en la bonificación se contempla la misma tabla que hasta ahora y que coincide con la del IBI.
- En cuanto a la bonificación para los coches eléctricos, le señala que la misma está recogida en términos idénticos a la Norma Foral.
- Respecto a la obras de eliminación de barreras promovidas por una comunidad, le significa que la bonificación es la vigente hasta ahora pero con una mejora en la redacción, tendente a aclarar quien es el sujeto pasivo que puede ampararse en la misma.
- Informa que la Mancomunidad tiene elaborado un estudio económico sobre el costo de la implantación del servicio de recogida Puerta a Puerta, estudio que prácticamente se va actualizando semanalmente y a medida que se va conociendo con mayor exactitud el costo real de la implantación. Hay partidas, dice, cuyo costo todavía no se sabe porque están en fase de licitación y se prevé que como máximo impliquen una subida del 6,3%. Ello no quiere decir que la subida del costo sea esa, sino que ese es el techo máximo de subida previsto. Además, dice, hay partidas incluidas que hasta ahora no se imputaban, como es el caso de los garbiguenes y el de los servicios generales. No obstante, añade, en la Junta se planteó que, en los municipios donde se implante el Puerta a Puerta, no se aplique subida alguna para los tres primeros meses y luego, implantado el servicio y conocidos los costos reales, repercutir éstos a los vecinos. Respecto al resto de los municipios, como el de Eskoriatza, donde este año todavía el servicio seguirá igual, se planteó hacer una subida del IPC, que para que se igual en todos los municipio de la mancomunidad se acordó fijarlo en el 3%. Y puntualiza que aquí no se ha ocultado nada, el estudio informe de la mancomunidad existe, que se ha tratado en la comisión de medio ambiente de allí y en una comisión de aquí; y que si se pide información se dará, que no hay ningún problema para ello.
- Dice que el incremento que se propone por el servicio de suministro de agua nada tiene que ver con las previsiones hechas respecto al servicio de recogida de basuras, que estas últimas responden a un estudio serio realizado por la mancomunidad.
- Reconoce que tiene razón sobre la necesidad de hacer una revisión a la red de agua, y que esa es una de las razones por las que en la comisión se planteó el incremento del IPC. Adelanta que en breve se espera llevar a cabo bastantes actuaciones en la red de agua porque se tiene la

convicción de que la diferencia entre lo que factura el consorcio y lo que el ayuntamiento revierte a los vecinos está motivado en fugas. Se espera dar cuanto antes una respuesta efectiva a ese problema. El desfase, dice, viene principalmente motivado en que el año pasado no se subió el 8,1% y en las fugas que se producen por el mal estado de la red en algunos puntos.

- En relación al polideportivo, ¿por qué solo se plantean una subida del IPC si es deficitario? Le responde que es algo que ocurre con la mayoría de los servicios, el servicio de suministro de agua, el de recogida de basuras, por citar algunos, también son deficitarios. Dice que en el polideportivo ya se aplicó el año pasado una subida seria y no les parecía procedente incrementar más que el IPC.
- Y, respecto a Telesko ¿porqué la subida del IPC si el gasto mayor es el relativo al trabajador? Indica que el motivo del cobro de la tasa no es el trabajador, sino el mantenimiento del servicio que de teledistribución se presta para llevar la señal de TV a las viviendas. Esa red tiene un costo de mantenimiento y necesita reparaciones. Además, dice, y a pesar de que en TElesko se produzcan cambios, este ayuntamiento va a seguir prestando el servicio de teledistribución porque es la única forma de garantizar a los vecinos el que reciban la señal de TV:

Dicho cuanto antecede, se dirige al Sr. Merino para informarle que el IPC propuesta es el del ámbito de la CCAAPAV del periodo setiembre 2011 setiembre 2012, criterio mantenido también en la anterior legislatura.

El debate sigue en términos parecidos y en el transcurso del mismo:

- El Sr. Merino pregunta si se ha hecho un estudio sobre la incidencia que la propuesta puede tener en los ingresos de 2013. El alcalde le responde que se han hecho algunas previsiones puntuales pero que ese dato no lo dispone aquí.

- El Sr. Urrutia solicita se le facilite a través del ayuntamiento el estudio económico elaborado por la mancomunidad en relación a las previsiones del costo del servicio de recogida de basuras. El alcalde se compromete a facilitarle.

- El Sr. Merino plantea la posibilidad de contemplar alguna bonificación en el IAE para aquellas empresas que generen empleo. El alcalde le invita a que haga una aportación en ese sentido dentro del trámite de exposición pública, que al igual que otras aportaciones será bien recibida y se debatirá en la comisión de hacienda.

- El Sr. Merino se queja de la falta de un proceso participativo en la aprobación de estas ordenanzas. El alcalde le responde que los procesos participativos son procesos que requieren su tiempo y también una formación por parte de las personas que van a tomar parte en los mismos; que en este caso no es tan fácil porque exigiría previamente formar en tributos y recaudación; lo que hasta ahora se ha hecho es un proceso participativo enmarcado en los presupuestos y este año se ha focalizado hacia el gasto; si en un futuro, dice, la iniciativa va hacia más y se puede entrar con los ingresos sería lo ideal, pero hay que ir avanzando paso a paso.

Terminado el debate y con el voto en contra del Sr. Urrutia y Sr. Merino y el favorable del resto de los corporativos asistentes, el Pleno acuerda:

Primero: Aprobar inicialmente la propuesta de la Comisión Informativa de Hacienda en relación a las ordenanzas para 2013. (se incluye como Anexo)

Segundo: Aprobar inicialmente la propuesta de la Comisión Informativa de Hacienda en relación a la ordenanza para 2013 de Telesko Udal Telebista (se incluye como Anexo)

Tercero: Someter a información pública por el plazo de 30 días hábiles los acuerdos adoptados a efectos de reclamaciones y observaciones que pudieran deducirse.

Cuarto: Los acuerdos adoptados y las modificaciones de Ordenanzas y sus Anexos devengarán definitivos sin necesidad de nuevo acuerdo si transcurrido el plazo reglamentario de la información pública no se hubiera producido reclamación alguna.

3.- ACUERDO SOBRE SOLICITUD DE INICIO DE EXPEDIENTE DE INVESTIGACIÓN SOBRE TRAMO DE CAMINO DE TEJERÍA

El Sr. Alcalde hace un resumen del contenido del dictamen de la comisión de Hacienda y abre el turno de intervenciones.

El Sr. Madinabeitia lee textualmente el dictamen de la comisión y hace un breve desarrollo explicativo de cada uno de los puntos contenidos en el mismo.

A continuación, se le concede la palabra al propio interesado Sr. Javier Errasti, presente entre el público.

El Sr. Errasti empieza exponiendo los antecedentes y los pasos que ha dado hasta la fecha en relación a dicho tramo del camino (solicitudes cursadas al ayuntamiento para que se aclare la titularidad del mismo, incidencia de las obras de la autopista en ese tramo de camino, problemas con un vecino colindante con motivo de un puente edificado recientemente).

El alcalde le pide que centre su intervención en la solicitud que cursa, esto es, en la solicitud de inicio de un expediente de investigación del uso público de ese tramo del camino a la Tejería.

El Sr. Errasti manifiesta repetidas veces que a su entender ese camino es de uso público; que en prueba de ello aporta junto con su solicitud diversa documentación que obra en expediente (escrituras donde constan los linderos de las parcelas colindantes al camino, sentencias, testificales de vecinos de avanzada edad,..); que así queda recogido también en un documento "inventario" redactado a instancia del propio ayuntamiento, aunque en su día no fuera aprobado; que lo que pide es que se inicie un expediente para que se declare el uso público y advierte que está dispuesto a llegar hasta la instancia que haga falta para exigir responsabilidades y defender lo que estima entiende es su derecho.

El Sr. Urrutia agradece la intervención del Sr. Errasti porque gracias a ella, dice, conoce el motivo por el que se debata este asunto. Manifiesta desconocer la existencia de los escritos que dice ha dirigido en los últimos años al ayuntamiento, recuerda haber conocido alguna queja en relación al vertido de una aguas provenientes de la autopista y reconoce conocer también la existencia de un documento "inventario de caminos" que en su día fue redactado, que no se aprobó y que, según dice, sigue olvidado en algún cajón. Termina su intervención mostrándose a favor de admitir la solicitud porque, dice, lo que piden es iniciar un expediente de investigación de si ese camino es o no de uso público y criticando el que en este ayuntamiento según quien cursa la solicitud se hacen los trámites y se inician los expedientes que hagan falta y según quien pida no.

El Sr. Madinabeitia aclara que en ningún momento se ha dicho que ahí no hubiera un camino, que otra cosa es si en ese camino se ve un uso público y que lo que él sí niega es la existencia de indicios de que el uso de ese camino haya sido público y más con el sentido que hoy en día tiene el concepto "uso público". Repite una y otra vez que el no ve esos indicios, que otra cosa muy distinta es que ese camino se haya usado por que ha habido un consentimiento por los propietarios afectados, pero no con el concepto de uso público de hoy en día. Comenta los problemas con los que se han encontrado algunos ayuntamientos de Gipuzkoa que han aprobado un inventario de bienes bajo los mismo criterios con los que se redactó el documento-inventario que cita el solicitante y que él no sabe porqué motivos no se llegó a aprobar. Insiste en que en ninguno de los documentos aportados por el solicitante ve indicios de que ese camino haya sido de uso público.

El Sr. Errasti aclara que lo que es objeto de conflicto con un propietario colindante es un puente construido sin licencia sobre ese camino, que el camino en sí no es objeto de conflicto. Insiste en que ese camino ha sido de uso público y cita a personas mayores del lugar que a su entender pueden dar fe de ello(él mismo, su propio padre, los del caserío Boliña)

Terminado el debate el alcalde somete a votación el dictamen de la comisión de Hacienda.

Se deja constancia en este acta de que, de conformidad con lo establecido en el artículo 109.1g) del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, las intervenciones han sido recogidas de forma sintetizada, y que en el expediente se deja copia de la grabación de la parte de la sesión plenaria donde se ha tratado este asunto.

Realizada la votación, se produce empate. Han votado a favor de la propuesta de la Comisión de Hacienda y Patrimonio los siguientes corporativos: el Sr. Alcalde, la Sra. Iregui, y los Srs. Herce, Madinabeitia y Akizu. El resto de los corporativos han votado en contra.

Al amparo de lo previsto en el párrafo 2 del art. 100 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, con el voto de calidad del Alcalde-Presidente, el Pleno ACUERDA:

Primero: De conformidad con la propuesta elevada desde la Comisión Informativa de Hacienda, DESESTIMAR la solicitud cursada a instancia de D. Javier Errasti y consistente en que se incoe expediente de investigación para determinar el uso público del tramo de camino que pasando por delante de la propiedad de D. Bernabé Errasti, va hasta la carretera de Mazmela.

Segundo: De conformidad también con el dictamen emitido por la Comisión Informativa de Hacienda, el acuerdo adoptado viene sustentado en las siguientes consideraciones:

Que la potestad de investigación tiene por objeto averiguar la situación de aquellos bienes cuya titularidad no consta pero existen indicios de que pudieran corresponder a este Ayuntamiento.

Que el hecho de que un camino sea de uso público no implica que el mismo sea de titularidad pública, y que con los datos aportados no se encuentran indicios de que dicha titularidad corresponda al ayuntamiento, por cuanto que:

En el término de Eskoriatza no ha habido caminos de titularidad municipal hasta hace pocos años, cuando se declararon algunos y entre ellos no está ese camino.

Lo que se conoce como 'uso público' hoy en día no tiene nada que ver con el consentimiento que antaño se concedía para dejar el paso de personas a pie.

El derecho de paso y uso lo daban el acuerdo entre vecinos, desde el momento en se ocupaban de su trazado y mantenimiento; y más cuando ese paso estaba claramente dentro de los límites de una parcela.

Ninguno de los vecinos consultados por miembros de la comisión ha dado pie a pensar que ahí pudiera haber un camino de titularidad pública.

De cuanto antecede se desprende que no hay ningún indicio de que haya podido ser ese camino de titularidad pública en algún momento, circunstancia que viene corroborada con los usos y costumbres del pasado, de los que se desprende todo lo contrario.

Tercero: Notificar el presente acuerdo al interesado, haciéndole saber que contra el mismo podrá interponer recurso potestativo de reposición ante el Pleno en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente a su notificación o recurso contencioso administrativo en el plazo de dos meses ante el Juzgado del mismo orden de los de Donostia-San Sebastian que corresponda, sin perjuicio del ejercicio de aquellas acciones que estime oportuno.

4.- INICIO DE EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE ASESOR DEPORTIVO-GESTOR DEL POLIDEPORTIVO.

El Sr. Ezpeleta, concejal responsable del área de deportes, justifica las razones que motivan la contratación de los servicios de asesor deportivo-gestor del polideportivo.

El Sr. Urrutia pregunta quien va a financiar el contrato. Se le informa que el ayuntamiento.

El Sr. Merino se queja de que se contraten los servicios “subcontratándolos” y no se opte por disponer de esos servicios incorporando un técnico a la plantilla del ayuntamiento.

Se le informa que el Real Decreto Ley 20/2011 de “Medidas Urgentes para la corrección del déficit-público” no permite incorporar nuevo personal dentro de la plantilla del ayuntamiento.

A pesar de la información recibida, el Sr. Merino sigue mostrándose partidario de contratar un técnico de deportes y en contra de contratar los servicios deportivos vía “subcontrata”. En ello fundamenta el voto en contra que emitirá en relación a la propuesta de la comisión de Cultura.

Terminado el debate y realizada la votación, el Pleno, con el voto en contra del Sr. Merino, la abstención del Sr. Urrutia y el voto favorable del resto de los corporativos presentes, ACUERDA:

Primero: Convocar procedimiento abierto para la adjudicación del servicio de asesoramiento deportivo y gestión del polideportivo con sujeción al pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y Pliego de Prescripciones Técnicas a regir en el referido contrato.

Segundo: Asumir el compromiso de consignar, ante del acuerdo de adjudicación, el crédito necesario para atender el gasto derivado de la presente contratación.

5.- APROBACIÓN DE EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CREDITOS Nº 16

Dada lectura del expediente de Modificación de Créditos Nº 16, mediante Créditos Adicionales que afecta al Presupuesto de este **AYUNTAMIENTO**.

Se da cuenta del informe emitido por la secretaria-interventora quien manifiesta que dicho expediente está ajustado a la normativa que le es de aplicación, en concreto a los requisitos y trámites establecidos en el artículo 34 de la Norma Foral 21/2003, de 19 de diciembre presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Guipúzcoa.

Igualmente se da cuenta del informe emitido por la secretaria-interventora poniendo de manifiesto el incumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria, y señalando que no

obstante no es necesario aprobar un plan económico financiero, hasta la liquidación del presupuesto 2012, a tenor de lo dispuesto en el art. 21 del Real Decreto 1463/2007, de 2 de noviembre por el que se aprueba el reglamento de desarrollo de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre.

Visto el informe favorable y la propuesta de aprobación formulada por LA COMISIÓN INFORMATIVA DE HACIENDA, se somete a votación la propuesta.

El Sr. Merino se muestra a favor del incremento de la partida relativa al “consorcio de aguas” pero en contra de la consignación presupuestaria para financiar los servicios de asesoramiento deportivo. Muestra sus dudas de que en un único expediente sea factible incrementar una partida, y a su vez, crear una nueva. A su entender esto último no es una modificación de créditos.

La secretaria le informa que es posible y advierte que, el expediente es único, y que el voto a ser emitido en relación al conjunto de habilitaciones.

El Sr. Merino sigue insistiendo en que el está en contra de habilitar la partida para el servicio de asesoramiento deportivo y que no por ello va a votar en contra de pagar al consorcio de aguas si así hay que hacerlo.

Terminado el debate, se procede a votar. El Sr. Merino vota a favor de incrementar la partida relativa al “Consorcio de Aguas” y en contra de consignar una nueva partida para “servicio de asesoramiento deportivos”. El resto de corporativos vota a favor de la propuesta de modificación.

Atendiendo el resultado habido, el Pleno, ACUERDA:

Primero.- Aprobar el expediente de Modificación de Créditos mediante Créditos Adicionales, nº 16 que afecta al Presupuesto de este **AYUNTAMIENTO** del corriente ejercicio, conforme a la propuesta formulada y siguiente resumen por Capítulos:

Partida presupuestaria	Concepto	Créditos		
		Actuales	Modificaciones	Definitivos
0102.221.441.10.02	Consorcio de aguas	318.878,30	75.000,00	393.878,30
0405.227.452,10.36	Servicio de asesoría deportiva	0,00	43.342,20	43.342,20
TOTAL ...		318.878,30	118.342,20	437.220,50

--	--	--	--

Conceptos de ingresos o partidas de gasto	Concepto de recursos (11)	Mayores ingresos/ bajas de gasto	Parcial de recursos
0201.870.000.00.01	Remanente de tesorería: Aplicación para financiar créditos adicionales		118.342,20
TOTAL DE INCREMENTO DE GASTOS			118.342,20

Segundo.- Que se someta a información pública por el plazo de quince días a efectos de reclamaciones. De no presentarse reclamaciones este acuerdo devendrá definitivo, debiendo darse a este expediente los restantes trámites iguales a los establecidos para la aprobación del Presupuesto General.

6.- DEVOLUCIÓN DE AVAL SOLICITADO A INSTANCIA DE GOITU ERAIKUNTZAK SL

Vista la solicitud cursada a instancia de GOITU ERAIKUNTZAK SL., y consistente en que se proceda a la devolución del aval depositado en fecha 4 de junio de 2010 en concepto de garantía para responder de las obligaciones derivadas de la ejecución del contrato de "Mejora y Acondicionamiento de la capilla del convento de Santa Ana en Eskoriatza para usos culturales y sociales (1ª Fase)".

Analizada la solicitud y visto el informe emitido por la dirección de obra, el Pleno, por unanimidad ACUERDA:

Primero: Autorizar la cancelación del aval emitido por ELKARGI S.G.R., a favor de GOITU ERAIKUNTZAK SL, por importe de 17.211,18 € y en concepto de garantía para responder de las obligaciones derivadas de la ejecución del contrato de "Mejora y Acondicionamiento de la capilla del convento de Santa Ana en Eskoriatza para usos culturales y sociales (1ª Fase)".

Segundo: Dar traslado del original de dicho aval al propio interesado, al objeto de que gestione la cancelación del mismo.

Tercero: Notificar el presente acuerdo al interesado, haciéndole saber que contra el mismo podrá interponer recurso potestativo de reposición ante el Pleno en el plazo de un mes a contar desde el día siguiente a su notificación o recurso contencioso administrativo en el plazo de dos meses ante el Juzgado del mismo orden de los de Donostia-San Sebastian que corresponda, sin perjuicio del ejercicio de aquellas acciones que estime oportuno.

7.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

7.1.- Preguntas que hace el Sr. Merino:

- Pregunta cómo van las gestiones de la compra de local destinado al equipamiento del antzoki y se le responde que el asunto sigue igual.

- Pregunta si se ha hecho un estudio del costo de mantenimiento del futuro antzoki. En alcalde le responde que en el momento de dar comienzo a las obras de la segunda fase surgió un debate en relación a algunas de las infraestructuras a instalar. La empresa adjudicataria ofertó, entre sus mejoras, una serie de maquinaria. Eso provocó un debate entre la dirección de obra, el adjudicatario y el ayuntamiento sobre la conveniencia de instalar o no dicha maquinaria y sobre si la misma conllevaba o no la necesidad de instalar un centro de transformación; así como sobre qué es lo que cara al futuro supondría un mayor gasto de mantenimiento. Le indica que no ha habido un estudio como tal, pero si un debate en relación a ese asunto.

- Curso organizado para parados. Manifiesta parecerle patético que a unos parados se les cobre una cantidad de dinero para poder hacer un curso, que según informa es de 20 euros para los de Eskoriatza y 30 euros para los de fuera.

La Sra. Iregui le responde: Es un curso que se ha organizado desde el departamento de Bienestar Social. Se trató en una comisión y se acordó hacerlo así. Y a mi me parece un curso interesante aunque se cobren 20 euros, el costo del curso es de más de 300 euros y hay gente que lo quiere hacer y no tenía posibilidades; y pagando 20 euros están dispuestos a hacerlo. Es más, además de los 20 euros tienen el costo del transporte. Es un curso interesante y necesario porque pronto, para poder trabajar en obra civil, exigirán el carnet que se consigue tras dicha formación. Nos hubiera gustado no cobrar, pero no lo podríamos haber organizado si no se cobraba nada. Entonces, consideramos que era mejor asumir algo de gasto y cobrar 20 euros para dar la oportunidad de poder hacerlo.

7.2.- Preguntas cursadas por el Sr. Urrutia.

- En relación a las bras del antzoki pregunta porqué no han empezado las obras, si se ha formaliza el contrato, cómo queda el terminar la obra fuera de plazo y si en el pliego se contemplaba la contratación de una eskoriatzarra en paro.

El alcalde le responde que se dará respuesta a esas preguntas en la próxima comisión de urbanismo, donde se incluirá de forma expresa como asunto a tratar dentro del orden del día.

- Copia del informe de Telesko. Pide se le facilite la copia del informe que sobre Telesko se ha presentado hace poco. El Alcalde adquiere el compromiso de darle dicha copia.

- Liquidación del Patronato de TElesko: Pregunta si se ha pensado como se va a hacer la liquidación del patronato o, en su caso, si se va a hacer dicha liquidación.

El alcalde le responde que todavía no se sabe cómo se hará.

-Convenio de colaboración suscrito con el Ayuntamiento de Aretxabaleta.

Pide información sobre el contenido del convenio y pregunta si el mismo no debiera de haber sido tratado por el Pleno.

Con motivo de la segunda pregunta se le pide a la secretaria de una respuesta. Ésta responde que desconoce la existencia de ese convenio, y que por lo tanto también su contenido; así que sin esa información no puede pronunciarse sobre lo que se le pregunta.

El alcalde adquiere el compromiso de analizar el asunto con la secretaria y si es necesario someter al pleno el debate y aprobación del convenio.

- Se queja de que no se hayan publicado los resultados de las últimas elecciones en la página web del ayuntamiento y critica que en esta ocasión no se haya hecho y sin embargo, en las anteriores elecciones, cuando ganó AMAIUR, se publicasen el poco tiempo.

- Se queja sobre el cartel de propaganda electoral de BILDU que desde el día de las elecciones sigue en una esquina de la recepción del ayuntamiento.

- Pregunta sobre cómo va a ser el funcionamiento del servicio de archivo municipal.

El alcalde le responde que ese asunto será tratado en la próxima comisión de personal y le invita a la misma para que haga todas las aportaciones que considere convenientes.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las 21: 30 horas. De todo lo cual como Secretaria doy fe.